

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 47Cpr/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213970  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Králiková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1515213970.12

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: P. P. T., bytom: W., W. č. XX, zast.: Advokátska kancelária TORA Legal, s.r.o. so sídlom: Bratislava, Laurinská č. 18, proti žalovanému: Autoklub Slovakia Assistance, s.r.o. so sídlom: Bratislava, Bosákova č. 3, IČO: 31 370 977, zast.: Mgr. Ľudovít Paveľa, usadený euroadvokát so sídlom: Košice, Mlynská č. 2, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi: P. P. T., bytom: W., W. č. XX, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu: Advokátska kancelária TORA Legal, s.r.o. so sídlom: Bratislava, Laurinská č. 18, vedený v S. W. IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v celkovej výške 8 980,28 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.10.2016 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, pracovný pomer skončil dohodou a určil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 11 365,30 Eur po zákonných zrážkach s úrokom z omeškania. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie zo strany žalovaného, pričom Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6CoPr/1/2017-556 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal aj nároky na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Žalobca uplatňoval tieto trovy konania:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 25.05.2015
2. oznámenie zamestnanca zamestnávateľovi v zmysle §79 ods. 4 Zákonníka práce 28.05.2015 - č. I. 19
3. žaloba o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy zo dňa 26.06.2015 - č. I. 1
4. vyjadrenie žalobcu k výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.08.2015 - č. I. 184
5. doplnenie vyjadrenia žalobcu k výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.09.2015 - č. I. 186
6. pojednávanie konané dňa 09.11.2015 - č. I. 198
7. vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.11.2015 - č. I. 201
8. pojednávanie konané dňa 14.12.2015 - č. I. č. I. 209
9. návrh na priznanie nárok žalobcu v zmysle §147a ods. 1 OSP zo dňa 15.12.2015 - č. I. 214
10. návrh na doplnenie dokazovania zo dňa 16.12.2015 - č. I. 219
11. pojednávanie konané dňa 25.01.2016 - č. I. 247
12. vyjadrenie žalobcu k dôkazom doloženým žalovaným do súdneho spisu a návrhy na doplnenie dokazovania zo dňa 30.03.2016 - č. I. 326
13. pojednávanie konané dňa 04.04.2016 - č. I. 382
14. návrhy na doplnenie zápisníc zo dňa 03.05.2016 - č. I. 393
15. pojednávanie konané dňa 09.05.2016 - č. I. 460
16. vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 30.05.2016 - č. I. 468

17. pojednávanie konané dňa 26.09.2016 - č. I. 495

18. vyjadrenie žalobcu k uplatneným mzdovým nárokom a k vyjadreniu žalovanému zo dňa 05.10.2016 - č. I. 502

19. pojednávanie konané dňa 17.10.2016 - č. I. 508

20. vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 19.12.2016 - č. I. 531

3. Žalobca si uplatňuje trovy právneho zastúpenia za 20 úkonov, ktoré sú uvedené vyššie. Žalobca vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny za 1 úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. po 01.01.2015 vo výške 399,62 Eur a po dátume 01.01.2016 vo výške 402,54 Eur. V zmysle §10 ods. 2 vyhlášky sa za tarifnú hodnotu považuje výška peňažného plnenia alebo cena práva, ktorých sa právna služba týka. V prípade, ak nie je možné vyjadriť hodnotu práva v peniazoch, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky jedna trinástina výpočtového základu. Predmetom konania je uplatnenie práv, ktorých hodnotu nie je možné vyjadriť v peniazoch: 1. určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, 2. určenie že pracovný pomer skončil dohodou podľa §79 ods. 4 Zákonníka práce, preto sa pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby uplatní §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky. V zmysle §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky je pri neoceniteľných predmetoch základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu, teda  $2 \times 64,54 \text{ Eur} = 129,08 \text{ Eur}$  bez DPH za jeden úkon v roku 2015 a  $2 \times 66 \text{ Eur} = 132 \text{ Eur}$  bez DPH za jeden úkon v roku 2016. Pri uplatnení nároku na náhradu mzdy v celkovej výške 11 365,30 Eur, základnú sadzbu tarifnej odmeny tak predstavuje výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka. Pri výpočtovom základe 11 365,30 Eur odmena advokáta za jeden úkon právnej služby podľa §10 ods. 1 vyhlášky predstavuje sumu 270,54 Eur bez DPH. Režijný paušál v roku 2015 predstavoval sumu 8,39 Eur, v roku 2016 sumu 8,58 Eur. Žalobca vypočítal odmenu advokáta za jeden úkon právnej služby v roku 2015 na sumu 129,08 Eur + 270,54 Eur, čo spolu predstavuje 399,62 Eur a v roku 2016 sumu 132 Eur + 270,54 Eur, čo spolu predstavuje 402,54 Eur. Výšku odmeny právnej služby za všetky úkony žalobca ustálil vrátane režijného paušálu na sumu 8 191,30 Eur, pričom k tejto sume ešte pripočítal 20%-nú DPH vo výške 1 638,26 Eur, pričom spolu trovy konania vyčíslil na 9 829,56 Eur.

Súd preskúmal vyčíslenie trov žalobcu doručené prostredníctvom svojho právneho zástupcu a zistil nasledovné:

Tarifná hodnota za jeden úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcu je vyčíslená správne. Súd sa stotožnil s výpočtom právneho zástupcu žalovaného, rovnako je správne zadefinovaná výška režijného paušálu a výpočet DPH.

Súd priznal žalobcovi 19 úkonov právnej služby v celkovej výške 8 980,28 Eur, vrátane jedného 1 úkonu pod bodom 8. Súd nepriznal žalobcovi úkon pod bodom 7 - vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.11.2015. Súd toto podanie vyhodnotil ako nevhodné, opakujúce skutočnosti prezentované už na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 09.11.2015, obsahujúce len žiadosť o vyhotovenie zvukového záznamu z pojednávania. Súd uznal úkon pod bodom 8 vo výške 1, keď toto pojednávanie určené na deň 14.12.2015 bolo odročené bez pojednávania z dôvodu neprítomnosti žalovaného, pričom sám právny zástupca žalobcu uplatňoval v súlade s vtedy platným §147a ods. 6 OSP peňažný nárok vo výške 15 Eur voči žalovanému, konaním ktorého došlo k zmareniu vytýčeného pojednávania. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Hodnota jedného úkonu právneho zástupcu žalobcu v roku 2015 je 399,62 Eur, pričom k tejto sumy sa pripočítava režijný paušál a DPH, v roku 2016 je to 402,54 Eur, ku ktorému treba rovnako pripočítať režijný paušál a DPH.

rok 2015

8 úkonov á 399,62 Eur = 3 196,96 Eur

1 úkon á 399,62 Eur = 99,90 Eur

režijný paušál za 9 úkonov á 8,39 Eur = 75,51 Eur

rok 2016

10 úkonov á 402,54 Eur = 4 025,40 Eur

režijný paušál za 10 úkonov á 8,58 Eur = 85,80 Eur.

Úkony v roku 2015 a 2016 spolu vrátane režijného paušálu: 7 483, 57 Eur + DPH. Celková suma trov právneho zastúpenia vrátane DPH predstavuje sumu 8 980,28 Eur.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca mal v konaní plný úspech a súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100%, súd zaviazal žalovaného k náhrade konania tak, ako je vyčíslené vyššie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.