

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716011432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2017 takto

r o z h o d o l :

obžalovaná

O. Z. H. F. V. Ž. P. S. Y. P. S. Á. , D.. XX.XX.XXXX S. Ž., H. N. S., P. Ž.,
t. č. v PL Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1./

napriek tomu, že jej bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 7T/88/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, okrem iného uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3Nt/16/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016, rozhodnuté o pokračovaní v ochrannom psychiatrickom liečení uloženom jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27.11.2015, sp. zn. 7T/88/2015, po skončení výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.02.2016 ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská č. 523/20, 038 52 Sučany, dňa 01.04.2016 v čase asi o 15.00 hod. svojvoľne opustila areál Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, zdržiavala sa v meste Žilina, kde bola dňa 28.04.2016 hliadkou OKP KR PZ Žilina vypátraná a v čase o 12.20 hod. predvedená na OKP KR PZ Žilina a následne dňa 28.04.2016 v čase o 13.25 hod. eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

2./

napriek tomu, že jej bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 7T/88/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015, okrem iného uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3Nt/16/2016 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016, rozhodnuté o pokračovaní v ochrannom psychiatrickom liečení uloženom jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 27.11.2015, sp. zn. 7T/88/2015, po skončení výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.02.2016 ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská č. 523/20, 038 52 Sučany,

dňa 01.08.2016 v poobedňajších hodinách v čase asi o 16.20 hod. svojvoľne opustila areál Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, pričom bola ešte v ten deň t.j. dňa 01.08.2016 v čase o 16.45 hod. vypátraná hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sučany na stanici v obci Sučany a predvedená na Obvodné oddelenie PZ Sučany v čase o 17.00 hod., odkiaľ bola následne eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

t e d a

v bode 1./

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd, a to útekom z ústavu,

v bode 2./

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd, a to útekom z ústavu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1./

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. účinného do 30.06.2016,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f/ Tr. zák. účinného od 01.07.2016.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / mesiac.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.