

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/139/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203474  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203474.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloletého A. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.10.2021 do 30.11.2021 zvýšeným výživným zo sumy 30 € na sumu 100 € mesačne a od 01.12.2021 sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.10.2021 do 09.06.2022 vo výške 215 € je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 5 € popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2014, č. k. 12P/17/2014-39 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 27.09.2021 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca pre mal. dieťa zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 01.10.2021. v návrhu poukázala na to, že sa zvýšili náklady na syna, nakoľko navštevuje strednú odbornú školu. Je potrebné uhrádzať poplatky za internát, stravu v škole a na internáte. Tiež sú náklady s cestovným a vreckovým. Zvýšili sa aj náklady na jeho ošatenie, hygienické potreby. Uviedla, že v minulosti syn otca navštevoval a vtedy mu zvykol dať

peniaze aj do ruky navyše. Po tom, čo sa skončilo konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, otec synovi uviedol nech zabudne na to, že má otca a starú matku. Syn sa k otcovi bojí chodiť. Na pojednávaní dňa 09.06.2022 uviedla, že otec v mesiaci máj a jún 2022 poslal výživné 50,- eur a dňa 18.05.2022 dal synovi 65,- eur. V záverečnom vyjadrení zotrvala na podanom návrhu.

2. Otec na pojednávaní dňa 03.03.2022 nesúhlasil so zvýšením výživného. Uviedol, že odmieta dávať viac peňazí do rúk matky, ktorá ožratá tancuje, čo je aj na facebooku. Pokiaľ by syn k nemu chodil, mal by všetko. Po predchádzajúcom súde zostal na syna nahneváný, lebo syn na súde klamal. „Špinil“ na starú matku. Poukázal na to, že je nezamestnaný a poberá podporu v nezamestnanosti. Posledný zamestnávateľ mu sľúbil, že na jar keď bude práca, znova ho zamestná. Pracoval na riadnu prac.

zmluvu a mal príjem okolo 800,- eur mesačne. Úrad práce mu sprostredkoval zamestnanie na dohodu, ktorú však ukončil, keďže zamestnávateľ mu ponúkol, aby pre neho pracoval na pracovnú zmluvu v Nemecku, kde by mohol mať príjem 1.000 - 1.500,- eur mesačne. Aj vycestoval do Nemecka kde absolvoval preškolenie. Nebol však prijatý, keďže zo zdravotnej dokumentácie bolo zistené, že mal porážku a nemohol by pracovať vo výškach. V mesiaci jún dostane naposledy podporu. Hľadá si prácu cez kamarátov. K pôvodnému zamestnávateľovi sa už nechce vrátiť, lebo tam by mu „zničili nervy,“ nechce o tom bližšie hovoriť. Mohol by aj teraz brigádnicky pracovať ale nechce robiť „bez papiera.“ Tiež by mohol pracovať pre spoločnosť RPS - Industrial, s. r. o., ale to by bola práca v Írsku a tam nechce ísť pracovať. Poukázal na to, že býva s rodičmi a dáva im polovicu svojej dávky v nezamestnanosti na stravu a bývanie. Tiež platí pôžičku 50,- eur mesačne, ktorú mali spoločne s matkou dieťaťa. Tiež si uhrádza paušál na mobil 42,- eur mesačne. Opakovane dňa 26.04.2022 uviedol, že by nemal problém platiť viac ale len na účet syna. Ak by mu syn zavolať, že potrebuje peniaze, nemal by s tým žiaden problém. V máji sa so synom stretol a dal mu 65,- eur . V záverečnom vyjadrení súhlasil so zvýšením výživného na sumu 50,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť od podania návrhu na sumu 60,- eur mesačne, keďže návrh bol podaný dôvodne.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 25.11.2014 č. k. 12P/17/2014-39 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej na čas po rozvoze bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Na výživu dieťaťa sa otec zaviazal prispievať mesačne sumou 30,- eur. Ako vyplýva z pripojeného spisu, v tom čase matka dosahovala mzdu vo výške 330,- eur, uhrádzala splátky úverov 54,24 eur a 8,87 eur mesačne. Otec býval u rodičov. Bol nezamestnaný, vedený na úrade práce. Mal príjem mesačne vo výške 60,- eur na základe dohody o vykonaní práce. Uhrádzal splátky úveru vo výške 72,- eur mesačne. Rodičia neboli vlastníci nehnuteľného majetku, inú vyživovaciu povinnosť nemali. Maloletý navštevoval základnú školu, 4. ročník.

4.1. Na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/30/2021 sa viedlo konanie o zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Rozsudkom zo dňa 09.06.2021 č. k. 6P/30/2021 - 42 bol zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2021.

4.2. V súčasnosti matka dieťaťa je zamestnaná a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 712,99 eur. Tiež poberá rodinné prídavky pre dve deti vo výške 51,16 eur. Žije v spoločnej

domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný, v jeho rodinnom dome. Hospodária spoločne. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. S., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že mesačne uhrádzajú za elektrinu 40,- eur, internet + TV 22,49 eur, stravu okolo 250,- eur, hygienu 80,- eur, RTVS 4,64 eur. Uhrádza sebe a deťom mesačne poistenie 63,75 eur. Tiež predložila doklady o nákladoch svojho priateľa v súvislosti úhrady jeho dlhov, resp. uhrádzania poistenia motorového vozidla.

4.3. V čase začatia konania bol otec zamestnaný u G. G., IČO: XX XXX XXX, kde mu pracovný pomer skončil 30.11.2021, uplynutím dohodnutej doby. U tohto zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 514,74 eur podľa mzdového listu, avšak na pojednávaní uvádzal, že sa jeho príjem pohyboval okolo 800,- eur (čl. 41). Od 01.12.2021 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 324,- eur, ktorú má naposledy vyplatenú v tomto mesiaci. V období od 01.03.2022 do 31.03.2022 vykonával zárobkovú činnosť na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti RPS - Industrial s. r. o. Šarovce. Dosiahol čistú mzdu 64,54 eur. Podľa vlastného vyjadrenia 1 dávky v nezamestnanosti poskytuje rodičom, u ktorých býva, platí údajne pôžičku 50,- eur a paušálny poplatok za mobil 42,- eur mesačne, o ktorých tvrdeniach žiaden doklad nepredložil. Nehnuteľný majetok nevlastní. Počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil.

4.4. Mal. A. je študentom 2. ročníka SOŠ technickej v Tlmačoch. Je ubytovaný na internáte, kde celkové náklady na stravu predstavujú 80,- eur, poplatok za ubytovanie 23,- eur mesačne. Tiež sa skladajú na stužkovú slávnosť po 15,- eur mesačne. Okrem toho sa platí ročne poplatok ZRPŠ 20,- eur a poplatok

za pracovné ošatenie a obuv 60,- eur, ktoré skutočnosti vyplývajú z oznámenia školského zariadenia. Matka mu poskytuje vreckové 25,- eur týždenne a náklady na cestovné predstavujú 5,- eur týždenne. Je zdravý, osobitné záujmy nemá.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

15. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

16. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli

uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

17. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale súd dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

18. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa ubehlo obdobie vyše 7 rokov, za ktoré obdobie sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane všetkých účastníkov konania. Mal. A. fyzicky vyspel, v ktorej súvislosti sa zvýšili náklady na jeho stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, športové, kultúrne vyžitie. Taktiež sa zvýšili náklady v súvislosti s prípravou maloletého na budúce povolanie, keď pribudli náklady za poplatky na stravu na internáte, poplatok za stužkovú, pracovné ošatenie a obuv, cestovné. Bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov, keď u matky došlo k podstatnému nárastu príjmu, avšak jej zároveň pribudla vyživovacia povinnosť. U otca sa zmenili tiež pomery, keď v čase začatia konania mal príjem zo zamestnania. Síce v čase rozhodnutia súdu jeho príjem tvorila podpora v nezamestnanosti, avšak jej výške je podstatne vyššia ako suma dávok v hmotnej núdzi, ktorá bola otcovi vyplácaná v čase ostatného rozhodnutia. Otcovi síce riadny pracovný pomer skončil uplynutím doby, avšak súdu nepreukázal aktívne hľadanie si zamestnania. Sám uviedol, že by mohol pracovať brigádnicke, vrátiť sa k pôvodnému zamestnávateľovi, resp. pracovať v Írsku, čo odmieta. Uvedené počínanie otca súd vyhodnotil ako vzdanie sa majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Otec tiež nijakým spôsobom súdu svoje tvrdenie o nepriaznivom zdravotnom stave nepreukázal. Sám uviedol, že nemá problém synovi prispievať vyššou sumou, ale odmieta vyššie výživné uhrádzať do rúk matky. Zároveň súd poukazuje na tvrdenia otca (tieto neboli preukázané), že mesačne spláca pôžičku 50,- eur a paušál za mobil 42,- eur, v ktorej súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd výživné zo strany otca zvýšil diferencovaním a to od 01.10.2021 na sumu 100,- eur mesačne do 30.11.2021, nakoľko v tom čase otec mal príjem z pracovnej činnosti a na sumu 60,- eur od 01.12.2021 s poukazom na výšku jeho príjmu od tohto obdobia. Takto zvýšené výživné zo strany otca, spolu s výživným, ktoré je i matka dieťaťu povinná poskytovať a s rodinnými prídavkami, ktoré matka poberá, je spôsobilé pokryť základné odôvodnené potreby dieťaťa a zodpovedá i možnostiam a schopnostiam, ako i majetkovým pomerom rodičov. Tiež rešpektuje zásadu zakotvenú v Zákone o rodine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

19. V zmysle návrhu matky súd výživné zvýšil od 01.10.2021, keď už v tom čase bola preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania. Od 01.10.2021 do dňa rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 215,- eur. Mal zaplatiť sumu 560,- eur (október + november 2021 100,- eur x 2 = 200,- eur + 6 mesiacov x 60,- eur, t.j. 360,- eur), zaplatil 345,- eur (6 mesiacov x 30,- eur + 2 mesiace x 50,- eur + 65,- eur dňa 18.05.2022). Zaostané výživné súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 5,- eur popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatí načas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane splatným naraz.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa svojho procesného práva podať opravný prostriedok výslovnej vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok)).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).