

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2017 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. L. F. W. Š. Á. N., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom M. Č.. XXX, okres Č.,

I.

Podľa § 44 Tr. zák. súd

upúšťa od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky, za súčasného zrušenia trestov vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/4/2013 a 0T/8/2013 za prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/99/2013 zo dňa 11.10.2013 (právoplatný 13.12.2013, doručený obvinenému 2.12.2013, obhajcovi 4.12.2013) pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

II.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 odsek 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca pod spisovou značkou Pv 615/16/5502-4 podal dňa 20.10.2016 obžalobu na obvineného O. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 30.06.2016 na skutkovou základe, že i napriek tomu, že dňa 03.04.2013 prevzal výzvu Okresného súdu Čadca, spis. značka 0T 8/2013 zo dňa 12.03.2013 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, uloženého právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci, spis.

značka OT 8/2013 z 01.03.2013, pričom výkon trestu mal nastúpiť do 02.04.2013 v ÚVTOS Žilina, na výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 12.08.2013 a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 30.06.2016 na skutkovom základe, že i napriek tomu, že dňa 11.04.2014 bol v trestnej kancelárii Okresného súdu v Čadci oboznámený, že má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody na základe výzvy Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013 zo dňa 03.01.2014 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, uloženého právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci, spis. značka 1T 99/2013 z 11.10.2013, pričom výkon trestu mal nastúpiť do 03.02.2014 v ÚVTOS Žilina, a túto výzvu predtým poštou neprevzal, pričom prisľúbil, že výkon trestu nastúpi dobrovoľne do 11.04.2014, na výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 24.07.2016.

Okresný súd Čadca vydal dňa 27.10.2016 trestný rozkaz pod spis. značkou 2T 96/2016, ktorým uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a obvineného odsúdil tak, že I. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, za súčasného zrušenia trestov vo veci Okresného súdu Čadca spis. značka OT 4/2013 a OT 8/2013 za prečin podľa § 348 odsek 1 Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013 zo dňa 11.10.2013, právoplatný 13.12.2013, doručený obvinenému 02.12.2013, obhajcovi 04.12.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný a II. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dňa 27.12.2016 podal proti trestnému rozkazu odpor.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší, a preto súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 29.05.2017. Obžalovaný O.L. L. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal v odbernej lehote z adresy, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie písomností, a preto súd považoval zásielku za doručeníu dňom 28.04.2017 v zmysle § 66 odsek 3 Tr. por. Na hlavné pojednávanie sa dostavil obhajca obžalovaného a prokurátor, ktorý navrhli, aby bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného O. L..

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o skoršej výpovedi obžalovaného na návrh prokurátora a prečítaním listinných dôkazov. Mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný O. L. v prípravnom konaní uviedol, že svojho konania ľutuje. Súhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu v oboch bodoch uznesenia o vznesení obvinenia. Výkon trestu nenastúpil, pretože bol zamestnaný v Nórsku a neuvedomil si následky takého konania.

V písomnom vyhlásení obvineného O. L. zo dňa 07.11.2016, ktoré podal prostredníctvom svojho advokáta uviedol, že pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu si je vedomý toho, čoho sa dopustil. Skutok ľutuje. V plnej miere prijíma trest a bude rešpektovať všetky obmedzenia a povinnosti z neho vyplývajúce. Zároveň chce požiadať o zhovievavosť pri ukladaní druhu trestu súdom, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že má stabilnú prácu, založil si rodinu a s družkou F. Y. čakajú v decembri dieťa, o ktoré bude jeho povinnosťou sa riadne a zodpovedne postarať. Majú prenajatý trojizbový byt v Č., na ul. M., ktorý musí uhrádzať, aby mali ako rodina kde bývať, nakoľko družka je od 01.09.2016 na materskej. Jedinou zárobkovo činnou osobou zostal on, a preto pri ukladaní trestu chce požiadať o zhovievavosť a uložiť taký trest, aby postihol najmä jeho, a čo najmenej sa dotkol, resp. mal vplyv na osoby jemu blízke, resp. rodinu, ktorou nepochybne jeho družka a ešte nenarodené dieťa je. Všetky obmedzenia bude v plnej miere rešpektovať a plniť tak, ako mu nariadi súd. K písomnému vyhláseniu priložil dodatok k zmluve o výpožičke, z ktorej vyplýva, že O. L. ako nájomca má určené splátky za nájom, ktoré bude platiť mesiac vopred, a to výške 350,- € mesačne. Doba trvania vypožičania je stanovená ako doba určitá, a to do 31.05.2017. Ukončenie vypožičania k 01.06.2017, ak sa zmluvné strany nedohodnú na predĺžení zmluvy, alebo inak na predčasnom ukončení zmluvy.

Obvinený zároveň súdu predložil potvrdenie o zamestnaní, z ktorého vyplýva, že jeho príjem je 182,50 nórskeho korún týždenne.

Podľa rodného listu - z knihy narodení Matričného úradu Čadca sa dňa 12.12.2016 narodil G. L., ktorého otcom je O. L. a matkou F. Y..

Podľa poštovej doručky potvrdzujúcej prevzatie výzvy na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody vo veci OS Čadca, spis. značka OT 8/2013, obžalovaný výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 03.04.2013, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

Podľa trestného rozkazu OS Čadca, spis. značka OT 8/2013 zo dňa 01.03.2013, právoplatný dňa 01.03.2013, obvinený bol uznaný vinný z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. účinného od 01.11.2011 a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dva roky.

Podľa výzvy na nastúpenie do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 8/2013 zo dňa 12.03.2013 obvinený mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 8/2013 zo dňa 01.03.2013 najneskôr dňa 02.04.2013 v dopoludňajších hodinách.

Podľa záznamu o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu bol odsúdený O. L. vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 8/2013 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.08.2013.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013 zo dňa 11.10.2013 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa pripojených poštových doručení odsúdený výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody neprevzal. Zásielka bola vrátená s oznámením, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Išlo teda o závalu v doručení (č.l. 45 spisu).

Podľa výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 03.01.2016 odsúdený mal nastúpiť trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013 najneskôr dňa 03.02.2014 v dopoludňajších hodinách. Uvedenú výzvu neprevzal v odbernej lehote (č.l. 32 spisu).

Podľa záznamu kancelárie zo dňa 11.04.2014 sa odsúdený O. L. bez predvolania dostavil do trestnej kancelárie. Bolo mu oznámené, že vo veci 1T 99/2013 má nastúpiť výkon trestu. Odsúdený uviedol, že nakoľko si zásielky nepreberal, nemal o tom vedomosť, toto zistil až pri návšteve probačného a mediačného úradníka v rámci probačného dohľadu. Taktiež uviedol, že do pondelka, t.j. 14.04.2014 sám nastúpi výkon trestu odňatia slobody.

Podľa záznamu kancelárie zo dňa 16.04.2014 bolo telefonicky v ÚVV Žilina preverované, či odsúdený nastúpil výkon trestu vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013, pričom bolo zistené, že menovaný ku dňu spísania záznamu výkon trestu nenastúpil.

Podľa správy obce M. obžalovaný má trvalý pobyt v M. č. XXX, v dome rodičov. Je slobodný. Doposiaľ nebolo Obecným úradom jeho správanie prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou bol odsúdený dňa 09.08.2016 premiestnený do ich ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave je v dostupnej dokumentácii hodnotené kladne, bez negatívnych poznatkov, pracovne zaradený nebol. V ich ústave je jeho správanie na požadovanej úrovni bez negatívnych prejavov. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Od 16.08.2016 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv-ručné šitie obuvi. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom osem záznamov, z ktorých podľa trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 4/2013 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 21.02.2014. Následne mu bol nariadený výkon trestu dňa 04.09.2013 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený s probačným dohľadom dňa 19.12.2013 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Dĺžka probačného dohľadu v trvaní 18 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze používať alkoholické nápoje a iné návykové látky a povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi a hlásiť sa v určených lehotách. Zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky. Vo veci Okresného súdu Čadca OT 8/2013 bol trestným rozkazom zo dňa 01.03.2013 uznaný vinným z prečinu podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. a 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody tri mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.11.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca 1T 99/2013 zo dňa 11.10.2013 bol právoplatne odsúdený za prečin podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na deväť mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na štyri roky. Ide o trest súhrnný, preto bol zároveň zrušený aj trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 21.02.2013, spis. značka OT 4/2013 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 01.03.2013, spis. značka OT 8/2013.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou, a tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v jeho skutkovej vete. Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Zistené dôkazy nepochybne potvrdzujú skutočnosť, že obžalovaný nenastúpil výkon trestu odňatia slobody tak, ako mu to bolo určené výzvou na nástup výkonu trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 8/2013 a spis. značka 1T 99/2013. Vo výzve na nástup do výkonu trestu odňatia slobody bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy, a teda si bol vedomý toho, že v prípade, ak výzvu rešpektovať nebude, dopúšťa sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák. Obžalovaný do výkonu trestu odňatia slobody dobrovoľne nenastúpil. V oboch prípadoch bol do výkonu odňatia slobody dodaný políciou.

Obžalovaný svojím konaním po právnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 30.06.2016, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Uvedené ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak „marí“ treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, teda, že by ho nebolo možné vôbec vykonať. V prípade právoplatného odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody, samosudca súdu prvého stupňa nariadi výkon trestu odňatia slobody. Toto nariadenie zašle ústavu na výkon väzby. Zároveň vyzve odsúdeného, aby nastúpil do výkonu trestu v určenej lehote, pričom vo výzve uvedie ústav na výkon väzby, do ktorého má odsúdený nastúpiť výkon trestu. Odsúdený je povinný rešpektovať pokyny uložené vo výzve. Ak tak neurobí, vystavuje sa tomu, že môže byť trestne stíhaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Pri ukladaní trestu súd prihliada na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil ešte v roku 2013 a v roku 2014, kedy v bode 1 rozsudku mal nastúpiť výkon trestu do 02.04.2013 a v bode 2 rozsudku do 11.04.2014. Od uplynutia tejto doby do dňa rozhodnutia súdu obžalovaný tak trest vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka OT 8/2013 a 1T 99/2013 už v celom rozsahu vykonal. Medzitým sa obžalovaný stal otcom, ktorá skutočnosť bola potvrdená rodným listom dieťaťa. Obžalovaný v súčasnej dobe je zamestnaný, pracuje v zahraničí a podľa jeho vyjadrenia je živiteľom svojej družky

a maloletého dieťaťa. Príjem, ktorý má zo zamestnania je jediným zdrojom príjmu, ktorým zabezpečuje potreby svojej družky a maloletého dieťaťa, nakoľko jeho družka je t.č. na materskej dovolenke. Podľa Trestného zákona trest, ktorý má byť uložený páchatelovi, má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. S poukazom na charakter trestnej činnosti u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody tak, ako mu tento aj bol pôvodne uložený v trestnom rozkaze. Vzhľadom však na okolnosti, ktoré nastali v živote obžalovaného s prihliadnutím na to, že tresty, na výkon ktorých dobrovoľne nenastúpil, má už obžalovaný vykonané, dospel súd k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by malo nepriaznivé následky najmä na blízke osoby obžalovaného a takýto druh trestu by už v súčasnej dobe neplnil účel, ktorý má trest plniť. Obžalovaný je v súčasnej dobe zamestnaný, má príjem, a preto má súd za to, že obžalovanému na jeho prevýchovu postačí alternatívny druh trestu, a to forme peňažného trestu. U obžalovaného s poukazom na čas spáchania skutkov a predchádzajúce odsúdenia ukladal dva tresty, a to v prvom prípade u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko skutok spáchaný dňa 02.04.2013 spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa doručení trestný rozkaz obžalovanému vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 99/2013, v ktorej veci mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov. Uložený trest súd považoval za postačujúci, a preto od uloženia súhrnného trestu upustil, nakoľko tento trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Pokiaľ ide o druhý trest, ktorý obžalovanému ukladal za skutok v bode 2 rozsudku, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že peňažný trest vo výmere 500,- € je primeraný a spravodlivý na to, aby výchovne pôsobil na obžalovaného aj do budúcnosti. Pri jeho ukladaní súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť, ktorú videl v tom, že obžalovaný priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Taktiež súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pre prípad, že by obžalovaný výkon peňažného trestu úmyselne maril, súd mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.