

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615206694
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615206694.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti M., W., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, bytom ako rodičia, deti rodičov V.. C. M., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom H., G. ul. č. X, t. č. bytom I., Q. ul. č. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, AK so sídlom Bratislava, Dobrovičova ul. č. 6 a V.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I., Q. ul. č. XX, t. č. bytom H. G. N., ul. G.. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kadnárova ul. č. 83, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/247/2015 na základe návrhu manžela vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom; konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Zároveň sa na tunajšom súde na základe návrhu matky maloletých detí vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/217/2015, takisto nie je právoplatne skončené.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že na základe uvedeného uznesenia bola matka zaviazaná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo výške 150 Eur mesačne na každé z detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015.

4. Uznesením č. 8P/353/2016-12 zo dňa 05.01.2017 súd zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s deťmi počas zimných prázdnin resp. sviatkov, v roku 2016-2017, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2017.

5. Dňa 17.03.2017 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť deti do svojej starostlivosti. Ako dôvod vydania neodkladného uviedol skutočnosť, že matka prevzala maloleté deti na týždenný pobyt u nej v rámci jarných prázdnin, deti v priebehu týždňa odvieďa k príbuzným (babke a prababke), kde deti boli hladné, boli tri dni v jednom oblečení, mali zakázané pozeráť televízor. Matka odišla od detí, pravdepodobne do zahraničia, zdržiavala sa na neznámom mieste, otec nevedel kde sa deti nachádzajú, deti otcovi priviezol dedko detí, ktorý bol na otca vulgárny. Takisto namietal správu psychológa UPSVaR Malacky, ktorý nevedel rozpoznať, že odpor Lary k matke nie je výsledkom ovplyvňovania detí otcom ale výsledkom matkinho zanedbávania detí a ich psychického

týrania. Zároveň žiadal, aby súd v rámci neodkladného opatrenia zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 Eur na každé z detí.

K návrhu pripojil kópiu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015 zo dňa 05.08.2015 a kópiu úradného záznamu zo dňa 08.03.2017 spísaného s otcom detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

6. Dňa 11.04.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doručil súdu takisto fotokópiu úradného záznamu zo dňa 08.03.2017 spísaného s otcom maloletých detí a list matky zo dňa 05.04.2017, adresovaný ako súdu tak aj kolíznemu opatrovníkovi.

7. Dňa 12.04.2017 bol vyššie označený list matky doručený aj súdu. V uvedenom liste matka udáva, že najmä na maloletej W. sa prejavuje manipulácia detí otcom, maloletá W. si vynucuje resp. presadzuje svoje názory a želania s tým, že ju matka musí rešpektovať, hovorí, že ju matka bije, kričí na ňu - svoje tvrdenia nevie zdôvodniť, len ich stále opakuje. Otec maloletej deti v čase, keď sú s ňou neustále kontroluje telefonicky, deti sú vždy odmietavé matke, upokoja sa až po čase, potom trávia s matkou čas pokojne, prejavujú jej lásku. takisto v škole presadzuje W. svoje názory, prejavuje svoj odpor k matke, maloletá W. J. jej správanie kopíruje - ak prejaví náklonnosť k matke, maloletá W. ju zahriakne - svedkom takéhoto správania sa boli aj učitelia a riaditeľ školy, ktorú deti navštevujú. Uviedla, že počas svojho pobytu v zahraničí nechala deti v starostlivosti starej matky, kde majú deti všetky podmienky na starostlivosť, ktorá im bola aj poskytovaná.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

18. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015, právoplatné dňa 26.08.2015) o predbežnom zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určenie vyživovacej povinnosti otca).

19. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

21. Súd sa pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom otca, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde, vyjadreniami kolízneho opatrovníka a správou - zhodnotením vykonaného pohovoru psychológa ÚPSVaR Malacky, odboru sociálnych vecí a rodiny, kompletným spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletých detí, najmä Zápisnicou z výsluchu maloletých detí zo dňa 18.01.2017 ako aj písomnými a výtvarnými prejavmi maloletých detí zhotovených maloletých detí počas vypočutia detí a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

22. Je nesporné, že rodičia naďalej medzi sebou nekomunikujú, nevedia sa dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti (čomu nasvedčujú vyjadrenia rodičov a doposiaľ vykonané dokazovanie v oboch konaniach vedených na tunajšom súde), obaja rodičia sú si však vedomí doposiaľ platnej úpravy ich pomerov k maloletým deťom, túto aj rešpektujú. Úprava pomerov k maloletým deťom by sa bez vážneho dôvodu nemala meniť, obaja rodičia by mali robiť všetko pre to, aby deti v starostlivosti oboch rodičov boli spokojné.

23. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Doposiaľ platné predbežné (neodkladné) opatrenie poskytuje obojmu rodičovi rovnoprávne postavenie vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti - obaja rodičia starostlivosť o deti aj riadne zabezpečujú. Pokiaľ otec namietal, že matka prevzala deti na pobyt u seba počas jarných prázdnin, odišla od detí na neznáme miesto a deti nechala v starostlivosti starej matky, nie je dôvodom na zmenu zverenia maloletých detí - matka deti ponechala v starostlivosti osoby, na ktorú sú deti zvyknuté, tvrdenia otca o tom, že stará matka deti týrala (nedávala im jesť, ponechala ich niekoľko dní v jednom oblečení) nie sú ničím podložené - z písomných podaní oboch rodičov resp. ich vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že tvrdenia rodičov o starostlivosti druhého rodiča sú diametrálne odlišné, obaja rodičia sa obviňujú z manipulácie detí resp. z toho, že deti nemajú riadnu starostlivosť. Z vyjadrenia matky zo dňa 05.04.2017 (teda po jarných prázdninách) mal súd preukázané, že matka síce strávila čas bez detí, na druhej strane matka nie je povinná oznamovať otcovi detí, kde bude tráviť čas - z kontextu vyplýva, že deti boli v telefonickom spojení s otcom (deti vlastnia telefóny) . Pokiaľ by deti boli týrané zo strany starých rodičov (starej matky) - aby si danú skutočnosť nevšimli napríklad pedagógovia, resp. detská lekárka (otec by v prípade, že by deti trpeli hladom vyhľadal detského lekára?).

24. Po zhodnutí celej situácie (súd podotýka, že v kontexte s celým doteraz vykonaným dokazovaním) súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia nie je dôvodný. Obaja rodičia si musia

uvedomiť, že takýmto svojím konaním (ovplyvňovaním detí, rozoberaním situácie pred deťmi prípadne očierňovaním druhého rodiča pred deťmi, čo i len neúmyselným) škodia predovšetkým deťom. Deti majú prirodzene radi oboch rodičov, obaja rodičia sú povinní vzťah k druhému rodičovi u detí podporovať, nie ho ničieť (samozrejme, pokiaľ sa nejedná o rodiča, ktorého v starostlivosti diskvalifikuje jeho násilne resp. inak nevhodné správanie sa k deťom), čo však súd v prípade ani jedného rodiča nezistil. Obaja rodičia majú právo na rovnocennú starostlivosť o maloleté deti, ale najmä deti majú právo byť s oboma svojimi rodičmi. Deťom v žiadnom prípade nie je na prospech boj rodičov o ne - súd podotýka, že pokiaľ by deti mali postoj k matke ako tvrdí (nechcú k nej ísť a otec by „rešpektoval“ toto vyjadrenie detí, a súd by vyhovel návrhu otca, matka by s najväčšou pravdepodobnosťou podala takisto návrh na neodkladné opatrenie na úpravu styku - otec totiž vo svojom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia nenavrhuje vôbec styk matky s deťmi upraviť - vzhľadom k tomu, že rodičia spolu nekomunikujú, je vysoko pravdepodobné, že opätovne by o tomto musel rozhodovať súd.

Súd opätovne apeluje na oboch rodičov, aby sa naučili vzájomne sa rešpektovať, rešpektovať svoje práva navzájom ako rodičov maloletých detí a svojím konaním učiť deti k vzájomnému rešpektu k rodičom. V prípade, že rodičia budú aj naďalej pokračovať v takomto svojom konaní, môže prísť k nezvratnému poškodeniu vzťahov medzi rodičmi a deťmi - tu si najmä otec musí uvedomiť, že je to on, ktorý by mal deti viesť k rešpektu matky, k tomu, aby deti v sebe neživil negatívne postoje k matke, keď na druhej strane v prípade, že sú dlhšie v prítomnosti matky, prejavujú k nej lásku a sú v jej starostlivosti spokojné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).