

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202925
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:3617202925.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: M. nar. XX.XX.XXXX t.č. bytom u otca a L. nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: Q. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, E. a otca: M. O., nar. XX.XX.XXXX bytom M. XXXX/XX, XXX XX K., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca , takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca **z a m i e t a**.

II. Podľa § 367 odsek 1 CMP súd nariaďuje neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa **z v e r u j ú** maloleté deti O. a to: M., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom E., C. XXXX/XX, **s** účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení súd prijíma dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/113/2017.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pričom tento návrh dňa 15.05.2017 podala na Okresnom súde Partizánske. Predmetný návrh bol postúpený tunajšiemu súdu v zmysle § 5, § 6 ods. 1 a § 112 ods. 1 CMP , keďže matka s maloletými deťmi sa presťahovala a v súčasnej dobe býva v E., C. XXXX/XX. Uvedený návrh bol prijatý na tunajšom súde dňa 22.05.2017 o 14.58 hod. pod sp.zn. 9P/113/2017.

2. Otec maloletých detí podal dňa 15.05.2017 návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uvedený návrh bol postúpený tunajšiemu súdu a bol prijatý dňa 22.05.2017 o 15.01 hod. pod sp.zn. 10P/23/2017.

3. Dňa 24.05.2017 Okresný súd Topoľčany uznesením podľa § 166 odsek 1 CSP spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp.zn. 9P/113/2017 s vecou pod sp.zn. 10P/23/2017 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp.zn. 9P/113/2017.

4. Matka maloletých detí v návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí nezdíľajú spoločnú domácnosť od 10.05.2017, pričom odišla zo spoločného domu, ktorý mali prenajatý v meste E., pretože sa o maloleté deti otec nestaral, neprispieval na domácnosť a nezdržoval sa doma a vznikol im dlh na nájomnom vo výške 3.080,- eur, ktorú sumu uhradila stará matka zo strany otca. Dňa 12.05.2017 si bola zobráť zo spoločného domu v E. svoje veci, v tom čase tam bol aj otec a násilím jej zobral obidve deti do auta. Odviezol ich do K. k jeho otcovi a sľúbil jej, že jej deti na druhý deň t.j. 13.05.2017 o 13.00 hod. dovezie. Napriek tomu deti nedoviezol a keď išla do K., odmietol jej deti vydať, pričom večer v ten deň jej telefonovala známa, že otec sa nachádza v miestnom pohostinstve a je pod vplyvom alkoholu, preto išla späť do K. na adresu otca, otec maloletých detí sa doma nenachádzal, nezdvíhal telefón, ani s ňou nekomunikoval, preto zazvonila na uvedenej adrese, otvoril jej starý otec zo strany otca, ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že deti v živote neuvidí. Maloletý M. spal a o maloletého L. sa starala sestra otca maloletých detí, preto zavolała políciu, avšak po príchode polície sa nič nevyriešilo, otca maloletých detí nenašli ani v pohostinstve, ani doma a polícia odišla s tým, že otec maloletých detí je otec a má rovnaké práva, ako ona. Nasledujúci deň v nedeľu sa domáhala maloletých detí, opätovne kontaktovala políciu, avšak v E., ktorá kontaktovala pevnú linku, kde sa deti nachádzajú, pričom telefón zodvihla sestra otca maloletých detí s tým, že otec maloletých detí nie je doma, ani so svojimi deťmi, napokon polícia kontaktovala otca, ktorý povedal, že jej deti dovezie večer o 18.00 hod., čo sa však nestalo, pretože jej otec povedal, že nemôže šoférovať, nakoľko je ešte pod vplyvom alkoholu a navrhol jej, aby si sama prišla pre deti. Zavolała taxík a išla si vziať svoje deti, prišla k domu otca, opäť si vypočula vulgárne nadávky a vyhrážky a svedkom tohto divadla bol aj maloletý M., ktorého si otec vzal a maloletého L. jej odovzdal a zabuchol dvere, teda maloletý M. zostal u otca. S podaním návrhu na neodkladné opatrenie, podala i riadny návrh s tým, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievaním na výživu maloletého M. sumou 150,- eur a maloletého L. sumou 150,- eur.

5. Otec maloletých detí podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a tiež riadny návrh na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, v ktorom návrhu uviedol, že matka maloletých detí ešte počas školskej dochádzky fetovala, viackrát sa s ňou chcel rozísť, avšak sa mu vyhrážala, že si ublíži a bude naďalej drogovať. O maloleté deti sa starali spoločne a ich vzťah sa vyhroutil 12.05.2017, keď mu matka povedala, že má vzťah s iným mužom a to Y. W., ktorý je trestne stíhaný vo viacerých závažných zločinoch. Potvrdil, že žije s maloletým M. v spoločnej domácnosti.

6. Vzhľadom na podané návrhy boli vyžiadané správy z ÚPSVaR Partizánske a ÚPSVaR Topoľčany. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.05.2017 vyplýva, že matka maloletých detí žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, pretože o maloleté deti sa údajne riadne starala od ich narodenia. Poukázala na to, čo uviedla v návrhu, pričom otec maloletých detí s návrhom nesúhlasí a žiada deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti.

7. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že domácnosť matky bola navštívená dňa 18.05.2017, pričom doma sa nachádzala matka i s maloletým L.. Obýva 2-izbový rekonštruovaný byt, zariadený, udržiavaný v poriadku. Domácnosť pozostáva z obývacej izby, kde sa nachádza sedačka, konferenčný stolík, TV, skrinky zo spálne, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, detská postieľka, 3 skrine a policová zostava. V kuchyni je nová kuchynská linka so spotrebičmi a pultom so stoličkami, sociálne zariadenia a kúpeľňa, ktoré boli tiež zrekonštruované. Matka mala zakúpené hygienické potreby pre maloletého L. (plienky, kozmetiku), vytvorené zásoby umelej výživy a dostatok ošatenia pre obe maloleté deti. Matke maloletých detí údajne vypomáha jej matka I. O., ktorá žije a pracuje v V.. Matka ukázala nájomnú zmluvu uzavretú na dobu určitú do 01.05.2018, podľa ktorej hradí za podnájom 200,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky žije v byte len ona a maloletý L., má síce priateľa, tento sa údajne v domácnosti zdržiava iba občas. S maloletým M. bola údajne v kontakte 17.05.2017 aj deň predtým, kedy strávila 10 minút s maloletým synom, otec jej viac neumožnil. Podľa šetrenia v domácnosti matky, neboli zistené žiadne nedostatky a matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti.

8. Podľa 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby:

- a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- b/ zložila peňažnú sumu, alebo veci do úschovy na súde
- c/ nenakladala s určitými vecami, alebo právami
- d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala
- e/ nevstupovala dočasne do domu, alebo do bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia
- f/ nevstupovala , alebo iba obmedzene vstupovala do domu, alebo do bytu, na pracovisko, alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu, alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje
- g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami úplne, alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená
- h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita, alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

10.Podľa § 365 odsek 1 CMP - ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11.Podľa § 367 odsek 1 CMP - neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12.Podľa § 367 odsek 2 CMP - o návrhu na nariadenie neodkladného oparenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13.Podľa § 367 odsek 3 CMP - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

14. Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má neodkladné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia musí opísať všetky

rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia , podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce , že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná.

15. Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. K tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí, právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

16. Súd na základe prevedeného dokazovania, najmä podrobnej správy kolízneho opatrovníka mal za to, že matka má vytvorené podmienky pre výchovu oboch maloletých detí, súd poukazuje na útlý vek maloletých detí, je teda potrebné, aby túto starostlivosť im poskytovala matka, keďže otec maloletých detí je živnostník a podniká v oblasti obchodu, neboli zistené žiadne nedostatky zo strany matky, preto súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

17. Otec maloletých detí podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, pričom tento návrh podal potom čo matka podala návrh, pričom spoločnú domácnosť nezdievajú od 12.05.2017, je nepochybné, že medzi rodičmi maloletých detí došlo k nedorozumeniam a konfliktom, ktoré sa vyhrotili rozdelením súrodencov, keďže maloletý M. je v starostlivosti otca, zatiaľ čo maloletý L. je v starostlivosti matky. Otec maloletých detí je živnostník, podniká v oblasti obchodu, pričom v návrhu uviedol skutočnosti, ktoré doposiaľ nezverejnil, teda pokiaľ mal a zistil nedostatky vo výchove zo strany matky, mal tieto nedostatky riešiť cestou príslušného ÚPSVaR, čo však neurobil. Otec by si mal uvedomiť, že je na oboch rodičoch, aby neriešili svoje nedorozumenia a konflikty na úkor maloletých detí, predovšetkým je na prospech maloletých detí, aby vyrastali spolu, aby nebola narušená citová väzba medzi maloletými deťmi, preto súd návrh otca na zverenie oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).