

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/327/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209106  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615209106.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu I. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. K. X, zastúpeného splnomocneným zástupcom JANČI & Partners s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, proti žalovanému VIPEX - R, s. r. o., so sídlom Závažná Poruba, Hlavná 129, IČO: 44 917 465, zastúpenému JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarská 20, v spore o zaplatenie 39509,22 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 39509,22 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39509,22 eura od 31. 1. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 11. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 39509,22 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39509,22 eura od 31. 1. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 25. 6. 2012 uzavrel so žalovaným dohodu o ukončení zmluvného vzťahu v zmysle ustanovenia § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola dohoda o ukončení záväzkového vzťahu, ktorý vznikol zo zmluvy o rezervácii bytu zo dňa 29. 4. 2009, uzavretej medzi žalovaným ako obstarávateľom stavby so spoločnosťou Security - Alarm s. r. o. ako budúcim stavebníkom, v znení dohody o zmene účastníkov zmluvy zo dňa 1. 2. 2011. Podľa dohody o zmene účastníkov zmluvy došlo k prevodu všetkých práv a povinností zo zmluvy o rezervácii bytu z pôvodných účastníkov zmluvy na nových účastníkov zmluvy ku dňu 9. 2. 2011. Ku dňu podpísania dohody o ukončení zmluvného vzťahu zaplatil v zmysle zmluvy o rezervácii bytu žalovanému 39509,22 eura. V zmysle dohody o ukončení zmluvného vzťahu vznikol nový záväzok žalovaného vrátiť mu sumu vo výške 39509,22 eura do 30. 1. 2013, ktorý doposiaľ nesplnil.

2. Súd vydal vo veci dňa 26. 5. 2016, pod číslom konania 10C/327/2015-85, platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 39509,22 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39509,22 eura od 31. 1. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že nespochybňuje, že dňa 4. 5. 2009 bola uzavretá zmluva číslo 10-2009 medzi obstarávateľom VIPEX, s. r. o. a budúcim stavebníkom Security - Alarm, s. r. o., predmetom ktorej bol záväzok obstarávateľa stavby v lehote do troch mesiacov od jej podpísania predložiť budúcemu stavebníkovi návrh zmluvy o výstavbe bytu so zákonnými náležitosťami podľa zákona číslo 182/1993 Z. z. a záväzok budúceho stavebníka v lehote vždy ku koncu kalendárneho mesiaca vyplatiť sumu 7000 eur, vrátane platnej DPH, na účet obstarávateľa. Dňa 1. 2. 2011 spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. oznámila spoločnosti VIPEX, s. r. o. súhlas k postúpeniu rezervácie bytu zo dňa 29. 4. 2009 zo spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. na spoločnosť SKV - AGENCY, s. r. o. Spoločnosť VIPEX, s. r. o. dala súhlas k postúpeniu rezervácie v ten istý deň, pričom súčasťou súhlasu bolo aj postúpenie vyplatenej zálohy na

byt v celkovej výške 32924,35 eura bez DPH, ktorá bola vyplatená zápočtom faktúr spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. vystavených spoločnosti VIPEX, s. r. o. V ten istý deň bola uzavretá dohoda o zámene účastníkov zmluvy, kde namiesto pôvodného obstarávateľa stavby nastúpil nový obstarávateľ stavby VIPEX - R, s. r. o. a namiesto budúceho stavebníka nastúpil nový budúci stavebník, žalobca. V článku 2 dohody sa účastníci dohodli na zmene účastníkov dohody k 9. 2. 2011. Dohoda o zámene účastníkov zo dňa 1. 2. 2011 je neplatná, nakoľko v čase jej podpísania Security - Alarm, s. r. o. všetky práva a povinnosti zo zmluvy o rezervácii bytu postúpila na SKV - AGENCY, s. r. o.. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu dohody o ukončení zmluvného vzťahu, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi 39509,22 eura do 30. 6. 2012, avšak táto dohoda je neplatná, nakoľko v čase podpísania dohody nebola účinná dohoda o zámene účastníkov zmluvy zo dňa 1. 2. 2011. Listom zo dňa 6. 5. 2013 upovedomil žalobcu o neplatnosti uzatvorených právnych úkonov. Žalobca žiadnym listinným dôkazom nepreukázal svoj nárok, t. j. že v skutočnosti mu vyplatil sumu 39509,22 eura. Jediným listinným dôkazom je dohoda o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 25. 6. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi spoločnosťou VIPEX, s. r. o. a spoločnosťou Security - Alarm, s. r. o. došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok, pohľadávka, ktorú si v konaní žalobca uplatňuje, zanikla započítaním. Vzniesol námietku premlčania voči žalovanému nároku, nakoľko už odo dňa 1. 2. 2011 bola žalobcovi známa výška uplatňovaného nároku, pričom žaloba bola podaná na súde až 12. 11. 2015, teda po uplynutí premlčacej lehoty.

3. Uznesením zo dňa 8. 12. 2016, číslo konania 10C/327/2015-100, súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 26. 5. 2016 v celom rozsahu.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu (replike) uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom tvrdenia žalovaného považuje za účelové a tendenčné, vykonané s cieľom vyhnúť sa zaplateniu žalovanej sumy. Listina „Súhlas k postúpeniu rezervácii bytu“ nie je spôsobilá k tomu, aby na jej základe došlo k postúpeniu práv a povinností zo zmluvy o rezervácii bytu zo dňa 29. 4. 2009 na spoločnosť SKV - AGENCY, s. r. o. Jednalo sa len o list, adresovaný spoločnosti VIPEX, s. r. o., v ktorom spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. žiadala o udelenie súhlasu k postúpeniu zmluvy o rezervácii bytu. Listina nemá náležitosti dodatku k predmetnej zmluve, neobsahuje prejav vôle zmluvných strán, obsahom ktorého by bola zmena v subjektoch zmluvného vzťahu. Tvrdenia žalovaného o neplatnosti dohody o zmene účastníkov zmluvy ako aj o neplatnosti dohody o ukončení zmluvného vzťahu sú preto nepodložené a vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia. Poukázal aj na konanie žalovaného v obdobných súdnych sporoch, v ktorých žalovaný postupoval podobne, s cieľom vyhnúť sa zaplateniu zálohy za rezerváciu bytu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (duplike) uviedol, že trvá na neplatnosti dohody o ukončení zmluvného vzťahu a dohody o zámene účastníkov zmluvy. Súhlas k postúpeniu rezervácii bytu je opatrený súhlasným stanoviskom obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. a obchodnej spoločnosti SKV - AGENCY, s. r. o.. Poukázal na skutočnosť, že obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. v súvahe k 31. 12. 2010 neevidovala pohľadávku vo výške 39509,22 eura s príslušenstvom. Ak obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. neúčtovala vo svojom účtovníctve o uvedenej pohľadávke voči žalovanému, nemohol žalobca pohľadávku nadobudnúť dohodou o zmene účastníkov zmluvy zo dňa 1. 2. 2011.

6. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 23. 5. 2017, vzniesol žalovaný námietku premlčania. Poukázal na dojednanie článku I. bod 3 dohody o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 25. 6. 2012, z ktorého vyplýva, že zmluvné strany ukončili záväzkový vzťah ku dňu 30. 6. 2012, a to v zmysle ustanovenia § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka bez toho, aby vznikol nový záväzok. V § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka je upravená dohoda o zániku existujúceho záväzku, ktorá predstavuje dohodu dlžníka a veriteľa o zrušení doteraz nesplneného záväzku, respektíve jeho časti, bez uspokojenia veriteľa, t. j. bez toho, aby bol doterajší záväzok nahradený novým záväzkom. Ak na základe pôvodného záväzkového vzťahu už došlo k plneniam, záväzkový vzťah stratí síce právny základ, ale nestane sa neplatným. V prípade zrušovacej zmluvy sa predpokladá, že pôvodná zmluva je platná, avšak je zbavená právnych účinkov. Plnenia, ktoré boli poskytnuté účastníkmi záväzkového vzťahu pred zrušením záväzku, strácajú právny základ a musia sa vydať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Jedná sa o bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ktoré vzniká v okamihu, kedy odpadol právny dôvod z už poskytnutého plnenia. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, sa týka prípadov, keď v okamihu poskytnutia plnenia existuje právny dôvod plnenia, ale následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti,

stratil svoje účinky. Tak tomu je v prípade, keď záväzkový vzťah zanikne v dôsledku platného odstúpenia od zmluvy, výpovede zmluvy, dohody strán, nemožnosti plnenia, splnenia rozvázovacej podmienky. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Nakoľko plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému pred zrušením záväzku, stratilo právny základ, žalovaný bol povinný to, čo dostal na základe zrušenej zmluvy, vrátiť podľa zásah o bezdôvodnom obohatení. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté, že žalovaný vráti žalobcovi zaplatenú sumu do 30. 1. 2013. Prvým dňom, kedy si žalobca mohol uplatniť svoj nárok, bol deň 1. 2. 2013, preto je žalobcom uplatnený nárok premlčaný. Žalobca si mal svoj nárok uplatniť v rámci dvojročnej premlčacej lehoty, t. j. do 1. 2. 2015, pričom žaloba bola podaná až 12. 11. 2015.

7. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe a vyjadrení k odporu (replike). Uviedol, že na predmetnú vec je potrebné aplikovať ustanovenie § 573 Občianskeho zákonníka, ktoré má dispozitívny charakter. Zmluvné strany sa dohodli na splatnosti záväzku k 30. 1. 2013. Na právny vzťah nemožno aplikovať ustanovenia o bezdôvodnom obohatení v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka, nakoľko už samotnou dohodou o úhrade žalovanej sumy dostala táto žalovaná suma právny titul. Žalovaná pohľadávka nie je premlčaná. Listinnými dôkazmi boli preukázané všetky skutočnosti, ktoré sa aj na počiatku javili ako sporné, a to uzavretie dohody o rezervácii bytu, dohody o zmene účastníkov zmluvy a dohody o ukončení zmluvného vzťahu. Preukázali aj zaplatenie žalovanej pohľadávky, spornou zostala len otázka premlčania žalovaného nároku.

8. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní navrhla podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V plnom rozsahu poukázala na obsah podaného odporu k platobnému rozkazu a vyjadrenia k vyjadreniu žalobcu (dupliku). Uviedla, že spočiatku mali pochybnosti o uzavretej dohode o rezervácii bytu a zmluve o zámene účastníkov, avšak bolo to len preto, že žalovaný nemal vedomosť o faktúrach, započítaniach pohľadávok a výpisoch z účtu, s ktorými sa oboznámili až v priebehu konania. Nestotožnila sa s vysloveným právnym názorom, že sa jedná o obchodnoprávny vzťah, ani s tým, že žalovaná pohľadávka predstavuje samostatný zmluvný titul. Jedná sa o vzťah v zmysle § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto na základe zrušenia dohody vznikla povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, nárok na zaplatenie ktorého je premlčaný.

9. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že v roku 2009 začala obchodná spoločnosť VIPEX s realizáciou výstavby bytového domu. Spoločnosť Security - Alarm uzatvorila zmluvu o rezervácii bytu č. 10 - 2009. V zmluve sa zaviazala platiť mesačnú zálohu za rezerváciu bytu. Security - Alarm uzavrel s VIPEXOM aj zmluvu o ochrane objektu, na základe ktorej poskytoval službu stráženia uvedeného objektu vo výstavbe. Suma záloh, vyplatených Security - Alarm VIPEXU, bola evidovaná na účte obstarania dlhodobého majetku. Security - Alarm zaplatil VIPEXU 2 krát 7000 eur, ostatné sumy sa vyplácali zápočtom, a to na pohľadávky, ktoré mala Security - Alarm voči VIPEXU za ochranu objektu. Spolu bolo započítaných 39509,22 eura mínus 14000 eur. Dňa 1. 2. 2011 došlo k zmene účastníkov zmluvy tak, že obstarávateľ sa zmenil na VIPEX - R, s. r. o. a budúcim stavebníkom sa stal on. Na základe uvedenej zmluvy mu bola aj fakturovaná suma záloh za rezerváciu bytu vo výške 39509,22 eura na úhradu. V dohode o ukončení zmluvného vzťahu sa žalovaný zaviazal vrátiť mu zálohy vo výške 39509,22 eura, čo doposiaľ neučinil. Súhlas z 1. 2. 2011, aj dohoda o zmene účastníkov, boli robené v jeden deň, keďže súbežne prebiehali rokovania. Súhlas z 1. 2. 2011 nepovažoval za doklad o zmene účastníkov zmluvy, pre neho tým dokladom bola dohoda o zmene účastníkov zmluvy, v nadväznosti na ktorú bola na neho vystavená aj faktúra ako na budúceho stavebníka. Pohľadávka Security - Alarm voči VIPEXU bola evidovaná v účtovníctve do času, kým nedošlo k vykonaniu zápočtu, ku ktorému dochádzalo každý mesiac. Žalovaný, s výnimkou listu zo 6. 5. 2013, nikdy nespochybnil platnosť dohody o zmene účastníkov zmluvy a o zrušení zmluvy o rezervácii bytu. Obchodnej spoločnosti Security - Alarm sumu 39509,22 uhradil, nevedel však uviesť, či v hotovosti alebo zápočtom. Pri vyčíslení dlžnej sumy do dohody o ukončení zmluvného vzťahu sa vychádzalo zo sumy 32924,35 eura, ktorá predstavovala sumu bez DPH, ku ktorej bola pripočítaná suma DPH 20 %, ktorá bola v tom čase aktuálna.

10. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka zmluvy o výstavbe bytov, došlo k tomu tak, ako uvádzal žalobca. V domnení, že dohoda o zmene účastníkov zmluvy je platná, uzavreli aj dohodu o ukončení zmluvného vzťahu. Pri audite mu povedal ekonóm, že platným úkonom je súhlas z 1. 2. 2011, nakoľko k účinnosti dohody o zmene účastníkov zmluvy došlo až k 9. 2. 2011. O tomto potom informoval žalobcu listom. Má za to, že zmluvným partnerom je SKV-AGENCY. K zmene obstarávateľa

došlo preto, že sa celá stavba menila z VIPEXU na VIPEX - R. VIPEX - R je vlastníkom stavby. V roku 2012, keď sa podpisovala dohoda o ukončení zmluvy, považoval dohodu o zmene účastníkov zmluvy za platnú. Od 1. 2. 2011 do roku 2013 sa evidovali účtovné veci vo vzťahu k predmetnému obchodnému prípadu na žalobcu a v roku 2013, na základe súhlasu s postúpením pohľadávky z 1. 2. 2011, boli preúčtované na SKV-AGENCY. Nevedel uviesť, na základe čoho došlo k zmene účastníka zmluvy z VIPEXU na VIPEX - R, predpokladal, že sa tak stalo z dôvodu zmeny majiteľa stavby. Od 1. 2. 2011 do mája 2013 ako so zmluvnou stranou jednal so žalobcom. Nevedel uviesť, prečo v zmluve o ukončení zmluvného vzťahu deklaroval výšku úhrad, zaplatených Security - Alarm, ktorú následne spochybnil, bolo to asi preto, že v súvislosti s predmetnou vecou bolo veľa sporných otázok. Nevedel uviesť, prečo neplnili z dohody o ukončení záväzku v dojednanej lehote splatnosti, t. j. do 30. 1. 2013. Pripustil, že Security - Alarm uhradila sumu 39509,22 eura.

11. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25. 6. 2012 dohodu o ukončení zmluvného vzťahu, v zmysle ustanovenia § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v ktorej konštatovali, že dňa 29. 4. 2009 uzavrela spoločnosť VIPEX, s. r. o. ako obstarávateľ stavby so spoločnosťou Security - Alarm, s. r. o. ako budúcim stavebníkom zmluvu o rezervácii bytu, na základe ktorej zaplatil budúci stavebník na účet obstarávateľovi stavby sumu 39509,22 eura a že dňa 1. 2. 2011 uzavreli pôvodný obstarávateľ stavby VIPEX, s. r. o., pôvodný budúci stavebník Security - Alarm, s. r. o. a strany sporu dohodu o zmene účastníkov zmluvy, predmetom ktorej bol prevod všetkých práv a povinností zo zmluvy o rezervácii bytu na nových účastníkov zmluvy, ku dňu 9. 2. 2011. V článku I. ods. 3 dohody o ukončení zmluvného vzťahu sa zmluvné strany dohodli, že ku dňu 30. 6. 2012 ukončujú v zmysle ustanovenia § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah bez toho, aby vznikol nový záväzok. V článku I. ods. 4 dohody sa účastníci dohodli, že účastník 2 (žalobca) sa zaväzuje, že v termíne do 30. 1. 2013 vráti účastníkovi 2 (žalobcovi) zaplatenú sumu vo výške 39509,22 eura.

13. Obchodná spoločnosť VIPEX, s. r. o. ako obstarávateľ stavby, obchodná spoločnosť VIPEX - R, s. r. o. ako nový obstarávateľ stavby, obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. ako budúci stavebník a I. K. ako nový budúci stavebník, uzatvorili dňa 1. 2. 2011 dohodu o zmene účastníkov zmluvy podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v ktorej sa dohodli, že počnúc dňom 9. 2. 2011 do všetkých práv a povinností budúceho stavebníka vyplývajúcich zo zmluvy o rezervácii bytu, uzatvorenej dňa 29. 4. 2009 medzi obstarávateľom stavby a budúcim stavebníkom, vstupuje nový budúci stavebník a do všetkých práv a povinností obstarávateľa stavby vstupuje nový obstarávateľ stavby.

14. Obchodná spoločnosť VIPEX, s. r. o. ako obstarávateľ stavby a obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. ako budúci stavebník uzatvorili dňa 4. 5. 2009 zmluvu o rezervácii bytu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V zmysle článku 2.1 zmluvy je budúci obstarávateľ investorom investičnej akcie - výstavby bytových domov v lokalite ulica Fraňa Kráľa, Liptovský Hrádok, pričom budúci stavebník, podľa článku 2.2 zmluvy, prejavil záujem nadobudnúť vlastnícke právo k bytu v bytovom dome číslo C II. S 21, nachádzajúcemu sa na druhom podlaží, ktorého cena je 125000 eur, vrátane platnej DPH. V článku 3.1 zmluvy sa obstarávateľ zaviazal v lehote troch mesiacov od podpísania zmluvy predložiť budúcemu stavebníkovi návrh zmluvy o výstavbe bytu so základnými náležitosťami podľa zákona číslo 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. V článku 3.3 zmluvy sa budúci stavebník zaviazal v lehote vždy ku koncu kalendárneho mesiaca vyplatiť 7000 eur, vrátane platnej DPH, na účet obstarávateľa stavby, až do dokončenia stavby. V článku 4.2 zmluvy sa zmluvné strany výslovne dohodli, že ich vzťahy založené zmluvou, ako aj vzťahy z budúcej zmluvy o dielo, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa článku 4.4 zmluvy sa zmluva uzatvára v písomnej forme a je možné ju meniť a dopĺňať len formou číslovaných písomných dodatkov, podpísaných oboma zmluvnými stranami.

15. Dňa 6. 5. 2013 žalovaný upovedomil žalobcu o neplatnosti právnych úkonov, a to dohody o zmene účastníkov zmluvy zo dňa 1. 2. 2011 a dohody o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 25. 6. 2012 z dôvodu, že počas inventarizácie a spätnej kontroly bolo zistené, že do postavenia pôvodného vlastníka pohľadávky voči spoločnosti VIPEX, s. r. o., vyplývajúcej zo zmluvy o rezervácii bytu číslo 17, uzatvorenej dňa 29. 4. 2009 a z poskytnutých zálohových platieb, vstúpila s účinnosťou od 1. 2. 2011, v zmysle dokumentu - Súhlas s postúpením rezervácie bytu zo dňa 1. 2. 2011, spoločnosť SKV - AGENCY, s. r. o., pričom spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. v tom istom dokumente prehlásila, že voči spoločnosti

VIPEX, s. r. o. neviduje žiadne pohľadávky. Dohoda o zmene účastníkov zmluvy, uzatvorená dňa 1. 2. 2011, nadobudla účinnosť dňa 9. 2. 2011, kedy už spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. nebola vlastníkom predmetu dohody - pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o rezervácii bytu.

16. Obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. dňa 1. 2. 2011 vystavila listinu, označenú ako Súhlas k postúpeniu rezervácie bytu, adresovanú obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o., ktorou požiadala o súhlas k postúpeniu zmluvy o rezervácii bytu zo dňa 29. 4. 2009 na spoločnosť SKV - AGENCY, s. r. o., vrátane vyplatenej zálohy na byt číslo 17 v celkovej výške 32924,35 eura bez DPH, ktorá bola vyplatená zápočtom faktúr spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. vystavených spoločnosti VIPEX, s. r. o., pričom svojim podpisom zároveň prehlásila, že ku dňu 1. 2. 2011 neviduje voči spoločnosti VIPEX, s. r. o. žiadne pohľadávky. Listina je opatrená súhlasným stanoviskom obchodných spoločností Security - Alarm, s. r. o., SKV - AGENCY, s. r. o. a VIPEX, s. r. o..

17. Zo súvahy obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. k 31. 12. 2010 súd zistil, že za bežné účtovné obdobie sú v účtovníctve spoločnosti evidované krátkodobé pohľadávky vo výške 19265 eur, z toho pohľadávky z obchodného styku 12507 eur a iné pohľadávky 6758 eur. V súvahe k 31. 12. 2011 sú evidované krátkodobé pohľadávky vo výške 7318 eur, z toho pohľadávky z obchodného styku 580 eur a iné pohľadávky 6738 eur.

18. Obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. fakturovala obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o., na základe zmluvy o poskytovaní strážnej služby zo dňa 23. 4. 2009, poskytnuté strážne služby za obdobie jún 2009 faktúrou číslo 0120090065 vo výške 5383,44 eura, za mesiac júl 2009 faktúrou číslo 0120090079 vo výške 8096 eur, za mesiac august 2009 faktúrou číslo 0120090087 vo výške 2842,61 eura, za mesiac september 2009 faktúrou číslo 0120090100 vo výške 3432,79 eura, za mesiac október 2009 faktúrou číslo 0120090112 vo výške 2750,57 eura, za mesiac november 2009 faktúrou číslo 0120090126 vo výške 1429,43 eura, za mesiac máj 2009 faktúrou číslo 0120090054 vo výške 3156,65 eura. Z výpisu z účtu obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. mal súd preukázanú úhradu na účet obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. dňa 4. 11. 2009 vo výške 5088,51 eura pod variabilným symbolom 0059000013 a dňa 20. 5. 2009 vo výške 7000 eur pod variabilným symbolom 0005900009. Dňa 18. 6. 2009 uzatvorila obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. s obchodnou spoločnosťou VIPEX, s. r. o. dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej bola započítaná pohľadávka spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 59000010 vo výške 3156,65 eura na pohľadávku spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. vo výške 3156,65 eura z faktúry číslo 120090054, dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej boli započítané pohľadávky obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 56000010 vo výške 3843,35 eura a z faktúry číslo 59000011 vo výške 1540,09 eura na pohľadávku obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. vo výške 5383,44 eura z faktúry číslo 120090065, dňa 13. 8. 2009 dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej boli započítané pohľadávky obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 59000011 vo výške 5459,91 eura a z faktúry číslo 59000012 vo výške 2636,09 eura na pohľadávku obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. z faktúry číslo 120090079 vo výške 8096 eur, dňa 16. 9. 2009 dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok, na základe ktorej boli započítané pohľadávky obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 59000012 vo výške 2842,61 eura na pohľadávku obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. z faktúry číslo 120090087 vo výške 2842,61 eura, dňa 29. 10. 2009 dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej boli započítané pohľadávky obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 59000012 vo výške 1521,30 eura a z faktúry číslo 59000013 vo výške 1911,49 eura a na pohľadávku obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. z faktúry číslo 120090100 vo výške 3432,79 eura, dňa 10. 11. 2009 dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok, v zmysle ktorej boli započítané pohľadávky obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry číslo 59000016 vo výške 2750,57 eura na pohľadávku obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o., z faktúry číslo 59001889 vo výške 2750,57 eura. Obchodná spoločnosť VIPEX s. r. o. fakturovala faktúrou (dobropisom) číslo 99210034 obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. prijatú daňovú zálohu 59000016 vo výške 2369,75 eura. Dňa 31. 12. 2009 obchodná spoločnosť Security - Alarm, s. r. o. uzavrela s obchodnou spoločnosťou VIPEX, s. r. o. dohodu o započítaní pohľadávok obchodnej spoločnosti Security - Alarm, s. r. o. vo výške 1429,43 eura z faktúry číslo 0120090126 na pohľadávku obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. z faktúry 59000016 vo výške 1429,43 eura.

19. JUDr. Gábor Száraz, správca konkurznej podstaty úpadcu VIPEX, s. r. o., v správe zo dňa 22. 5. 2017 uviedol, že mu boli doručené právnym zástupcom obchodnej spoločnosti VIPEX, s. r. o. faktúry

číslo 0120090065, 0120090079, 01200900887, 0120090112, 0120090126, 0120090054, výpis číslo 11 z účtu číslo 1661007001, dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok, faktúra číslo 99210034 a zápis o vyrovnaní vzájomných pohľadávok zo dňa 31. 12. 2009, pričom v účtovníctve úpadcu sa mu nepodarilo dohľadať uvedené dokumenty, tieto sa nenachádzajú v účtovníctve, ktorým disponuje, preto nevie uviesť, či si úpadca uplatnil v daných rokoch vratky DPH z uvedených faktúr.

20. Podľa § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, strany sa môžu dohodnúť, že nesplnený záväzok alebo jeho časť sa zrušuje bez toho, aby vznikol nový záväzok. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, zrušovaný záväzok zaniká, keď návrh na jeho zrušenie prijala druhá strana.

21. Podľa § 572 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dohoda o zrušení záväzku sa musí uzavrieť písomne, ak sa zrušuje záväzok dojednaný písomne.

22. Podľa § 573 Občianskeho zákonníka, ak výslovne z písomnej dohody o zrušení záväzku nevyplýva niečo iné, zaniká súčasne aj záväzok druhej strany, a ak už bol splnený, má druhá strana nárok na jeho vrátenie, a to pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi. Ak sa strany dohodnú na zrušení časti záväzku, zaniká záväzok druhej strany v rozsahu zodpovedajúcom zrušovanej časti záväzku.

23. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

28. Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

29. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd, na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť.

Žalobca sa domáhal žalovaného nároku dôvodom plnenia z dohody o ukončení zmluvného vzťahu, ktorou došlo k zániku zmluvného vzťahu zo zmluvy o rezervácii bytu. Hoci žalovaný spočiatku spochybňoval platnosť uvedenej dohody o ukončení zmluvného vzťahu, z dôvodu neplatnosti dohody o zmene účastníkov zmluvy zo dňa 1. 2. 2011, ktorá dohode o ukončení zmluvného vzťahu predchádzala, následne, na základe vykonaného dokazovania, právne úkony, ku ktorým došlo medzi stranami sporu resp. ich právnymi predchodcami (zmluva o rezervácii bytu, dohoda o zmene účastníkov zmluvy, dohoda o ukončení zmluvného vzťahu), resp. ich platnosť, nerozporoval. V tejto súvislosti súd už len okrajom uvádza, že vo vzťahu k uvedeným právnym úkonom (zmluvám) neboli v konaní preukázané také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť ich neplatnosť. Naopak, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa jedná o právne úkony platné. Osobitne vo vzťahu k dohode o zmene účastníkov zmluvy, ktorej neplatnosť žalovaný spočiatku odôvodňoval časovo predchádzajúcim súhlasom k postúpeniu rezervácie bytu, súd uvádza, že strany sporu ako aj ich právni predchodcovia (VIPEX, s. r. o. a Security - Alarm s. r. o.) jednoznačne prejavili v dohode (ktorá bola v zmysle článku 4.4. zmluvy o rezervácii bytu uzavretá v písomnej forme) vôľu smerujúcu k zmene záväzku čo do zmluvných strán zmluvy o rezervácii bytu. Aj z výpovede samotného žalovaného napokon vyplynulo, že za obchodného partnera považoval od februára 2011 do mája 2013 žalobcu, ktorý bol vedený ako obchodný partner v predmetnej veci aj v účtovníctve žalovaného. Žalovaný prvýkrát spochybnil aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na plnenie z dohody o ukončení zmluvného vzťahu v máji 2013, t. j. až po splatnosti žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa argumentácia žalovaného vo vzťahu k platnosti dohody o zmene účastníkov zmluvy a v nadväznosti na to aj dohody o ukončení zmluvného vzťahu javila účelová. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnymi predchodcami strán sporu vznikol na základe zmluvy o rezervácii bytu obchodnoprávny vzťah, nakoľko zmluva bola uzavretá medzi podnikateľmi (dvomi obchodnými spoločnosťami), pričom pri vzniku zmluvy bolo zrejmé, že sa týka podnikateľskej činnosti zmluvných strán. Navyše, zmluvné strany si v článku 4.2. zmluvy aj výslovne dojednali aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka na ich zmluvný vzťah, pričom zmluva bola uzavretá ako nepomenovaná zmluva v zmysle ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V dôsledku zmeny v subjektoch zmluvy nedošlo k zmene obchodnoprávného charakteru záväzkového vzťahu zo zmluvy, nakoľko strany vstúpili do všetkých práv a povinností svojich právnych predchodcov zo zmluvy. Zmena subjektov zmluvy nemohla spôsobiť zmenu pôvodného charakteru zmluvy. Strany sporu sa, v zmysle zákonného ustanovenia § 572 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dohodli na ukončení zmluvného vzťahu zo zmluvy o rezervácii bytu. Uzavretá dohoda predstavuje dohodu o zrušení doteraz nesplneného záväzku, bez jeho nahradenia záväzkom novým. V dôsledku zániku doterajšieho záväzku vznikla zmluvným stranám, resp. stranám sporu ako ich právnym nástupcom, povinnosť vrátiť si doposiaľ poskytnuté plnenia, nakoľko boli poskytnuté na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol. Plnenie, poskytnuté na základe právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol (v dôsledku zániku záväzku), predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré je zmluvná strana, ktorej bolo plnenie na základe v tom čase platnej zmluvy poskytnuté, povinná vydať. Preto súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 39509,22 eura, ktoré predstavuje plnenia na zálohy v zmysle článku 3.3. zmluvy o rezervácii bytu, vykonané právnym predchodcom žalobcu. Výšku uvedeného plnenia mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom. Strany sporu si výšku plnenia, poskytnutého právnym predchodcom žalobcu právnemu predchodcovi žalovaného, riadne odsúhlasili v dohode o ukončení zmluvného vzťahu a žalovaný, po vykonaní dokazovania, uvedenú sumu nerozporoval. V tejto súvislosti súd len okrajom uvádza, že pokiaľ žalovaný spočiatku argumentoval absenciou žalovanej pohľadávky v účtovníctve právneho predchodcu žalobcu, súd dôvodnosť uvedenej argumentácie preukázanú nemal. Pokiaľ totiž právny predchodca žalobcu plnil právnemu predchodcovi žalovaného zálohy v zmysle článku 3.3. zmluvy o rezervácii bytu, plnil svoj zmluvný záväzok, preto nemohol plnenie vykazovať ako pohľadávku. Až uzavretím dohody o ukončení zmluvného vzťahu vznikla žalovanému povinnosť vrátiť zaplatené zálohy, teda vznikla pohľadávka žalobcu. Keďže vznik povinnosti žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie na vyššie uvedenom skutkovom základe a jeho výška neboli medzi stranami sporné, súd následne skúmal dôvodnosť žalovaným vnesenej námietky premlčania. Nakoľko medzi stranami sporu existoval obchodnoprávny vzťah, spravuje sa premlčacia doba ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 397), teda je štvorročná. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obdo V 5/2008, podľa ktorého: "Keďže Obchodný zákonník premlčanie upravuje, nie je možné použiť, vzhľadom na § 1 ods. 2 OBZ, na premlčanie tohto práva ustanovenie § 107 OZ. Aj keď sa bezdôvodné obohatenie riadi podľa Občianskeho zákonníka, premlčanie práv z neho v obchodných vzťahoch bude podliehať iným pravidlám ako tým, ktoré platia v režime Občianskeho zákonníka. Obchodný zákonník pre premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia nemá žiadne osobitné ustanovenie, čo však neznamená, že Obchodný zákonník premlčaciu dobu pre tieto práva neupravuje. Obchodný zákonník

má komplexnú úpravu premlčania obsiahnutú v § 391 až § 408. Ak takto nie je osobitne upravená premlčacia doba pre iné práva, neznamená to, že sa má použiť premlčacia doba upravená v Občianskom zákonníku. Obchodné záväzkové vzťahy sa riadia predovšetkým podľa Obchodného zákonníka (§ 1 ods. 2). V spojení s § 397 OBZ to potom znamená, že ak Obchodný zákonník pre premlčanie niektorého práva neustanovuje osobitnú premlčaciu dobu, právo sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe štyroch rokov. Ustanovenia § 391 až 397 OBZ majú vo vzťahu k § 107 OZ povahu lex specialis, a nie naopak.” Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 12. 11. 2015, pričom k zániku zmluvného vzťahu medzi stranami sporu došlo ku dňu 30. 6. 2012, kedy vznikla na strane žalovaného povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie (odhliadnuc od dojednanej doby úhrady záväzku v dohode do 30. 1. 2013), námietka premlčania, vznesená žalovaným, nebola dôvodná, nakoľko žaloba bola podaná v rámci plynutia štvorročnej premlčacej doby.

33. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, vo výške uplatnenej v žalobe, t. j. 8,75 % ročne, ktorá bola v súlade s vyššie citovanými právnymi predpismi upravujúcimi úroky z omeškania, z priznanej istiny 39509,22 eura, odo dňa nasledujúceho po dni dojednanej splatnosti plnenia, t. j. od 31. 1. 2013, do zaplatenia.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Nakoľko v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, vznikol mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v plnom rozsahu. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.