

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010114
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2017 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci veci obvinenej O. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinená O. C.H., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvalým bydliskom S. N., Ul. W. XXX, toho času bytom S. N., Ul. W. XXX, nezamestnaná,

je vinná, že

I.

v presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách dňa 30.08.2016 z lavičky pred potravinami T. v obci S. N. na Ul. W. odcudzila igelitovú tašku s drobným nákupom potravín a finančnou hotovosťou vo výške 21 eur, čím pre poškodených manželov I. N., nar. XX.XX.XXXX a I. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. N., Ul. Z. č. XX, spôsobila škodu vo výške 29,- eur,

II.

dňa 22.11.2016 v čase okolo 09,30 h v obci S. N. na ulici W. bez popisného čísla v mieste svojho bydliska v rodinnom dome počas návštevy poškodenej O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., ul. Z. č. XXX, využila jej neprítomnosť v chodbe domu a vybrala z tašky peňaženku poškodenej, z ktorej odcudzila finančnú hotovosť vo výške 20 eur ku škode poškodenej O. A., pričom tieto skutky spáchala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to rozkazným konaním Okresného úradu v Rimavskej Sobote č. OU-RS-OVVS-2016/007989-3 zo dňa 14.04.2016, právoplatného dňa 06.05.2016, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň tieto skutky spáchala napriek tomu, že bola pre prečin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. 3T 169/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatného dňom 27.11.2014,

t e d a

v bode I, II

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taktiež uvedené činy spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch I, II

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej O. C. ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej O. A., nar. XX.XX.XXXX v G., Č. republika, trvalým bydliskom S. N., Ul. Z. č. XXX, okres F. Z., 20,- Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvinenej O. C., stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinená po zákonom poučení uviedla, že tomuto poučeniu porozumela ako aj porozumela podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasila a vzdala sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvinenej prokurátor navrhol obvinenej uloženie trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín spolu s povinnosťou obvinenej k náhrade škody pre poškodenú O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., Ul. Z. XXX, vo výške 20 €, s čím obvinená súhlasila. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí dňa 26.05.2017 obvinenej O. C. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 22.03.2017 samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

- e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedala kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 22.03.2017, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinená O. C. bola uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín spolu s povinnosťou obvinenej k náhrade škody pre poškodenú O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N., Ul. Z. XXX, vo výške 20 €.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. 26.05.2017. v bode I, II

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taktiež uvedené činy spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.