

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12PPOm/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317212500
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317212500.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Z., nar. X.X.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpené opatrovníkom B. B. S., W. G. XXXX/XX, S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, a otec: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ A. A. B., nar. XX.X.XXXX, a 2/ K. B., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, v konaní zastúpení: JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., so sídlom Mateja Bela 8, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2017 o 10:25 hod. sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a matku by zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá bola uznesením tunajšieho súdu, č.k. 16P/189/2015-134 zo dňa 22.11.2016 zverená so svojim dvomi súrodencami do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z. a súčasne zrušil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Poukázali na to, že oni sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 domáhajú zverenia maloletej do ich spoločnej osobnej starostlivosti. O predmetnom návrhu doposiaľ súd nerozhodol. Ďalej uviedli, že maloletá sa v ich starostlivosti nachádzala od svojich siedmich dní života až do jej takmer troch rokov. Za toto obdobie sa maloletá na navrhovateľov a aj ďalších členov rodiny citovo naviazala a dokonca navrhovateľov považovala za svojich skutočných rodičov, keďže ich oslovovala mama a otec. Rovnako tak sa na maloletú silno citovo naviazali aj navrhovatelia. Počas pobytu maloletej v domácnosti navrhovateľov bolo vždy o maloletú riadne postarané, maloletá v ich rodine veľmi dobre prospievala, bola zdravá, šťastná a spokojná. Tento stav bol narušený bez zavinenia navrhovateľov jednak tým, že maloletá bola nesprávne zaradená do procesu medzinárodného osvojenia do krajiny Malta a tiež tým, že bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z.. Podľa zistení navrhovateľov, v súčasnej dobe o maloletú a jej dvoch súrodencov nie je riadne postarané, ich život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený. Mali za to, že maloletá a jej dvaja súrodenci sa v súčasnej dobe ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, čo preukazuje aj tá skutočnosť, že podľa zistení navrhovateľov dňa 24.5.2017 Juraj Pompa podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti B. B. S.. Ide pritom o vyústenie už dlhšie pretrvávajúcich problémov, ktoré vznikali na strane O. Z. a ostatnej biologickej rodiny maloletých detí. Poukázali aj na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v ktorej sa konštatovalo, že maloletá a jej dvaja súrodenci obývajú jednu časť domu spolu s ich biologickou matkou, ktorá bola opakovane orgánmi sociálnoprávnej ochrany vyhodnotená ako nespôsobilá osoba na ich výchovu, pretože nemala a ani nemá vytvorené vhodné bytové a finančné podmienky na takú výchovu, pričom O. Z., ktorému v zmysle vyššie uvedeného uznesenia boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, obýva druhú časť domu spolu so svojou družkou.

Podľa názoru navrhovateľov z uvedeného je zrejmé, že maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti jej biologickej matky. Okrem toho existuje dôvodná obava, že ani biologická matka maloletej, ani O. Z. nemajú jednoznačne vyriešenú bytovú otázku, keďže nie sú vlastníčkami nehnuteľnosti, ktorú obývajú. Ďalej uviedli, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený z dôvodu, že dochádza v rodinnom dome k pravidelným konfliktom, ktorých sú prítomné aj maloleté deti. Tieto konflikty sú často spojené aj s fyzickými násilnosťami za použitia rôznych zbraní a boli opakovane riešené aj za prítomnosti polície, pričom minimálne pri jednom z takýchto konfliktov bola prítomná aj maloletá, ktorú dokonca mal jeden z príbuzných udrieť do hlavy v oblasti oka. Aj z dôvodu uvedených opakujúcich sa konfliktov v domácnosti O. Z., ktoré okrem iného vyústili až do rozbitia jedného z okien rodinného domu, sa dvaja súrodenci maloletej často nachádzajú v domácnosti sestry Juraja Pompu a biologickej matky, u O. Z. v obci E. a maloletá sa počas víkendu od 19. do 21.5.2017 so súhlasom O. Z. nachádzala u navrhovateľov. Podľa názoru navrhovateľov je zásadná aj skutočnosť, že podľa zistení navrhovateľov jedným zo zdrojov príjmu biologickej matky a jej dvoch súrodencov je aj prostitúcia, čoho svedkom mali byť aj dvaja súrodenci maloletej. Súčasne existuje dôvodné podozrenie, že biologická matka a O. Z. okrem požívania alkoholických nápojov, užívajú aj omamné a psychotropné látky, o čom svedčí aj skutočnosť, že O. Z. by sa mal na pokyn ÚPSVaR Galanta podrobiť drogovému testu. Uviedli, že existenciou problémov v rodine si je vedomý aj O. Z. a jeho družka, ktorá sa obrátila aj na dcéru navrhovateľov so žiadosťou o pomoc, pričom podľa informácií, ktorými navrhovateľa disponujú, sa problémy snažil riešiť aj O. Z., ktorý vzniknutú problematiku mal opakovane hlásiť aj na ÚPSVaR Galanta. S poukazom na uvedené skutočnosti, navrhovateľa mali za to, že je potrebná neodkladná úprava pomerov u maloletej za účelom zabezpečenia jej ochrany. Mali za to, že súd návrhu O. Z. o nariadenie neodkladného opatrenia vo forme dočasného zverenia maloletej do ústavnej starostlivosti nemôže vyhovieť, pretože je možné maloletú dočasne zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, čo je aj v najlepšom záujme maloletej. Ďalej poukázali na to, že maloletá počas jej pobytu v domácnosti navrhovateľov v dňoch od 19. do 21.5.2017 s prítomnosťou v domácnosti u navrhovateľov nemala žiadne problémy, navrhovateľov si pamätala, nemala problémy so spánkom, nebola plačlivá, bojazlivá ani ľútosťivá. Z celkového správania maloletej nevyplynuli žiadne okolnosti, ktoré by bránili jej dočasnému zvereniu do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Dokonca maloletá počas jej víkendového pobytu u navrhovateľov oslovovala navrhovateľku mama. Z toho podľa názoru navrhovateľov vyplýva, že maloletá má aj v súčasnosti vybudovaný k navrhovateľom silný citový vzťah a navrhovateľka je jej vzťahovou osobou. Navrhovateľa pritom majú vytvorené všetky podmienky nevyhnutne potrebné k výchove maloletej. Mali za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, t.j. do prostredia, ktoré maloletá dôverne pozná a k ľuďom, ku ktorým má kladný citový vzťah a nie do prostredia detského domova.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 25.5.2017, s podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/318/2014, 16P/149/2015, 12P/68/2015 a 21P/40/2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá D. má toho času 4 roky a 8 mesiacov. Otcovstvo k maloletej nebolo určené. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.1.2013, č.k. 17P/303/2012-27 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť a následne rozsudkom zo dňa 5.9.2013, č.k. 12P/53/2013-24 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej. Uznesením zo dňa 22.11.2016, č.k. 16P/189/2015-134, tunajší súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou a zveril ju do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., zaviazal matku na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške a nad výchovou maloletej nariadil dohľad v trvaní jedného roka. Aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 12P/318/2014 o návrhu navrhovateľov, manželov B. na zverenie maloletej D. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 10.10.2017. Ďalej na tunajšom súde prebieha aj konanie pod sp. zn. 16P/149/2015 o návrhu matky na zrušenie osvojiteľnosti maloletej D. a konanie pod sp. zn. 12P/68/2015 o návrhu záujemcov o osvojenie, občanov Maltskej republiky na zverenie maloletej D. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, ktoré konanie bolo do právoplatného konania o zrušenie osvojiteľnosti maloletej prerušené s tým, že navrhovateľa dňa 20.3.2017 doručili súdu späťvzatie návrhu, ktoré aktuálne súd doručuje ostatným účastníkom konania na vyjadrenie.

5. Na tunajšom súde sa ďalej vedie konanie pod sp. zn. 21P/40/2017 o návrhu JQ. Z. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa ten domáha, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti detského

domova. Svoj návrh odôvodnil tým, že má dôvodný strach o život a zdravie maloletých detí, ktoré boli zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko blízka rodina sa spojila proti nemu a jeho priateľke. Pravidelné sú vyhrážky, bitky a útoky, pri ktorých zasahovala aj polícia. Jeho súrodenci dokonca napadli aj maloletú D.. Poukázal na to, že sociálne pracovníčky boli opakovane upozornené na nebezpečnú situáciu, avšak im nepomohli, a preto žiadal súd o okamžitý zásah. O predmetnom návrhu doposiaľ súd nerozhodol.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.5.2017 vyplýva, že sa vykonalo šetrenie v domácnosti O. Z., pričom na adrese jeho pobytu sa nikto nenachádzal. Z uvedeného dôvodu ho nakontaktovali telefonicky. Pán Z. uviedol, že je v práci v Bratislave a jeho družka s maloletou D. sa nachádza u svojej matky. Na otázku, kto podal neodkladné opatrenie na súd uviedol, že on ho nepodal, ale podala ho jeho družka, o čom nevedel. Na otázku, či trvá na podanom návrhu, uviedol, že trvá v plnom rozsahu. Na otázku, či maloletá D. cez víkend bola u pani B. a či jej dal písomný súhlas, aby maloletá mohla byť u nej v termíne od 19.5.2017 do 21.5.2017, odpovedal, že maloletá D. bola doma a pani B. nič nepodpisoval. Následne bolo uskutočnené šetrenie u matky družky pána Z., ktorá uviedla, že družka pána Z. s maloletou D. išli do Galanty nakúpiť. Na otázku, či má vedomosti o tom, kto podal návrh na neodkladné opatrenie na súd, odpovedala, že áno, bola aj s dcérou osobne podať predmetný návrh. Ďalej uviedla, že pán Z. o podaní nevedel a ďalej uviedla, že ona nahovorila svoju dcéru, aby to išla podať, lebo dcéra sa bála súrodencov pána Z., ktorí ich ohrozujú. Uviedla, že jej dcéra je mladá, nich si užije života. Bola vykonaná aj návšteva u pani O. L., sestry pána Z., v ktorej domácnosti sa nachádzali staršie súrodenci maloletej D.. Pani L. súhlasila s tým, aby maloletá E. a maloletý S. ostali u nej do skončenia situácie v rodine, avšak najneskôr do letných prázdnin, nakoľko ona bude pracovať celé prázdniny a deti nemôžu byť bez dohľadu. Kolízny opatrovník záverom konštatoval, že život a zdravie maloletých detí nie je ohrozený, pričom ku svojej správe doložil aj úradné záznamy, z ktorých vyplýva, že majú vedomosť o konfliktoch medzi pánom Z., matkou detí a ďalšími súrodencami.

7. Dňa 26.5.2017 bol telefonicky kontaktovaný pán O. Z., ktorý uviedol, že maloleté deti Z. má veľmi rád. Problém nastal s maloletou E., s ktorou matka manipuluje. Má problémy so svojimi súrodencami, avšak o deti je schopný sa postarať. Prosil, aby súd nezveril maloletú D. do starostlivosti pani B., lebo ju veľmi ľúbi. Jeho problémy sú iba dočasného charakteru. Život a zdravie maloletej ohrozený nie je.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

22. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s opatrením MPSVaR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 doposiaľ v sume 27,13 Eur.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do ich osobnej starostlivosti, nakoľko jeho život a zdravie je ohrozený.

27. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadajú navrhovatelia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza v zmysle ustanovenia § 365 CMP do úvahy iba vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. V danom prípade sa zistilo, že maloletá D. sa na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2016, č.k. 16P/189/2015-134 nachádza v starostlivosti pána O. Z., nad výchovou maloletej súd nariadil dohľad, pričom súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletej nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený, keďže všetky potreby maloletej zabezpečuje pán Z., ktorý uviedol, že

maloletú veľmi ľúbi a je schopný sa riadne postarať o maloletú. Na tunajšom súde sa síce vedie konanie pod sp. zn. 21P/40/2017 o návrhu O. Z. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti detského domova, možno však mať pochybnosti, či je to skutočne jeho prejavom vôle, keďže o podaní tohto návrhu ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.5.2017, ani nevedel. Vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že sú konflikty v rodine Z., o čom svedčia aj úradné záznamy, spísané na Úrade, práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Jedná sa ale o konflikty medzi pánom Z., matkou detí a ich súrodencami, z ktorých automaticky nevyplýva, že by bol ohrozený život a zdravie maloletej D., resp. jej súrodencov. O maloletú D. sa riadne stará pán Z. za pomoci svojej družky, pričom jej dvaja staršie súrodenci sa aktuálne nachádzajú v domácnosti sestry pána Z.. Je síce pravdou, že navrhovatelia ako profesionálni rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletú a návrhom zo dňa 1.12.2014 sa domáhajú zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a teda možno konštatovať, že ich záujem o maloletú je skutočný a trvalý, avšak starostlivosť o maloletú nezabezpečujú od 25.6.2015, kedy táto bola umiestnená do detského domova a následne do náhradnej osobnej starostlivosti strýka. S poukazom na skutočnosť, že maloletá má toho času len takmer 5 rokov (4 roky a 8 mesiacov), nie je možné bez patričného dokazovania ustáliť, či ešte stále existujú silné citové väzby medzi navrhovateľmi a maloletou. Síce navrhovatelia tvrdili, že s maloletou sú naďalej v kontakte a v dňoch od 19. do 21.5.2017 sa nachádzala v ich domácnosti, tieto tvrdenia však O. Z. pred kolíznym opatrovníkom poprel. Súd ďalej poznamenáva, že navrhovatelia bývajú v S., a preto možno predpokladať, že by sa pretrhli aj súrodenecké väzby medzi maloletou a jej súrodencami, keďže vzťahy medzi biologickou rodinou a rodinou B. sú komplikované. Súd je toho názoru, že je nevyhnutne potrebné v záujme maloletej zastabilizovať jej výchovné prostredie. Bolo by predčasné bez ďalšieho dokazovania neodkladným opatrením vytrhnúť dieťa z prostredia biologickej rodiny a zveriť ju navrhovateľom. Aktuálne možno konštatovať aj s poukazom na správu kolízneho opatrovníka, že život zdravie a priaznivý vývoj maloletej nie je ohrozený. Súd situáciu v rodine v rámci nariadeného dohľadu bude naďalej monitorovať aj za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pričom pokiaľ zistí nedostatky v starostlivosti O. Z. o maloleté deti, ihneď nariadi neodkladné opatrenie z úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.