

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202973
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116202973.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: R. S., K.. X.X.XXXX, O. W. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 2.563,78 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.218,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.218,17 € od 23.3.2013 do zaplatenia a to v splátkach po 70,- € mesačne splatných vždy do 25-teho dňa príslušného mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškania z úhradou čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 15.2.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.563,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 23.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.8.2012 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. Č.. XXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 3.742,80 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 60. pravidelných mesačných splátok vo výške 64,19 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 158,38 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 14.3.2013 vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný tak neučinil a neuhradil dlh.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 5.4.2016, č.k. 8C/8/2016-14, zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 341,29 €, t.j. v časti zaplatenia zmluvnej pokuty.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 18.11.2016 vzal svoju žalobu späť aj v časti poplatkov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky vo výške 4,32 € a žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy vo výške 2.218,17 € s prísl..

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ku dňu 19.9.2016. Uznesením zo dňa 8.3.2017, č.k.:

8C/8/2016-46, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

6. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 27.9.2016 uviedol, že dňa 1.11.2013 ukončil živnosť a nemal prácu, preto nemohol splácať svoj záväzok. Keďže pôžičku bral dňa 20.8.2012 došlo k premlčaniu.

7. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 2.563,78 € s prísl. Súd v súlade s § 177 a nasl. CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.5.2017.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nepopiera to, že je voči žalobcovi dlžný a že si vzal pôžičku, ktorú si vzal z toho dôvodu, že v tom čase podnikal a potreboval vyplatiť svojich zamestnancov. Žiadal o umožnenie splácať dlh prostredníctvom jednotlivých splátok vo výške 50,- € mesačne. V súčasnosti už nepodniká, je zamestnaný ako nočný strážnik a jeho čistý príjem činí okolo 600,- €. Miesto výkonu jeho práce je v J., na ktoré sa prepravuje svojím osobným autom, pričom mesačné náklady na benzín má vo výške cca 150 €. V J. pracuje tak 3-4 dni v týždni, pričom za ubytovanie mu občas zamestnávateľ stiahne mesačne sumu vo výške 100,- €, avšak nie je to pravidelne. Žalovaný je ženatý a maloleté deti nemá. Manželka pracuje ako upratovačka a jej príjem dosahuje výšku minimálnej mzdy. Výdavky na byt predstavujú sumu okolo 250,- €. Manželka spláca úver, ktorý jej bol poskytnutý bankou a to vo výške 60,- € mesačne.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.3.2013, prehľadom splátok a úhrad, Podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky (najľahšia pôžička), ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 16.8.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- €. Žalovaný mal pôžičku splácať mesačným splátkami vo výške 62,38 € v počte 60 s tým, že konečná splatnosť pôžičky je 8/2017, Ročná úroková sadzba činila 32 %, RPMN bola vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN činila 21,30 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.742,80 €, mesačná výška poistenia 1,81 €.

11. Žalobca podaním zo dňa 14.3.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a zároveň ho vyzval na zaplatenie celkovej istiny vo výške 3.742,28 € o 3 dni od doručenia upomienky. Žalovaný si predmetnú upomienku prevzal dňa 19.3.2013.

12. Súd z prehľadu splátok a úhrad na Zmluve zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 2.376,55 €; žalovaný uhradil žalobcovi sumu 158,38 €; dlžný zostatok 2.563,78 € pozostávajúci zo splátok, z nezaplatenej istiny, zmluvnej pokuty a poplatkov MP3 (2.376,55 € + 341,29 € + 4,42 € - 158,38 €) žalovaný neuhradil. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 341,29 € a ani poplatky vo výške 4,32 €.

13. Súd mal za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

16. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky právnym predchodcom žalobcu, čo nerozporoval ani žalovaný. Žalobca taktiež preukázal, že žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania a následne bol vyzvaný k splateniu celého úveru. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku s tým, aby žalovaný okamžite uhradil všetky splátky jednorázovo. Výzvou k okamžitej splatnosti všetkých úhrad

jednorázovo došlo teda k zosplatneniu celej pôžičky. Dlžná suma predstavuje neuhradené splátky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a zosplatnený zvyšok pôžičky.

17. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 23.3.2013 vo výške 8,75 % p.a. Vzhľadom na žalobcom priznaný nárok, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.218,17 € od 23.3.2013 do zaplatenia.

18. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného mu súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP umožnil uhradiť svoj dlh v mesačných splátkach po 70,- €, ktorú považuje za primeranú jeho súčasnej sociálnej situácii s prihliadnutím na to, aby žalobca nebol poškodený pri postupnom uhradení jeho pohľadávky.

19. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca zavinil zastavenie konania vo výške 341,29 €, čo k pôvodnej žalovanej sume predstavuje 13 %, a preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 74 % (87 - 13). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 a § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.