

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202354  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423202354.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Nosko & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, v mene ktorej koná Mgr. Michal Mihálik, advokát a konateľ, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.091,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.091,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 159,11 eur od 26.08.2020 do zaplatenia,
  - 5,00 % ročne zo sumy 541,08 eur od 25.08.2021 do zaplatenia,
  - 5,00 % ročne zo sumy 15,00 eur od 07.09.2021 do zaplatenia,
  - 5,00 % ročne zo sumy 366,59 eur od 29.06.2022 do zaplatenia,
  - 5,50 % ročne zo sumy 10,00 eur od 02.08.2022 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.091,78 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 27.05.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta D., C. X a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, schválenými rozhodnutím národného regulátora – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca pri dodávke elektrickej energie sa riadil zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.09.2012.

Žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu a dodané výkony vyúčtovacie faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. Ide o faktúry: č. 8475649374, splatnej dňa 25.08.2020 na sumu vo výške 159,11 eur, fa. č. 8436687210, splatnej dňa 24.08.2021 na sumu vo výške 541,08 eur, fa. č. 8403082685, splatnej dňa 28.06.2022, na sumu vo výške 366,59 eur, fa. č. 3301006698, splatnej dňa 06.09.2021, na sumu vo výške 15,- eur, fa. č. 3140018100, splatnej dňa 01.08.2022 na sumu vo výške 10,- eur.

Žalovanému bola žalobcom zaslaná Dohoda o splátkach, na základe ktorej by žalobca súhlasil, aby žalovaný zaplatil svoj dlh celkove vo výške 700,19 eur mesačnými splátkami rozpísanými v tejto dohode,

čím by žalovaný ako dlžník uznal v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky svoj dlh. Žalovaný však túto dohodu nepodpísal, takže k jej uzavretiu z týchto dôvodov nedošlo.

Žalobca sa domáhal zároveň zaplataenia zákonných úrokov z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, s ktorými bol žalovaný v omeškaní podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

V prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 10.06.2024 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“) s tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 06.06.2024 z dôvodu hospodárnosti konania a pasivity žalovaného a vzhľadom k tomu, že neeviduje žiadne podanie zo strany žalovaného, ktoré by skutkové tvrdenia žalobcu považovali za nesporné a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu, s tým, že na podanej žalobe trval v celom rozsahu a žiadal jej vyhovieť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 116 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 27.06.2015, ePotvrdenkou, Dohodou o splátkach, Upomienkou – dôraznou výzvou na zaplataenie pohľadávky, Vyúčtovacími faktúrami, platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/68/2023-35 zo dňa 03.07.2023, uznesením o zrušení platobného rozkazu sp. zn. 9Csp/68/2023-52 zo dňa 06.03.2024 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť dňa 27.05.2016, ktorou žalobca poskytol žalovanému univerzálnu službu, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať dodávku elektrickej energie žalovanému na odberné miesto C. X, D. a žalovaný sa zaviazal podľa zmluvy platiť riadne a včas zálohy za dodávky elektriny, ako aj vyúčtovacie faktúry v súlade s Cenníkom žalobcu.

- Z Upomienky zo dňa 18.07.2022 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávky po lehote splatnosti a vyzval ho, aby celkovú sumu pohľadávok vo výške 1.091,78 eur zaplatil v lehote do 14 dní od vystavenia tejto upomienky, v opačnom prípade žalobca postúpi pohľadávku na vymáhanie.

- Z Vyúčtovacích faktúr, ktoré súd vyššie uviedol, si žalobca vyúčtoval od žalovaného nedoplatok za spotrebu elektrickej energie za fakturačné obdobie od 04.08.2019 do 03.08.2020, od 04.08.2020 do 03.08.2021, od 04.08.2021 do 08.06.2022, spolu za tri faktúry vo výške 1.066,78 eur, následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 33011006698 splatnú 06.09.2021 na zaplataenie sumy 15,- eur za vystavenie Dohody o splátkach a faktúru č. 3140018100 splatnú dňa 01.08.2022 za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- eur.

- Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 03.07.2023 platobný rozkaz, č. k. 9Csp/68/2023-35, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1.091,78 eur spolu s príslušenstvom a zároveň ho zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu trov konania vo výške 118,32 eur s tým, že platobný rozkaz neprevzal žalovaný v odbernej lehote. Preto súd uznesením zo dňa 06.03.2024 č. k. 9Csp/68/2023-52 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

6. Podľa ustanovenia § 1 písm. b) a d) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje okrem iného, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

7. Podľa ustanovenia § 17 odsek 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoríť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7,

8. Podľa ustanovenia § 17 odsek 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Podľa ustanovenia § 17 odsek 14 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- b) prepravu plynu,
- c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- d) skladovanie plynu,
- e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- f) systémové služby v elektroenergetike,
- g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike,
- h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

10. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa ustanovenia § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. odsek 2) dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.01.203 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

16. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného od 01. februára 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná a dôvodná, lebo žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť dňa 27.05.2016, kde uviedol odberné miesto elektriny C. X, D.. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu podmienok

zmluvy o združenej dodávke elektriny, lebo prestal platiť riadne a včas zálohové platby za odber a dodávku elektriny, ako aj vyúčtovacie faktúry za obdobie od 04.08.2019 do 08.06.2022. Okrem toho nezaplatil žalobcovi faktúry za upomienku vo výške 10,- eur a za uzatvorenie Dohody o splátkach v sume 15,- eur, keď ho žalobca dôvodne upomínal upomienkou zo dňa 18.07.2022 na zaplatenie dlžnej čiastky, lebo neplatil riadne a včas zálohové platby za odber elektrickej energie. Jednalo sa o nezaplatenie vyúčtovacích faktúr s dátumom splatnosti 25.08.2020, 24.08.2021, 28.06.2022, ktoré nezaplatil ani do podania žaloby. Ostatné dve faktúry na zaplatenie sumy 15,- eur a sumy 10,- eur boli faktúrami na zaplatenie za vystavenie Dohody o splátkach a za náklady za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalovaný sa k predmetnému nároku žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril ani ho nenamietal, pričom termín predvolania na pojednávanie si neprevzal v odbernej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka podľa ust. § 111 odsek 3 C.S.P., a preto bolo možné pojednávať a rozhodnúť aj bez jeho účasti.

17.1 Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobca pri splnení svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, keď dodal žalovanému na odberné miesto elektrickú energiu, žalovaný nezaplatil za tento odber, žalobca si to riadne vyúčtoval predloženými vyúčtovacími faktúrami, nevzhliadol súd žiaden dôvod, aby žalobu zamietol. Okrem toho žalobca preukázal a riadne zdôvodnil, že žalovaný sumu si v tomto konaní uplatnil v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákonom o regulácii v sieťových odvetviach, že postupoval v súlade so Smernicami Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13.07.2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou ktorou sa zrušuje Smernica 2003/54/ES, v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmienkach prístupu do sústavy cez cezhraničné výmeny elektriny, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1228/2003. Pravidlá obsiahnuté v právnych aktoch energetického balíčka sú zamerané najmä na podporu liberalizácie trhu s elektrinou a plynom, na zlepšenie práv spotrebiteľov, posilnenie právomoci a nezávislosti regulačných orgánov, na podporu solidarity regiónov a regionálnej spolupráce.

Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1.091,78 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % a 5,5 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr, v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, lebo bol v konaní plne úspešný a podľa § 262 odsek 1 C.S.P. o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).