

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20C/1136/1998
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7198899351
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7198899351.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Nemešovou v právnom spore žalobkyne: Anna Kurjanová, nar. 3.2.1952, bytom Košická Belá 210, okres Košice - okolie, zastúpená JUDr. Mikuláš Buzgó, advokát so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovaným: 1. rade Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Kasárenské námestie 4, Košice, v 2. rade Košický samosprávny kraj, so sídlom Námestie maratónu mieru 1, Košice, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia 178,92 Eur, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Žalobu **z a m i e t a**.
- III. Náhradu trov konania žalovaným v 1. rade a v 2. rade **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobkyne sa žalobou zo dňa 10.11.1998 domáhala od žalovaného v 1. rade zaplata sumy 97.620,10 Sk (3.240,40 Eur) s 18% úrokom z omeškania odo dňa 1.1.1999 zo sumy 75.465,60 Sk (2.505,- Eur). Zároveň žiadala súd, aby jej priznal náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tými skutočnosťami, že je vlastníčkou parciel podľa výpisu z KN, katastrálne územie Košická Belá, výpis z LV č. 845 a to parcely č. 1751 trvalý trávny porast o výmere 1320 m², parcely č. 1758 trvalý trávny porast o výmere 863 m², parcely č. 1826 trvalý trávny porast o výmere 622 v podiele 2/5 a LV č. 196 parcely č. 1742 trvalý trávny porast o výmere 755 m², parcely č. 1743 trvalý trávny porast o výmere 2827 m², parcely č. 2057 orná pôda o výmere 1431 m², parcely č. 2062 orná pôda o výmere 2439 m² v podiele 1/1 tak ako vo vyplýva podľa pripojených výpisov. Vyvlastňovacím rozhodnutím ONV Košice vidiek č. ÚP 1700/89 Ng z 23.10.1989, ktoré podľa žalovaného nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990, boli predmetné parcely vyvlastnené. Uvedené rozhodnutie jej nikdy doručené nebolo, čiže z uvedeného dôvodu nemohlo byť správoplatnené a preto ho aj toho času namieta. Je pravdou, že žalovaný jej v decembri 1997 doručoval kúpnu zmluvu na ďalšie parcely, ktoré nad rámec uvedeného vyvlastňovania rozhodnutia zabral a aj riadne užíva, avšak vzhľadom na jeho doterajšie stanovisko túto nepodpísala. Žalovaný dňa 24.8.1995 prehlásil o uznaní jej finančných nárokov s tým, že uznáva zaplatiť kúpnu cenu 20.- Sk za m² a za tým účelom s ňou uzavrie zmluvu. Viackrát žalovaného vyzvala na toto splnenie, naposledy dňa 3.9.1998, avšak bezúspešne. Z uvedených parciel na LV č. 196, parcela č. 1743 jej žalovaný zabral 1678 m², pri jej podiele 1/1 to činní 1678 m², parcela č. 1742 žalovaný jej zabral 120 m², pri jej podiele 1/1 to činní 120 m², parcela č. 2057 žalovaný jej zabral 15 m², pri jej podiele 1/1 to činní 15 m², parcela č. 2062 žalovaný jej zabral 15 m², čo činní pri jej podiele 1/1 15 m² a na LV č. 845, parcela č. 1826 žalovaný jej zabral 328 m², pri jej podiele 2/5 to činní 131,2 m², parcela č. 1751 žalovaný jej zabral 1268 m², pri jej podiele 2/5 to činní 507,2 m², parcela č. 1758 žalovaný jej zabral 572 m², pri jej podiele 2/5 to činní 228,8 m², to je spolu m², ktoré žalovaný zabral 2695,2 m² po 20,-

Sk za m2 suma 53.904,- Sk. Sankčný úrok z omeškania záväzku so splatnosťou od 1.10.1996 to je 30 dní po porealizačnom geometrickom zameraní stavby cesty II/547 až do zaplatenia, spolu teda ku dňu 31.12.1998, t.j. 822 dní pri dennom úroku 0,05%, čo činní 22.154,50 Sk, za dočasné užívanie pozemkov so splatnosťou od 1.1.1991 do 31.12.1998 spolu teda 8 rokov a 1,- Sk za m2, čo činní 21.561,60 Sk. Celkom si uplatňuje voči žalovanému sumu 97.620,10 Sk.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13.10.1999 uviedol, že odmieta žalobkyni plniť v celom rozsahu, ako sa v žalobe domáha. Vyvlastňovacím rozhodnutím Okresného národného výboru Košice - vidiek, odbor územného plánovania a stavebného poriadku pod číslom ÚP 1700/89-Ng zo dňa 23.10.1989, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990, bolo vyvlastnené pre účely stavby preložky II/547 katastrálne územie Košická Belá pod položkou 30 (str.6) z parcely č.1743, vyvlastnených 1678 m2 za náhradu 671,20Sk, pod položkou 31 (str.6) z parcely č. 1742 vyvlastnených 120 m2 za náhradu 48,- Sk, pod položkou 117 (str.20) z parcely č. 2057 vyvlastnených 15 m2 za náhradu 6,- Sk, z parcely č. 2062 vyvlastnených 15 m2 za náhradu 6,- Sk pod položkou 37 (str. 7) z parcely č. 1826 bolo vyvlastnených 328 m2 za náhradu 131,20 Sk, pod položkou 27 (str. 5) z parcely č. 1751 bolo vyvlastnených 1268 m2 za náhradu 507,20 Sk, pod položkou 9 (str. 3) z parcely č.1758 bolo vyvlastnených 572 m2 za náhradu 228,80 Sk. Náhrada bola stanovená podľa ust. § 2 ods. 1 vyhlášky č. 122/84 Zb. o náhradách pri vyvlastnení stavieb, pozemkov a porastov a práv k nim a § 14 ods. 1 a 5 vyhlášky č. 205/88 Zb. o cenách stavieb, pozemkov, trvalých porastov, úhradách za zariadenie práva osobného užívania pozemkov a o náhradách za dočasné užívanie pozemkov. Tieto právne predpisy boli v čase vydania rozhodnutia o vyvlastnení platné a záväzné pre určenie finančnej náhrady. Vyvlastňovacie rozhodnutie je právoplatné a záväzné. V čase konania o vyvlastnení boli ako vlastníci vedení na verejnej listine - pozemknoknižnej vložke tie osoby, voči ktorým aj smerovalo konanie o vyvlastnení. Žalobkyni nemohlo byť ani doručené rozhodnutie o vyvlastnení, pretože v čase konania nebola vedená ako vlastníčka. Podľa predloženého listu vlastníctva a osvedčenia o dedičstve č. 1992/95 je zrejmé, že žalobkyňa nadobudlo vlastníctvo k pozemku najskôr v roku 1995 resp. až v roku 1996. Žalobkyňa je vlastníčkou takto: LV č. 196, parc. č. 1743, vlast. podiel 1/1, náhrada za vyvlastnenie 671,20 Sk, náhrada podľa podielu, 671,20 Sk, LV č. 196, parc. č. 1742, vlast. podiel 1/1, náhrada za vyvlastnenie 48,- Sk, náhrada podľa podielu 48,- Sk, LV č. 196, parc. č. 2057, vlast. podiel 1/1, náhrada za vyvlastnenie 6,- Sk, náhrada podľa podielu 6,- Sk, LV č. 196, parc. č. 2062, vlast. podiel 1/1, náhrada za vyvlastnenie 6,- Sk, náhrada podľa podielu 6,- Sk, LV č. 845, parc. č. 1826, vlast. podiel 2/5, náhrada za vyvlastnenie 131,20 Sk, náhrada podľa podielu 52,50 Sk, LV č. 845, parc. č. 1751, vlast. podiel 2/5, náhrada za vyvlastnenie 507,20 Sk, náhrada podľa podielu 202,90 Sk, LV č. 845, parc. č. 1758, vlast. podiel 2/5, náhrada za vyvlastnenie 228,80 Sk, náhrada podľa podielu 91,50 Sk, spolu náhrada podľa podielu 1.078,10. Teda podľa listov vlastníctva a vlastníckych podielov za vyvlastnené nehnuteľnosti by žalobkyni, resp. osobe, ktorej boli nehnuteľnosti vyvlastnené, patrila náhrada 1.078,10 Sk. Túto sumu sme boli ochotní vyplatiť aj napriek tomu, že nárok sa premlčal. Teraz už vznášame námietku premlčania i na povinnosť finančnej náhrady podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia. Navyše po skončení výstavby štátnej cesty bol vyhotovený nový geometrický plán tzv. porealizačné zameranie, podľa ktorého parcely č. 2057, 2062, 1826 neboli dotknuté stavbou cesty a teda nedošlo k záberu ani v rozsahu, čo bolo vyvlastnené, a teda nedošlo ani k užívaniu pozemkov. Vyvlastňovacie rozhodnutie nestratilo právoplatnosť, čo potvrdil aj Obvodný úrad životného prostredia Čaňa svojím stanoviskom č. Ob-616/94-Da zo dňa 19.4.1994, aj Okresný úrad Košice - okolie listom zo dňa 21.3.1997. Z toho dôvodu odmieta finančné nároky žalobkyne, ako ich rozvádza v žalobnom návrhu.. O žiadnom uznaní nárokov žalobkyne z jeho strany nemá vedomosť.

4. Právna predchodkyňa žalobkyne podaním zo dňa 5.2.2001 žiadala súd, aby medzitémnym rozsudkom určil, že žalovaný je povinný jej nahradiť sumu rovnajúcu sa protihodnote vlastníctva z parciel, uvedených v LV č.196 a 845 a prípadne ďalších k.ú. Košická Belá a príslušenstva, znejúcich na jej meno, všetko do 15 dní podľa stavu k právoplatnosti medzitémneho rozsudku, pričom po právoplatnosti medzitémneho rozsudku má súd pokračovať v konaní, v ktorom rozhodne o náhrade za vlastníctvo a o trovách konania. Návrh odôvodnila najmä tým, že žalovaný vyvlastňoval určité pozemky na preložku cesty II./547 v ich chotári, ale postupoval nesprávne, lebo vyvlastňovacie rozhodnutie jej nikdy nedoručil. Naproti tomu, žalovaný sa opiera o stanovisko Obecného úradu v Čani, že vyvlastňovacie rozhodnutie je právoplatné preto, lebo bolo údajne vyvesené na Obecnom úrade v Košickej Belej. S týmto stanoviskom nemôže súhlasiť z dôvodov, že podľa § 24 zákona č. 71/1967 Zb. dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk. Podľa § 26 doručovanie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie je známy alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný právny predpis. U nej nemôže byť ani reči o to, že by ona alebo jej predkovia neboli známi, keď celý svoj život žijú a

bývajú v Košickej Belej a z tejto adresy boli aj predvolaní na rokovanie so žalovaným. Osobitný predpis neustanovuje, že by doručovanie pre ňu malo byť vyhláškou. Riaditeľ žalovaného Ing. Štefan Škoda uznal ich nárok za opodstatnený v liste zo dňa 24.8.1995 č. 2/368/1995, a preto nič nebráni žalovanému pokiaľ ide o výšku náhrady sa s nimi pokonať. Prítom žalovaný doznáva, že z jej pozemkov zbral viac než potreboval vyvlastniť a je ochotný za tento záber zaplatiť.

5. Žalovaný podaním zo dňa 24.9.2001 nesúhlasil s vydaním medzitýmneho rozsudku. Uviedol, že z návrhu no vydanie medzitýmneho rozsudku nie je známe, aká má byť výška sumy rovnajúca sa protihodnote vlastníctva. Práve podstatou sporu je výška náhrady za pozemky zabraté štátnou cestou. V čase vydania rozhodnutia o vyvlastnení hodnota pozemku za 1 m² bola 0,40 Kčs. S takou náhradou nesúhlasí. Žalobca sa domáha náhrady za trvalý záber 20,- Sk za m², aj nájmu aj úroku z omeškania, s čím nemôže súhlasiť, pretože vyvlastňovacie rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Žalobkyňa v čase konania o vyvlastnení nebola vlastníčkou a pozemky zdedila až po roku 1995. Pochopiteľne, že v roku 1989 jej preto nemohlo byť doručené vyvlastňovacie rozhodnutie, keď na pozemnoknižných vložkách boli zapísané iné osoby. Ani jej právny predchodca ako dedič po vlastníkoch zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 183 a č. 239 nemal záujem vysporiadať sa v čase, keď prebiehalo majetkové vysporiadanie stavby II/547 Košická Belá, obchvat, ani nemal záujem zapísať svoje vlastníctvo do listu vlastníctva. Náhrady sa začal domáhať až vtedy, keď došlo k zmene vyhlášky v oceňovaní nehnuteľností t.j. k zvýšeniu cien vo výške 20,- Sk za m².

6. Právna predchodkyňa žalobkyne v podaní označenom ako spresnenie žalobného návrhu (čl.44) uviedla, že podľa pôvodného ako aj ďalšieho zvýšeného záberu pozemkov, vyplývajúceho z porealizačného zamerania stavby cesty II/547- obchvat Košická Belá, jej žalovaný celkovo zbral z parcely č. 1742 - výmeru 120 m², čo pri jej vl. podiele 1/1 podľa LV 196 činí 120 m², z parcely č. 1743 - výmeru 1868 m², čo pri jej vl. podiele 1/1 podľa LV 196 činí 1868 m², z parcely č. 1744 - výmeru 17 m², čo pri jej vl. podiele 1/1 podľa LV 196 to činí 17 m², z parcely č. 1751 - výmeru 1745 m², čo pri jej vl. podiele 2/5-ín podľa LV 845 činí 698 m², z parcely č. 1758 - výmeru 640 m², čo pri jej vl. podiele 2/5-ín podľa LV 845 činí 256 m², z parcely č. 1826 - výmeru 328 m², čo pri jej vl. podiele 2/5-ín podľa LV 845 činí 131,2 m². Celkovo jej žalovaný zbral pozemky vo výmere 3090,2 m² po 20,- Sk za m², čo podľa právoplatne uzavretej dohody o uznaní finančných nárokov zo strany žalovaného zo dňa 24.8.1995 predstavuje sumu 61.804,- Sk. Z užívanie pozemkov so splatnosťou od 7.1.1991 do 30.9.1996 spolu teda 5,666 roka, ročne po Sk 1.- Sk za m², to činí 17.509,- Sk. Celkovo si uplatňuje voči žalovanému sumu istiny vo výške 79.313,- Sk. Následne v podaní doručenom súdu dňa 27.2.2003 uviedla, že najprv žalovaný tvrdil, že tzv. vyvl. rozhodnutie č. ÚP 1700/89-Ng. zo dňa 23.10.1989 bolo vlastníkom zabratých pozemkov na stavbu cesty II/547 - obchvat Košická Belá riadne doručené. Čo nie je pravda. Neskôr tvrdil, že z dôvodu neznámych pobytu vlastníkov pozemkov bolo predmetné vyvl. rozhodnutie vraj vyvesené iba na vývesnej tabuli bývalého MNV v Košickej Belej. Čo tiež nie je pravda. Ďalej namietal, že v čase prípravného konania (1988-89) vraj na pkn. vložkách neboli vyznačené zmeny vlastníctva (v období 1965-1990) napr. na pkn. vložke č. 236/9C 865/78, čo opäť nebola pravda. V tomto období už netvrdí, že ako žalobcovia sme neznámi vlastníci. Naopak, predkladá súdu rôznu korešpondenciu, ba dokonca aj návrhy kúpnych zmlúv z roku 1988 z prípravného majetkového konania. Najnovšie na pojednávaní dňa 18.2.2003 (20C/1135/98 a 20C/1136/98) namietal, že niektoré prevody (rozhodnutia o dedičstve, darovacie zmluvy medzi súrodencami, či osvedčenie) boli uskutočnené až po tzv. vyvl. konaní po roku 1990, pričom poznamenáva, že rozhodnutie o ktoré sa opierajú - okresná prokuratúra, krajská prokuratúra, ba dokonca aj nadriadený orgán žalovaného t.j. Slovenská správa ciest. Miletičova 19, Bratislava, vo svojom odbornom vyčerpávajúcom stanovisku k predmetnému sporu označila za zdrap papiera. Uvedené orgány označili predmetné vyvl. rozhodnutie za bezmocné, pretože do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť nakoľko rozhodnutie bolo žalobcom po prvýkrát doručené až 14.9.1994 a o odvolaní (21.9.1994) II. st. orgán dodnes (po 9 rokoch) nerozhodol. Naopak považuje za relevantné nie len to, že jej žalovaný CIÚ Košice nedoručil vyvl. rozhodnutie č. ÚP-1700/89-Ng zo dňa 23.10.1989 (§ 24 ods. 1 zákona č. 71/67 Zb.) keď doručil (14.9.1994), II. st. orgán dodnes nerozhodol o odvolaní (§ 59 ods. 1, 2 a 3 a § 60 zákona č. 71/1967 o správnom konaní), že pre neznámych vlastníkov neustanovil súdneho opatrovníka, ktorému by rozhodnutie doručil a majetok ochraňoval, že rozhodnutie nezverejnil aspoň verejnou vyhláškou (§ 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.), že za zabraté plochy na stavbu cesty II/547 - obchvat Košická Belá im dodnes nevyplatil, a ani finančné prostriedky nevyložil do notárskeho depozitu. Ale aj to, že následkom tejto lajdáckej, nezodpovednosti práce úradníkov odporcu CIÚ Košice (a nie je to po prvýkrát) 250 mil. štátna stavba - cesta II/547 - obchvat Košická Belá dodnes nie je zapísaná v katastri nehnuteľností a od roku 1995 (8 rokov) je protiprávne v prevádzke

ako čierna stavba. Tvrdí, že žalovaný CIÚ Košice obhajuje absolútne neobhájiteľné. Je však pravda, že spomínané chyby a lajdáctvo svojich úradníkov pri majetkoprávnom vysporiadaní ešte pred započatím stavebných prác cesty II/547 sa vtedajší riaditeľ odporcu CIÚ Košice, Ing. Štefan Škoda osobne, ako aj listom vedeným pod. č. 2/362/1995, zo dňa 24.8.1995, dotknutým vlastníkom písomne ospravedlnil a zároveň vydal písomné prehlásenie o uznaní finančných nárokov - celkovo zabraté plochy pozemkov pre výstavbu predmetnej cesty s vyplatením Sk 20.- /m2 do 30 dní po poreal. zameraní cesty (pozn. t.j. do 30.9.1996). Vzhľadom na to, že novonastupujúci riaditeľ CIÚ Košice Ing. Vladimír Kozák, záväzok svojho predchodcu (riaditeľa Ing. Štefana Škodu) vo forme dohody uzavretej s vlastními zabratých pozemkov (navrhovateľmi) nerešpektoval, boli nútení sa s oprávnenými nárokmi obrátiť na súd. Ich nároky sú v zmysle spresneného žalobného návrhu, doručeného Okresnému súdu Košice I listom zo dňa 4.3.2002 prevzaté z dokladov žalovaného CIÚ Košice nasledovne, v spore 11Co/488/02 (20C/1134/98) - František Kolívek 1/a - podľa vyjadrenia odporcu CIÚ Košice k žalobnému návrhu zo dňa 12.10.1999 boli vyvlastnené plochy z parcely 1754 (LV 853) 811,0 m2 pri vl. podiele 120/240 405,5 m2, z parcely 1755 (LV 853) 2222,0 m2 pri vl. podiele 120/240 m2, z parcely 1821 (LV 794) 288,0 m2 pri vl. podiele 1/1 288,0 m2, z parcely 1818 (LV 797) 160,0 m2, necítia sa vlastními 0 - 1804,5 m2, podľa žalovaným predložených návrhov kúpnych zmlúv vyplývajúcich z poreal. zamerania cesty II/547, ďalšie zabraté plochy, podľa KZ č. 52/97-MS, zo dňa 1.7.1997 (Sk 20.-), z parcely 1908 (LV 176) 452,0 m2, necítia sa vlastními 0, z parcely 1754 (LV 853) 447,0 m2 pri vl. podiele 120/240 223,5 m2, z parcely 593 (LV 176) 316,0 m2 necítia sa vlastními 0, z parcely 594 (LV 176) 364,0 m2 necítia sa vlastními 0, 223,5 m2, podľa KZ č. 57/97, zo dňa 11.7.1997 (SK 20.- m/2), z parcely 1755 (LV 853) 907,0 m2 pri vl. podiele 120/240 453,5 m2, z parcely 1754(LV 853) 4,0 m2 pri vl. podiele 120/240 2,0 m2, 455,5 m2. Celkovo jej žalovaný zobral pozemky vo výmere 2483,5 m2 po Sk 20,-, čo podľa právoplatne uzavretej dohody o uznaní fin. nárokov zo strany žalovaného zo dňa 24.8.1995 predstavuje sumu 49.670,- Sk. Za užívanie pozemkov so splatnosťou od 28.8.1990 do 30.9.1996. Spolu teda 6,0833 roka, ročne Sk 1,- Sk za m2, čo pri 2483,5 m2 činí 15.108,- Sk. Celkovo si teda uplatňuje v spore 11Co/488/02, 20C/1134/98 voči žalovanému CIÚ Košice sumu istiny vo výške 64.778,- Sk so 17,6 % ročným úrokom od 1.10.1996 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. V spore 20C/1135/1998 - Andrej Kurjan (žalobca) 1/a- podľa vyjadrenia žalovaného CIÚ Košice k žalobnému návrhu zo dňa 5.11.1999 boli vyvlastnené plochy z parcely 1852 (LV 786) 561,0 m2 pri podiele 21/21-ín 501,0 m2, b/ - podľa žalovaným predloženého žalobného návrhu kúpnej zmluvy č. 4/97-MS zo dňa 12.5.1997 vyplývajúcej z poreal. zamerania cesty II/574. Jedná sa o ďalšie zabraté plochy (Sk 20,- m2) z parcely 1852 (LV 786) 324,0 m2 pri podiele 21/21-ín 324,0 m2, z parcely 1853 (LV 786) 17,0 m2 pri podiele 21/21-ín 17,0 m2, 341,0 m2. Celkovo jej teda žalovaný zobral pozemky vo výmere 902,0 m2 po Sk 20,- Sk, čo podľa právoplatnej uzavretej dohody o uznaní fin. nárokov zo strany odporcu zo dňa 24.8.1995 predstavuje sumu 18.040,- Sk. 2/ za užívanie pozemkov so splatnosťou od 7.1.1991 do 30.9.1996. Spolu teda, 5,666 roka, ročne Sk 1,- za m2, čo pri 902,0 m2 činí 5.111,- Sk. Celkovo si teda uplatňuje v spore 20C/1135/98 voči žalovanému sumu istiny vo výške 23.151,- Sk so 17,6 % ročným úrokom od 1.10.1996 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. V spore 20C/1136/98 - žalobkyňa Anna Adamčíková 1/a podľa vyjadrenia žalovaného k žalobnému návrhu zo dňa 13.10.1999 boli vyvlastnené nasledujúce plochy z parcely 1743 (LV 196) 1678,0 m2, pri vl. podiele 1/1 1678,0 m2, z parcely 1742 (LV 196) 120,0 m2 pri vl. podiele 1/1 120,0 m2, z parcely 1826 (LV 845) 328,0 m2 pri vl. podiele 2/5-ín 131,2 m2, z parcely 1751 (LV 845) 1268,0 M/2 pri vl. podiele 2/5-ín 507,2 m/2, z parcely 1758 (LV 845) 572,0 m2 pri vl. podiele 2/5-ín 228,8 m2, 2665,2 m2, b/ podľa žalovaným predloženého návrhu kúpnych zmlúv vyplývajúcich z poreal. zamerania cesty II/547. jedná sa o ďalšie zabraté plochy - podľa KZ č. 107/97-MS, zo dňa 11.12.1997 (Sk 20.-) m2, z parcely 1744 (LV 196) 17,0 m2 pri vl. podiele 1/1 17,0 m2, z parcely 1743 (LV 196) 190,0 m2 pri vl. podiele 1/1 190,0 m2, z parcely 1751 (LV 845) 477,0 m2 pri vl. podiele 2/5-ín 190,8 m2, z parcely 1758 (LV 845) 22,0 m2 pri vl. podiele 2/5-ín 8,8 m2, 406,6 m2, podľa KZ č. 108/97-MS, zo dňa 11.12.1997 (SK 20.- m2) z parcely 1758 (LV 845) 46,0 m2 pri podiele 2/5-ín 18,4 m/2. Celkovo jej teda žalovaný zobral vo výmere 3090,2 m2 po Sk 20.- za m2. čo podľa právoplatne uzavretej dohody o uznaní finančných nárokov zo strany žalovaného zo dňa 24.8.1995 predstavuje sumu 61.804,- Sk. Za užívanie pozemkov so splatnosťou od 7.1.1991 do 30.9.1996. Spolu teda 5,666 roka, ročne Sk 1,- za m2, čo pri 3090,2 m2 činí sumu 17.509,- Sk. Celkovo si teda uplatňuje v spore 20C/1136/98 voči žalovanému sumu istiny vo výške 79.313,- Sk so 17,6 % ročným úrokom od 1.10.1996 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Nevie si predstaviť situáciu, snáď okrem úradníkov žalovaného na čele s už bývalým riaditeľom Ing. Vladimírom Kozákom ako investor, napr. PSA Peugeot Citroen, si pri Trnave postavil automobilku. S veľkými investičnými nákladmi ju 8 rokov prevádzkoval bez majetkoprávneho vysporiadania 200 ha zabratých pozemkov vrátane pozemkov neznámych vlastníkov - bez ustanovenia súdneho opatrovníka, ktorý by majetok neznámych vlastníkov chránil pokiaľ by to bolo potrebné, resp. jeho dôvody nepominuli.

7. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13.1.2004 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci účastníkov Kol'vek/ Slovenská správa ciest Košice, Okresného súdu Košice I, č.k. 20C/1134/98. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2004.

8. Žalovaný podaním zo dňa 15.6.2004 vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitímácie v spore a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazal žalovanú k náhrade trov konania. Ďalej uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáha náhrady za zastavenie a užívanie pozemkov v katastrálnom území Košická Belá. Ide o pozemky, na ktorých je vybudovaná cesta II. triedy: II/547. Zákon č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obec a na vyššie územné celky o. i. podľa čl. XXII. od 1. januára 2004, článkom II. menil a doplnil zákon č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“). Pre konanie je podstatný § 3d ods. 2, ktorý znie: Cesty II. triedy a III. triedy vrátane ich prejazdnych úsekov cez obec sú vo vlastníctve samosprávneho kraja, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 3d, ods. 5 písm. b/ cestného zákona Správu pozemných komunikácií vykonávajú (od 1.1.2004). ak ide o cesty vo vlastníctve samosprávneho kraja, samosprávny kraj, prípadne právnické osoby ním na tento účel založeného alebo zriadeného. V zmysle ustanovení § 24b/ cestného zákona a zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov v planom znení dňa 29.12.2003 bola medzi Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR a Košickými samosprávnym krajom, Námestie Maratónu mieru 1, Košice uzavretá dohoda o prechode majetku a s ním súvisiacich práv a povinností z vlastníctva štátu do vlastníctva Košického samosprávneho kraja. Podľa článku 2 Dohody o vlastníctve štátu do vlastníctva Košického samosprávneho kraja prechádzajú veci, ktoré do dňa prechodu podľa tejto dohody slúžili vnútorným organizačným jednotkám Slovenskej správy ciest. Veci, ktoré sú predmetom vlastníckych práv podľa tejto dohody sa účastníci zaviazali určiť a špecifikovať v protokoloch v zmysle § 24 b ods. 3 zákona č. 416/2001 Z.z. Keďže žalobkyňa si uplatňuje nároky spojené s užívaním komunikácie II. triedy, je logické a právne nepochybné, že účastníkom na strane žalovaného má byť subjekt odlišný od subjektu, ktorý v súčasnosti vystupuje v tomto konaní. Komunikácia II. triedy od 1.1.2004 zo zákona prestala byť majetkom štátu a žalovaný prestal byť majetkovým správcom. Vlastníkom je v tomto prípade Košický samosprávny kraj. Ten na zabezpečenie správy pozemných komunikácií v jeho vlastníctve zriadil podľa § 21 ods. 8 zák. č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách organizáciu Správa ciest Košického samosprávneho kraja, so sídlom v Košiciach. Námestie Maratónu mieru 1 ako právnickú osobu, čo aj korešponduje s § 3d, ods. 5 písm. b/ cestného zákona v platnom znení.

9. Žalobkyňa podaním zo dňa 14.9.2006 žiadala súd, aby súd pripustil do konania vstup ďalšieho účastníka konania ako žalovaného v 2. rade Košický samosprávny kraj, Námestie maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35 541 016. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal žalovaných k náhrade sumy 5.390.- Sk s 18 % úrokom z omeškania od 10.11.1998 titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti od 10.11.1996 do 10.11.1998, (2.695,2 m² x 1 Sk x 2 roky) aj k náhrade sumy 21.560.- Sk s 8 % úrokom z omeškania od 1.11.2006 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia za časné užívanie nehnuteľnosti od 23.10.2004 do 14.9.2006 (2.695,2 m² x 4 Sk x 2 roky).

10. Okresný súd Košice I uzneseniami zo dňa 10.6.2009 a 17.6.2009 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil Košický samosprávny kraj, so sídlom Námestie maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35 541 016, ktorý bude vystupovať v konaní ako žalovaný v 2. rade a zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 13.1.2004, č.k. 20C/1136/1998 - 92 o prerušení konania, nakoľko mal za to, že zmenou účastníkov konania na strane žalovaného odpadla prekážka, ktorá bola dôvodom prerušenia konania.

11. Žalobkyňa podaním zo dňa 20.4.2010 oznámila súdu, že vyvlastňovacím rozhodnutím ÚP 1700/89 ONV odboru územného plánovania a stavebného poriadku zo dňa 23.1.1989 boli vyvlastnené nehnuteľnosti pôvodne zapísané v LV č. 196. Tak je tomu aj dnes a to týkajúcich sa parcely č. 1773, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745. Uvedené nehnuteľnosti zdedil jej manžel Andrej Adamčík po Andrejovi Adamčíkovi v dedičskom konaní D 516/82, po matke Barbore Adamčíkovej, rod. Kol'vekovej v dedičskom konaní D 519/82, po strýkovi Jurajovi Adamčíkovi v dedičskom konaní D 517/82. Po smrti jej manžela v dedičskom konaní D 1992/95 tieto nehnuteľnosti nadobudla ona. Nehnuteľnosti zapísané v LV 845 ako parc. 1750, 1751, 1758, 1826 zdedil Andrej Adamčík, jej manžel po svojej matke Barbore Adamčíkovej, rod. Kol'vekovej v dedičskom konaní D 136/73, po Márii Kandráčovej, rod. Kol'vekovej v dedičskom konaní D 137/73. Po smrti Andreja Adamčíka v dedičskom konaní D 1992/95

tieto nehnuteľnosti nadobudla ona. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. 196 označeným subjektom vyvlastnenia bol jej manžel Andrej Adamčík. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam v LV č. 845 ako subjekty vyvlastnenia boli označené Barbora Adamčíková, rod. Kol'veková. Vyvlastňovacie rozhodnutie namieta z dôvodu, že sa nemohlo stať právoplatným z dôvodu jeho nedoručenia označeným subjektom písomne, resp. verejnou vyhláškou. Prirodzeným následkom nie právoplatného vyvlastňovacieho rozhodnutia je aj skutočnosť, že v zmysle rozhodnutia nedošlo ani k vyplateniu vyvlastňovacej náhrady. Samotný vyvlastňovateľ súc si vedomý tejto skutočnosti nepožiadala o vklad - registráciu - zoznam do LV na Geodézii š.p., Stredisko Košice - okolie, nakoľko tento vyvlastňovací akt sám nepovažoval za spôsobilý k nadobudnutiu vlastníctva v zmysle vyvlastňovacieho rozhodnutia okrem nesúladu postupu vo vyvlastňovaní vtedajšou úpravou vyvlastňovania súčasný právny stav potvrdzuje správnosť už vyššie uvádzanej argumentácie, nakoľko vo vzťahu k vyššie uvedeným parcelám sú vykazovaní právni nástupcovia pôvodných účastníkov vyvlastňovacieho rozhodnutia bez zmenšenia ich spoluvlastníckeho podielu v tom ktorom LV. Len ako prirodzený následok tohto právneho stavu je skutočnosť, že Obvodný pozemkový úrad Košice - okolie túto skutočnosť touto skutočnosťou odôvodňoval nemožnosť postupu v reštitučnom konaní.

12. Podaním zo dňa 13.7.2011 žalobkyňa žiadala súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť jej sumu 34.446,50 Sk, t.j.s 18% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.390,- Sk od 10.11.1998, zo sumy 2.138,- Sk s 8% úrokom z omeškania od 5.3.2002 do zaplatenia, zo sumy 2.251,50 Sk s 8% úrokom z omeškania ročne od 20.10.2005 do zaplatenia. Uviedla, že v predmetnom konaní uplatnila návrh na finančnú náhradu za (dočasné) užívanie pozemkov zabratých pre stavbu cesty II/547 Košická Belá. Výmery zabratých plôch boli prevzaté z dokladov odporcu Cestný investorský útvar Košice. Z vyjadrenia žalovaného CIÚ Košice k žalobnému návrhu zo dňa 19.10.1989, je zrejmý záber pozemkov pre obchvat cesty II/547 nasledovne: parcela 1743 zabratá plocha 1678 m² výška podielu 1/1 výmera 1678 m² LV 196, parcela 1742 zabratá plocha 120 m² výška podielu 1/1 výmera 120 m² LV 196, parcela 2057 zabratá plocha 15 m² výška podielu 1/1 výmera 15 m² LV 196, parcela 2062 zabratá plocha 15 m² výška podielu 1/1 výmera 15 m² LV 196, parcela 1826 zabratá plocha 328 m² výška podielu 2/5 výmera 131,2 m² LV 845, parcela 1751 zabratá plocha 1268 m² výška podielu 2/5 výmera 507,2 m² LV 845, parcela 1758 zabratá plocha 572 m² výška podielu 2/5 výmera 228,8 m² LV 845, 2695,2 m². Z poreál. zamerania cesty II/547 a návrhu kúpnych zmlúv č. 107/97-MS a 108/97-MS zo dňa 11.12.1997, ktoré vypracoval CIÚ Košice vyplýva ďalší záber pozemkov a to: parcela 1744 zabratá plocha 17 m² výška podielu 1/1 výmera 17 m² LV 196, parcela 1743 zabratá plocha 190 m² výška podielu 1/1 výmera 190 m² LV 196, parcela 1751 zabratá plocha 477 m² výška podielu 2/5 výmera 190,8 m² LV 845, parcela 1758 zabratá plocha 68 m² výška podielu 2/5 výmera 27,2 m² LV 845, 425,0 m². Rozh. č. Výst. 2649/1974-CŠ zo dňa 6.3.1975, je preukázaný ďalší záber žalovaného na rozšírenie starej cesty k priehrade Ružín, ktorý bol nasledovný: parcela 1733 zabratá plocha 127 m² výška podielu 1/1 výmera 127 m² LV 196, parcela 1741 zabratá plocha 287 m² výška podielu 1/1 výmera 287 m² LV 196, parcela 1745 zabratá plocha 829 m² výška podielu 1/1 výmera 829 m² LV 196, parcela 1750 zabratá plocha 334 m² výška podielu 2/5 výmera 133,6 m² LV 845, parcela 1758 zabratá plocha 186 m² výška podielu 2/5 výmera 74,4 m² LV 845, 1451,0 m². V zmysle týchto dôkazov o rozsahu záberu požaduje nájomné za 1 m² za rôzne obdobia náhradu vo výške 1,- Sk a 101,80 Sk. Požaduje A/ titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti v kat. úz. Košická Belá, zapísaných na LV č. 196 a LV 845 za zabraté plochy na stavbu cesty II/547 v zmysle žalobného návrhu za výmeru 2695,2 m² pri náhrade 1.- Sk/ m² od 10.11.1996 do 9.11.1998 s 18 % úrokom z omeškania od 10.11.1998 do zaplatenia (2695,2 m² x 1.- Sk x 2 roky = 5.390.- Sk s 18 % úrokom z omeškania od 10.11.1998 do zaplatenia). B/ titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti v kat. úz. Košická Belá zapísaných na LV 196 a LV 845 podľa súdu doručeného návrhu na zmenu uplatneného nároku predchádzajúceho právneho zástupcu navrhovateľka zo dňa 4.3.2002 vo výmere 425 m² za obdobie od 4.3.2000 do 12.11.2004 s 8 % úrokom z omeškania ročne od 5.3.2002 do zaplatenia . Výpočet náhrady: 425 m² x 1.- Sk x 4 r. + 255 dní = 2138.- Sk úrokom z omeškania ročne od 5.3.2002 do zaplatenia. C/ titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti vo výmere 455 m² v zmysle upresnenia žalobného návrhu zo dňa 13.11.2006 za obdobie od 13.11.2004 do 19.10.2005 s 8 % úrokom z omeškania od 20.10.2005 do zaplatenia. Výpočet náhrady 455 m² 2x 4,00 Sk x 348 dní = 2251,50 Sk. D/ titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti celkovo zabratých plôch na stavbu cesty II/547 v zmysle rozpísaných parciel pod bodom 1-3 tohto podania vo výmere 1451 m² za obdobie od 20.10.2005 do 19.10.2007 s 8,5 % úrokom z omeškania od 20.10.2007 do zaplatenia. Výpočet náhrady 1451 x 8,50 Sk x 2 roky = 24667.- Sk. E/ titulom bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie uvedených nehnuteľnosti

o výmere 4371,2 m² sumu 101,80 Sk denné počnúc dňom 20.10.2007 do budúca (alt. až do uzavretia kúpnej zmluvy).

13. Z úmrtného listu matričného úradu Košice - Juh zo dňa 31.8.2012 súd zistil, že žalobkyňa dňa 30.8.2012 zomrela.

14. Na základe uvedenej skutočnosti súd uznesením zo dňa 5.9.2013 vydaným pod č.k. 20C/1136/1998 - 291 rozhodol tak, že pokračuje v konaní s Annou Kurjanovou, rod. Adamčíkovou, nar. 3.2.1952, bytom Košická Belá 210, ako procesným nástupcom žalobkyne Anna Adamčíkovej, nar. 6.1.1926, naposledy bytom Košická Belá 169, zomrelej dňa 30.8.2012.

15. Žalovaný v 1. rade v podaní zo dňa 18.2.2014 nesúhlasil so zmenou žaloby žalobkyne v celom rozsahu. V podaní zo dňa 3.2.2004 sa žalobkyňa ako právna nástupkyňa po nebohej Anne Adamčíkovej odvoláva na jej podanie zo dňa 13.7.2011 a v celom rozsahu s ním stotožňuje. Preto je potrebné vrátiť sa k tomuto podaniu. Pod bodom 1. podania uvádza parcely a výmery pozemkov v kat. území Košická Belá, tak, ako boli na základe právoplatného rozhodnutia Okresného národného výboru Košice - vidiek, odbor územného plánovania a stavebného poriadku, číslo ÚP 1700/89-Ng zo dňa 23.9.1989 vyvlastnené pre účely stavby cesty „II/547 Košická Belá obchvat“. Pod bodom 2. podania uvádza parcely a výmery podľa porealizačného zamerania po ukončení stavby. Ide o výmery nad rámec vyvlastnených záberov. Tieto zamýšľa odkúpiť od žalobkyne, táto však kúpne zmluvy odmietla podpísať. Pod bodom 3. podania však žalobkyňa uvádza zábery z ďalších parciel, ktoré neboli v pôvodnej žalobe a vôbec nesúvisia s predmetom sporu, ako ho žalobkyňa od začiatku prezentovala. Zábery pozemkov pod bodom 3 boli vyvlastnené Rozhodnutím Okresného národného výboru Košice - vidiek, odbor výstavby a územného plánovania číslo: Vást/2649/1974-CŠ zo dňa 6.3.1975, teda cca 15 rokov skôr. Jednalo sa o stavbu „Rekonštrukcia cesty II/547 a mosta za obcou Košická Belá“. Rozšírenie, resp. zmena žalobného petitu nie je nijako zdôvodnená. Týmto rozšírením, resp. zmenou žaloby, mimochodom podaným až 13.7.2011, teda cca 13 rokov od prvého podania, dochádza k porušeniu zásady hospodárnosti konania, pretože by bolo potrebné ďalšie dokazovania, ktoré nesúvisí s doterajším (dva rozdielne stavy aj časový rozdiel 15 rokov, odlišná právna úprava stavebného poriadku platná v čase realizácie jednotlivých stavieb, preukazovanie vlastníckych práv v čase vyvlastnenia. K navrhovanému petitu podľa podania zo dňa 13.7.2011. K bodu B/ petitu, žalobkyňa žiadala náhradu titulom bezdôvodného obohatenia za pozemky vo výmere 425 m² za obdobie od 4.3.2000 do 12.11.2004, odvolávajúc sa pritom na podanie zo dňa 4.3.2002. Takéto podanie zo dňa 4.3.2002 im nikdy nebolo doručené. Keďže ani pri nahliadnutí do súdneho spisu oprávnenou osobou, v spise nenašiel toto podanie, nie je mu známy obsah, zmena petitu, a či vôbec došlo k faktickému podaniu na súd. Teda nebolo mu umožnené oboznámiť sa s obsahom podania, a teda ani vyjadriť sa. Z opatrnosti namietame premlčanie v zmysle ust. § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. K bodu C/ petitu, žalobkyňa žiada náhradu titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti vo výmere 455 m² za obdobie od 13.11.2004 do 19.10.2005, odvolávajúc sa ma upresnenie žalobného návrhu zo dňa 13.11.2006. Ani toto podanie - zo dňa 13.11.2006 - nebolo žalovanému v 1. rade doručené, a teda nemal možnosť sa k nemu vyjadriť. Tiež nie je jasné, z čoho žalobkyňa vychádzala pri stanovení výmery 455 m². S prihliadnutím na podanie zo dňa 13.7.2011 z opatrnosti namieta premlčanie v zmysle u st. § 107 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. K bodu D/ petitu, petit je nejasný a zmätočný. Žalobkyňa žiada náhradu titulom bezdôvodného obohatenia (cit.) „ v zmysle rozpísaných parciel pod bodom 1-3 tohto podania vo výmere 1451 m²“, čo nedáva jasný zmysel. Čo do rozsahu a obdobia - od 20.10.2005 do 19.10.2007 - vznáša námietku premlčania. K bodu E/ petitu, petit je neurčitý. Žalobkyňa sa domáha plnenia „do budúca“, čo je neprípustné. Z opatrnosti aj v tomto bode petitu vznáša námietku premlčania. Vo všetkých bodoch žalobkyňa žiada vydanie bezdôvodného obohatenia za dočasné užívanie nehnuteľnosti. Jednoznačne ide o trvalý záber - pozemky pod cestou - a ako taký bola j riešený či už vyvlastnením alebo ponukou na u zatvorenie kúpnej zmluvy, na časti, kde porealizačné zameranie vykázalo ďalšie zábery. To žalobkyňa odmietla. Naďalej trvá na námietke nedostatku pasívnej legitímácie.

16. Žalovaný v 2. rade podaním zo dňa 27.2.2014 vzniesol námietku premlčania, keďže vstúpil do konania až na základe uznesenia súdu zo dňa 10.6.2009, ktoré mu bolo doručené dňa 2.7.2009.

17. Žalobkyňa v podaní zo dňa 8.12.2015 okrem iného uviedla, že uplatnený nárok voči žalovaným právne definuje ako nárok titulom bezdôvodného obohatenia. Získanie nehnuteľnosti žalovaným (Slovenská správa ciest) na ktorých je cestné teleso postavené, na ktorých sú vykonávané úpravy

súvisiace s cestou, tento účastník odvíja od 2. vyvlastňovacích rozhodnutí, ktoré považuje za právoplatné a v dôsledku toho ako také, ktoré sú titulom k nim nadobudnutému vlastníctvu. V minulosti sa žalovaný správal tak, akoby chcel časti nehnuteľnosti odkúpiť, čo ale dodnes neučinil a tak neučinil ani žalovaný v 2. rade a to ani po účinnosti zákona č. 66/2009 Zb. postupom upraveným v § 2 uvádzaného zákona. Písomné rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Košice okolie zo dňa 19.11.2007, jeho odôvodnenie vzťahujúce sa na nehnuteľnosti LV 196 a 845 sú dostatočným dôkazom na preukázanie skutkovej a právnej opodstatnenosti uplatňovaného nároku. Z dôvodu, že v pôvodnej žalobe uplatnila titulom bezdôvodného obohatenia nárok na zaplatenie 97.620,10 Sk, uplatnený nárok v doteraz špecifikovanom rozsahu nie je premlčaný. Titul z dôvodu ktorého uplatnila žalobný nárok je s patričným rozlíšením špecificky uvedený - bezdôvodné obohatenie. Aj numericky uplatnená suma je patrične zreteľná, a preto spresnenia v rámci takto uvedených špecifik nemôže spôsobiť premlčanie najmä aj keď svoje nároky číselne upravuje lebo deje sa to v rámci sumy pôvodne špecifikovaného bezdôvodného obohatenia. Preto v súčasnosti aj upúšťam od svojich doterajších procesných prejavov čo aj len čiastočného späťvzatie návrhu. Špecifikácia, spresnenie uplatneného nároku nie je v rozpore s hospodárnosťou konania. Číselnosť nárokov je relevantná až po predbežnom posúdení opodstatnenosti nároku súdom.

18. Žalovaný v 1. rade k podaniu žalobkyne zo dňa 8.12.2015 uviedol, že pôvodná žaloba podaná na súd dňa 11.11.1998 sa zaoberala len zábermi podľa jedného vyvlastňovacieho rozhodnutia, a to rozhodnutia ONV Košice - vidiek č. ÚP 1700/89 zo dňa 23.10.1989. Až podaním zo dňa 15.7.2011 žalujúca strana si uplatňovala ďalšie nároky odvolávajúc sa na Rozhodnutie o vyvlastnení zo dňa 6.3.1975 vydaného Okresným národným výborom Košice - vidiek pod číslom Vyst./2649/1974-OŠ, bez toho, že by to nejakým spôsobom zdôvodnila. V celom spise nie je zmienka, že by navrhla žalobkyňa v tom zmysle rozšírenie žaloby. Ostatne obidve vyvlastňovacie rozhodnutia boli v konaní o zostavovaní a schvaľovaní registra obnovenej evidencie pozemkov podľa zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „ROEP“) v katastrálnom území Košická Belá relevantným dokladom ako titul nadobudnutia na zápis vlastníctva vyvlastnených častí pozemkov pre žalovaného v 2. rade ako zákonného právneho nástupcu štátu, čo sa týka vlastníctva ciest II. triedy. Odvoláva sa na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Košice - okolie zo dňa 19.11.2007, že má byť dostatočným dôkazom na preukázanie skutkovej a právnej opodstatnenosti uplatňovaného nároku žalobkyne, neobstojí, tento orgán neskúmal a nebol k tomu ani kompetentný, aby skúmal právoplatnosť vyvlastňovacích rozhodnutí, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 1.1.1990 (§ 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom). Vzhľadom na to, že žalobkyňa v podaní píše, že pôvodne uplatňovaný titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 97.620,10 Sk nie je podľa nej premlčaný, nie je mu jasné, ako bolo myslené podanie žalobkyne zo dňa 15.6.2015 o čiastočnom späťvzati žaloby - vyčíslené na 63.173,60 Sk. Z opatrnosti sa vráti k žalobe podanej dňa 11.11.1998, podľa ktorej žalobkyňa si uplatňuje pod bodom 3/ náhradu za dočasné užívanie pozemkov so splatnosťou od 1.1.1991 do 31.12.1998. Napriek tomu, že nesúhlasí s náhradami titulom bezdôvodného obohatenia, namieta čiastočné premlčanie, a to za obdobie od 1.1.1991 do 11.11.1996. Podľa § 107 ods. 1) Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva toky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia. Vyvlastňovacie rozhodnutie Okresného národného výboru Košice - vidiek číslo ÚP 1700/89-Ng zo dňa 23.10.1989 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990. Predmetné rozhodnutie má všetky znaky rozhodnutia štátneho orgánu, keďže bolo vydané príslušným orgánom vtedajšej štátnej správy. V rozhodnutí nie je určený deň nadobudnutia vlastníctva v prospech štátu. V takom prípade štát nadobudol vlastníctvo dňom právoplatnosti rozhodnutia, čo je 25.6.1990. Znamená to, že dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia sa vlastníkom vyvlastnených častí pozemkov stal štát, a teda už v čase podania žaloby žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa nebola vlastníčkou tých častí nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom súdneho sporu. Namieta svoje nesprávne označenie. Žalovaný v 1. rade označený ako Slovenská správa ciest, Investorský útvar Košice, Kasárenské námestie č. 4, Košice, nemá právnu subjektivitu. Slovenská správa ciest podľa zriaďovacej listiny nemá sídlo v Košiciach, Kasárenské námestie 4. Podľa zriaďovacej listiny Slovenská správa ciest je štátna rozpočtová organizácia, ktorú štát poveril správou zvereného majetku štátu. Ako správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi s inými orgánmi

vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov (§ 2 ods. 2 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov).

19. Žalovaný v 2. rade k podaniu žalobkyne zo dňa 8.12.2015 uviedol, že svoje vlastníctvo k stavbe odvodzuje z ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na zákon č. 416/2001 Z.z. vzniknutý stav teda nemožno považovať za stav v rozpore s právnym poriadkom - práve naopak na základe a výslovne v zmysle zákonných ustanovení. V súvislosti s plynutím času dáva do pozornosti aj námietku premlčania práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vznesenú v priebehu sporu zo strany oboch žalovaných. Na pojednávaní dňa 15.6.2015 bola uznesením súdu, žalobkyni uložená povinnosť spresniť. Má za to, že podanie žalobkyne zo dňa 8.12.2015 obsahuje predovšetkým všeobecné ustanovenia inštitútu bezdôvodného obohatenia bez náležitého zdôvodnenia. V podaní žalobkyne absentujú okolnosti, z ktorých žalobkyňa vyvodzuje nároky voči žalovanému v 1. a 2. rade ako aj argumenty, ktorými by nejasný návrh predložený už na pojednávaní dňa 15.6.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu upresnila. Nové podanie nešpecifikuje ani výšku nároku, ktorý voči žalovaným uplatňuje a neobsahuje žiadne prílohy v ktorých by boli obsiahnuté dôkazy na preukázanie jej tvrdení, tak ako jej to bolo uznesením súdu uložené. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení náležite nezdôvodňuje na základe čoho a za splnenia akých predpokladov považuje vzťah medzi účastníkmi konania za vzťah bezdôvodného obohatenia. Má preto za to, že dôkazne bremeno v súvislosti so splneným zákonným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia do dnešného dňa neboli preukázané. Zároveň sa v plnej miere stotožňuje so žalovaným v 1. rade, ktorý vyjadrenie zo dňa 29.1.2016 opiera o nosné vyvlastňovacie rozhodnutie Okresného národného výboru Košice - vidiek zo dňa 23.10.1989, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990 a vykazuje všetky znaky rozhodnutia štátneho orgánu. Nadobudnutím právoplatnosti vyvlastňovacieho rozhodnutia, sa vlastníkom vyvlastnených častí pozemku štát - právna predchodkyňa žalobkyne, ktorá sa do dnešného dňa domáha náhrady za užívanie titulom bezdôvodného obohatenia, teda v čase podania žaloby vlastníčkou sporných nehnuteľností nebola. Vyvlastňovacie rozhodnutia týkajúce sa sporných nehnuteľností neboli do dnešného dňa relevantne spochybnené a považuje ich za právoplatné a záväzné, a tak ako konštatuje žalovaný v 1. rade „ boli v konaní o zostavovaní a schvaľovaní registra obnovenej evidencie pozemkov podľa zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v katastrálnom území Košická Belá relevantným dokladom na zápis vlastníctva vyvlastnených častí pozemkov pre žalovaného v 2. rade ako zákonného právneho nástupcu štátu, čo sa týka vlastníctva ciest II. triedy“. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy celkovú neopodstatnenosť návrhu, ako aj vznesenú námietku premlčania zo strany oboch žalovaných, navrhuje súdu, návrh žalobkyne zamietnuť ako nedôvodný v plnom rozsahu.

20. Žalobkyňa podaním zo dňa 23.5.2017 požiadala súd, aby konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v LV č. 196 pre kat. úz. Košická Belá, vzhľadom na neželaný jav duplicitného vlastníctva navzájom nezlučiteľných subjektov, ktoré nie sú k sporným nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve.

21. Žalovaný v 1. rade v podaní zo dňa 25.5.2017 žiadal, aby súd zamietol návrh na prerušenie konania, nakoľko prerušovať konanie v takom rozsahu a v tomto štádiu konanie je v rozpore so zásadou hospodárnosti. Tiež mu nie je známe, či prebieha súdne alebo správne konanie o určenie vlastníckeho práva a ani žalobkyňa neuviedla, či a kde sa vedie súdny spor, resp. je účastníkom správneho konania o určenie vlastníckeho práva.

22. Okresný súd Košice I na pojednávaní dňa 26.5.2017 vyhláseným uznesením konanie v časti zaplata istiny 3.061,48 Eur s 18 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.505,- Eur odo dňa 1.1.1999 do zaplata zastavil a návrh na zmenu žaloby v zmysle podania žalobkyne zo dňa 13.7.2011 a návrh na zmenu žaloby v zmysle podania žalobkyne zo dňa 14.9.2006 nepripustil.

23. Sporové strany v priebehu sporu zotrvali na svojej právnej a skutkovej argumentácii.

24. Podľa ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Podľa ust. § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

26. Podľa ust. § 470 ods. 3 Civilného sporového poriadku na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

27. Podľa ust. § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

28. Podľa článku 8 základných princípov Civilného sporového poriadku strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípmi hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

32. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

33. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

35. Podľa ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

36. Podľa ust. § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

37. Z ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva všeobecná povinnosť z bezdôvodného obohatenia, teda povinnosť každého predmet bezdôvodného obohatenia vydať. Slovným spojením „kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí“ je zároveň určená aj pasívna legitímácia tej ktorej osoby a to tak, že povinnosť tu stíha toho, kto plnenie prijal a nie je dôvod, aby si ho ponechal. Na druhej strane oprávnenie konkrétnej osoby predmet bezdôvodného obohatenia žiadať (aktívnu legitímáciu) treba vyvodiť z ust. § 456 Občianskeho zákonníka, keď touto oprávnenou osobou je buď „ten, na úkor koho sa predmet bezdôvodného obohatenia získal“ alebo v prípade nemožnosti zistenia tejto osoby „štát“.

38. Vo veci nebolo sporné, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom stavby - cesty II. triedy od 1.1.2004, a do 31.12.2003 bola uvedená stavba vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe žalovaného v 1. rade.

39. Prechod vecí z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva vyšších územných celkov upravuje zákon č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov a zákon

č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa uvedených zákonov prešiel do vlastníctva vyšších územných celkov majetok Slovenskej republiky, okrem iného aj (stavby) - cesty II. a III. triedy.

40. Podľa citovaných zákonov sa obce a vyššie územné celky stali vlastníkami stavieb. Ak štát nebol vlastníkom pozemkov pod stavbami, majetkovoprávne neusporiadané pozemky pod stavbami do ich vlastníctva neprešli vyvlastňovacím rozhodnutím Okresného národného výboru Košice - vidiek - odbor územného plánovania a stavebného poriadku pod číslom ÚP 1700/89- Ng z 23.10.1989, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990 boli vyvlastnené pre účely stavby preložky cesty II/547 katastrálne územie Košická Belá, pod položkou 30 (str.6) z parcely č.1743, vyvlastnených 1678 m² za náhradu 671,20Sk, pod položkou 31 (str.6) z parcely č. 1742 vyvlastnených 120 m² za náhradu 48,- Sk, pod položkou 117 (str.20) z parcely č. 2057 vyvlastnených 15 m² za náhradu 6,- Sk, z parcely č. 2062 vyvlastnených 15 m² za náhradu 6,- Sk pod položkou 37 (str. 7) z parcely č. 1826 bolo vyvlastnených 328 m² za náhradu 131,20 Sk, pod položkou 27 (str. 5) z parcely č. 1751 bolo vyvlastnených 1268 m² za náhradu 507,20 Sk, pod položkou 9 (str. 3) z parcely č.1758 bolo vyvlastnených 572 m² za náhradu 228,80 Sk.

41. Žalovaný v 1. rade požiadal Okresný úrad Košice - okolie dňa 19.3.1997 o preskúmanie vyvlastňovacieho rozhodnutia pre stavbu preložky cesty II/547 v Košickej Belej. Okresný úrad Košice - okolie zo dňa 21.3.1997 v odpovedi žalovanému v 1. rade uviedol, že toto vyvlastňovacie rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.1990 v zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Obnova konania v danom prípade nie je prípustná, nakoľko návrh na obnovu konania nebol podaný do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

42. Za ničotný správny akt sa považuje akt vydaný absolútne nepríslušným orgánom, ktorý v rámci svojho zákonného vymedzenia nebol oprávnený o určitej veci rozhodnúť ako aj, či je právoplatný alebo vykonateľný. Žiadne iné prípadné vady vyvlastňovacieho konania nemajú vplyv na závažnosť tohto rozhodnutia pre súdy v tomto konaní.

43. Záver prijatý v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/24/2007: Nulitné sú také rozhodnutia, ktoré boli vydané takými správnymi orgánmi, na vydanie ktorých nebol konkrétny správny orgán absolútne vybavený právomocou a na ktoré sa pozerá ako keby nikdy neboli vydané tzv. paakty. Len takéto rozhodnutia je všeobecný súd oprávnený preskúmať mimo rámca správneho súdnictva. Preskúmať teda môže správne akty zásadne len so zreteľom k tomu, či sa jedná o akty nulitné t.j. také vady, ktoré sú tak závažné, že sa neuplatňuje prezumpcia ich správnosti. U ostatných platí prezumpcia ich správnosti.“

44. Mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu; môže ho preskúmať len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný). Nulitným aktom je správny akt, vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom, z ktorého nevznikajú žiadne právne následky, na rozdiel od aktu neplatného, pri ktorom sa uplatní prezumpcia jeho správnosti až do doby zrušenia jeho účinkov. (zrušením alebo zmenením) (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 123/2003). Okrem povinnosti skúmať, či predpokladaný správny akt vôbec je správnym aktom (či nie je paaktom) a či ide o akt vydaný v medziach právomoci príslušného orgánu, sú súdy rovnako povinné zaoberať sa tým, či správny akt nadobudol právoplatnosť a či je vykonateľný (R 220/1950 Zbierky rozhodnutí československých súdov).

45. Z Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 419/2014 zo dňa 13.8.2014 „v zmysle teórie práva sa za nulitný (ničotný) správny akt (paakt) považuje správny akt vydaný absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom, z ktorého v tomto dôsledku nevznikajú a ani nemôžu vznikáť žiadne právne účinky, t. j. hľadá sa na neho, ako keby neexistoval.“ V tomto type konania (myslí sa pred všeobecným súdom) ani podľa názoru ústavného súdu nebolo v kompetencii či už konajúceho okresného súdu alebo krajského súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom. Súd mohol vyvlastňovacie rozhodnutie preskúmať len z hľadiska existencie právomoci správneho orgánu na jeho vydanie v súlade s v tej dobe účinnými právnymi predpismi, nie však jeho zákonnosť, pretože v danom prípade nešlo o žalobu o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia (nešlo o správne súdnictvo).

46. Podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného do 30.6.2016) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

47. Podľa ust. § 193 Civilného sporového poriadku (platného a účinného od 1.7.2016) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

48. Podľa § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

49. Podľa ust. § 194 Civilného sporového poriadku otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť. Ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

50. Náš právny poriadok vychádza z princípu rešpektovania správnosti a zákonnosti správnych rozhodnutí, pričom tieto je možné preskúmať len príslušným zákonným postupom. Uvedené znamená, že aj v prípade ak by sa tieto javili vecne nesprávnymi resp. neuvádzali všetky náležitosti podľa príslušného právneho predpisu čo do obsahu, nemožno na ich účinky a následky neprihliadať. V tomto prípade na takýto správny akt nemožno nahliadať ako na akt nulitný (ničotný), ak je vydaný vecne príslušným správnym orgánom. Zároveň sa predpokladá jeho správnosť (tzv. princíp prezumpcie jeho správnosti /platnosti/) a preto je nutné naň prihliadať (ust. § 194 Civilného sporového poriadku), nakoľko jeho účinky nastali. Ak takýto správny akt nebol zákonom predpísaným spôsobom zrušený, jeho účinky trvajú, a to dokonca aj v prípade, aj keby dôvody pre jeho vydanie neexistovali.

51. Na základe uvedeného súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že vyvlastňovacie rozhodnutie je právoplatné, ale keďže sa žalobkyňa domáhala peňažného plnenia titulom bezdôvodného obohatenia, súd žalobu tak zamietol.

52. Podľa ust. § 164 Civilného sporového poriadku ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

53. V danom prípade žalobkyňa podaním zo dňa 23.5.2017 navrhla konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. 196 pre kat. územie Košická Belá. Na pojednávaní dňa 26.5.2017 zástupca žalobkyne uviedol, že neprebieha a žalobkyňa neiniciovala žiadne súdne alebo správne konanie týkajúce sa sporného vlastníctva k nehnuteľnostiam, a preto sú návrh na prerušenie konania zamietol.

54. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

59. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. V danom prípade úspešným žalovaným prináleží v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku náhrada trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že ju nežiadali priznať, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovaným v 1. rade a v 2. rade nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).