

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201581
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319201581.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava právne zastúpený advokátom JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému v 1. rade: J. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. N. XXXX/XXX, XXX XX J. a žalovaný v 2. rade: F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. N. XXXX/XXX, XXX XX J. o zaplatenie 1 014,70 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 014,70 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného v 2. rade, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/30/2019-37 zo dňa 18.04.2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov v rozsahu 100% s tým, že plnením žalovaného v 2. rade, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/30/2019-37 zo dňa 18.04.2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 13.03.2019 domáhal od žalovaných zaplatenia istiny vo výške 1014,70 eur ako na náhradu škody titulom regresného nároku

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a spoločnosť HALAMA INVEST, s.r.o., so sídlom Odborárska 23, 831 02 Bratislava, IČO: 46 800 883 (ďalej len „Poistený“) uzavreli Poistnú zmluvu č. 6549174267, predmetom ktorej bolo Stavebno-montážne poistenie (ďalej len „Poistná zmluva“).

3. Dňa 18.02.2009 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bol zo staveniska poisteného poistnou zmluvou odcudzený stavebný materiál, ktorú žalobca eviduje pod č. PU 9551801454 (ďalej len „Poistná udalosť“). Na základe poistnej zmluvy poskytol žalobca poistenému poistné plnenie v sume 1014,70 eur. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil poistnú zmluvu, zoznam odcudzených vecí, zápis o obhliadke škody na majetku, Oznámenie o poistnom plnení.

4. Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 19C/30/2019 - 37 zo dňa 18.4.2019, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2 rade povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne s tým, že zaplatením jedného z žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého sumu 1 014,70 eur, trovy konania vo výške 60,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 171,00 eur právnenému zástupcovi žalobcu. Platobný rozkaz sa stal právoplatným voči žalovanému v 2. rade, čím bolo konanie voči žalovanému v 2. rade právoplatne ukončené.

5. Uznesením sp. zn. 19C/30/2019 - 47 zo dňa 5.8.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Žalovanému v 2. rade bol platobný rozkaz doručený a odpor nepodal. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade.

6. Súd následne žalovaného v 1. rade uznesením č.k. 19C/30/2019-54 zo dňa 20.11.2019 podľa ust. 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

7. Žalovaný v 1. rade si žalobu a uznesenie prevzal dňa 25.11.2019, avšak sa k žalobe nevyjadril.

8. Vo veci bolo dňa 09.06.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný v 1.rade. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného v 1. rade. Dostavil sa volaný svedok žalovaný v 2. rade.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými v bode č. 2 odôvodnenia tohto rozsudku a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 235/2011 a zistil skutkový stav veci.

10. Žalobca a spoločnosť HALAMA INVEST, s.r.o., so sídlom Odborárska 23, 831 02 Bratislava, IČO: 46 800 883 uzavreli poisťnú zmluvu č. 6549174267, predmetom ktorej bolo Stavebno-montážne poistenie.

11. Z predloženého zoznamu v rámci šetrenia poisťnej udalosti súd mal preukázaný zoznam odcudzených vecí.

12. Dňa 19.02.2009 vo Viničnom bola vykonaná obhliadka a vypracovaný zápis o obhliadke škody na majetku poisteného, ktorého prílohou bol zoznam odcudzených vecí.

13. Podľa oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.07.2009 mal súd preukázané poistné plnenie poškodenému vo výške 1014,70 eur.

14. Okresný súd v Pezinku v trestnom konaní sp. zn. 3T 235/2011 zo dňa 01.12.2011 v zmysle § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým uznal žalovaných za vinných a bol im uložený trest.

15. Z obsahu spisu Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 3T 235/2011 mal súd preukázané, že žalovaní vo večerných hodinách dňa 17.02.2009 vo Viničnom, na Hlavnej ulici, v budove s popisným číslom 209, preskočili oplotenie a plechovú bránu, následne prešli cez otvor nad hornou hranou riadne uzamknutých vstupných plastových dverí do vnútorných priestorov budovy, kde so železným roxorom odstránili visiaci zámok na drevených dverách a z miestnosti odcudzil veľké zbíjacie kladivo zn. Metabo KHE 75 výrobné číslo 6106231066 v hodnote 800,00 eur, 4 ks vrtáky neznámej značky v hodnote 120,00 eur, ručnú okružnú pílu zn. Devalt neznámeho výrobného čísla spolu s 2 ks kotúčov v hodnote 220,00 eur, uhlovú brúsku zn. Devalt WE 9-125 výrobné číslo 7010032172 a ks kotúč v hodnote 340,00 eur, vŕtačku zn. Narex výrobného čísla 006619/2003 v hodnote 116,00 eur, vŕtačku zn. Narex výrobné číslo 104080341 v hodnote 79,00 eur, príklepová vŕtačka zn. Bosch výrobného čísla 7000016185 v hodnote 250,00 eur, 3 ks radiátor zn. Korado 600/600v hodnote 281,00 eur, radiátor Korado 900/400 v hodnote 120,00 eur, teplovzdušný elektrický radiátor v hodnote 40,00 eur, teplovzdušný radiátor

Dimplex v hodnote 40,00 eur, elektrický kábel Cyky 3Cx2,5 200m v hodnote 270,00 eur, regulácia plynu Logamatic 4111 v hodnote 600,00 eur, 4 ks ventily k radiátorom v hodnote 21,00 eur , čím takto poškodenej spoločnosti Halama Invest, s r.o. spôsobili celkovú škodu v hodnote 3.297,00 eur.

16. Žalovaný v 2. rade pred súdom uviedol, že mu bol doručený platobný rozkaz 19C/30/2019-37 dňa 10.05.2019 a je pravdou, že skutok sa stal, tak ako je opísaný v obžalobe pred Okresným súdom v Pezinku. Odpor proti platobnému rozkazu nepodal, aj keď si myslí, že tam bolo uvedené viac ako v skutočnosti bolo odcudzené. Žiadal žalobcu o splátkový kalendár, ale nedostal odpoveď, bol nezamestnaný, avšak od decembra 2021 je zamestnaný, jeho príjem je 900,00 eur netto mesačne. Nepoprel, že sa dopustil trestnej činnosti spolu s J. J., začo bol odsúdený trestným rozkazom takže pred súdom konanie nebolo, pretože odpor nepodal a doposiaľ neuhradil žiadnu čiastku zo žalovanej sumy.

17. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18. Podľa ustanovenia § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

19. Podľa ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

20. Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

21. Podľa ustanovenia § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

22. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka., každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

23. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa ustanovenia § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

25. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti je daná ak sú splnené tieto predpoklady zodpovednosti za škodu: porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škody svojím protiprávnym úkonom spôsobil

26. Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

27. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

28. Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

29. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú

povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že žalovaný v 1. a 2. rade dňa 17.02.2009 vo Viničnom, na Hlavnej ulici, v budove s popisným číslom 209, preskočili oplotenie a plechovú bránu, následne prešli cez otvor nad hornou hranou riadne uzamknutých vstupných plastových dverí do vnútorných priestorov budovy, kde so železným roxorom odstránili visiaci zámok na drevených dverách a z miestnosti odcudzil veľké zbíjacie kladivo zn. Metabo KHE 75 výrobné číslo 6106231066 v hodnote 800,00 eur, 4 ks vrtáky neznámej značky v hodnote 120,00 eur, ručnú okružnú pílu zn. Devalt neznámeho výrobného čísla spolu s 2 ks kotúčov v hodnote 220,00 eur, uhlovú brúsku zn. Devalt WE 9-125 výrobné číslo 7010032172 a ks kotúč v hodnote 340,00 eur, vŕtačku zn. Narex výrobného čísla 006619/2003 v hodnote 116,00 eur, vŕtačku zn. Narex výrobné číslo 104080341 v hodnote 79,00 eur, príklepová vŕtačka zn. Bosch výrobného čísla 7000016185 v hodnote 250,00 eur, 3 ks radiátor zn. Korado 600/600v hodnote 281,00 eur, radiátor Korado 900/400 v hodnote 120,00 eur, teplovzdušný elektrický radiátor v hodnote 40,00 eur, teplovzdušný radiátor

Dimplex v hodnote 40,00 eur, elektrický kábel Cyky 3Cx2,5 200m v hodnote 270,00 eur, regulácia plynu Logamatic 4111 v hodnote 600,00 eur, 4 ks ventily k radiátorom v hodnote 21,00 eur, čím takto poškodenej spoločnosti Halama Invest, s r.o. spôsobili celkovú škodu v hodnote 3.297,00 eur za čo boli Okresným súdom v Pezinku v trestnom konaní sp. zn. 3T 235/2011 zo dňa 01.12.2011 v zmysle § 353 ods. 1 Trestného poriadku trestným rozkazom uznaní za vinných a bol im uložený trest. Podľa oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.07.2009 mal súd preukázané poistné plnenie poškodenému vo výške 1014,70 eur a teda skutočnosť, že žalobca uhradil poškodenému poistenému škodu, ktorá jej vznikla krádežou, pričom v predmetnom konaní si uplatnil regresný nárok z poistenia majetku podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 2. rade ako svedok v priebehu konania spochybnil výšku škody, avšak neuviedol súdu iné skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a ani nepodložil súdu žiaden dôkaz. Žalovaný v 1. rade bol v spore pasívny, teda neunesol dôkazné bremeno. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného v 1. rade povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1 014,70 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného v 2. rade, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/30/2019-37 zo dňa 18.04.2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

32. Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcií) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Takto vymedzená škoda je právne relevantnou škodou, t.j. jedným z predpokladov na základe ktorých vzniká zodpovednostný právny vzťah. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by sa museli vynaložiť, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu (R 55/1971). Pod pojem škody možno zahrnúť teda majetkovú ujmu, ktorá znamená úbytok na majetkových hodnotách, skutočná škoda, ušlý zisk a pod.. Z hľadiska zodpovednosti je potrebné konštatovať, že zo strany žalovaných išlo o úmyselné konanie.

33. Žalobca žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2 rade na plnenie povinnosti spoločne a nerozdielne. Pod pojmom spoločný záväzok je potrebné rozumieť, ak je na strane dlžníkov viac osôb a to na princípe solidárnej zodpovednosti za splnenie dlhu veriteľovi (pasívna solidarita). Pasívna solidarita vzniká v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov, alebo v súdnom rozhodnutí ustanovuje alebo keď to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, a ten je povinný veriteľovi poskytnúť celé plnenie. To znamená, že všetci spoludlžníci sú povinní plniť veriteľovi totožný dlh z totožného právneho titulu, pričom veriteľ má možnosť požadovať celé plnenie, prípadne jeho časť od všetkých dlžníkov spoločne, prípadne len od niektorého z nich eventuálne od každého jednotlivo. Každý zo solidárnych spoludlžníkov zodpovedá za celý dlh až do úplného splnenia. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť druhého vo vzťahu k veriteľovi zanikne. Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava III. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanému v 2 rade, súd zohľadnil uvedenú skutočnosť vo výrokovej časti . (výrok I)

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal voči žalovanému v 1. rade nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

37. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona / zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.