

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/53/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6711010293.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 05. 2017 vo Zvolene, v trestnej veci obž. L.. O. Z., D.. XX. XX. XXXX, pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku

obžalovaného L.. O. Z., nar. XX. XX. XXXX v A.,  
trvale bytom R., X. M. Č.. XXX/XX,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen, sp. zn. 3Pv 952/06 zo dňa 09.05.2011, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že

ako bývalý konateľ spoločnosti X. R. F. G. C., s.r.o. so sídlom Z. Č.. XX, R., IČO: XXXXXXXX a F. Z., s.r.o. so sídlom Z. Č.. XX, R., IČO: XXXXXXXX, ktorý bol rozhodnutím jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia dňa 02.05.2005 odvolaný z funkcie konateľa, pričom novými konateľmi sa stali M. T., nar. XX.XX.XXXX, O. O., D.. XX.XX.XXXX V. L.. M. W., D.. XX.XX.XXXX a ktorý bol dňa 05.08.2005 v priestoroch sídla spoločnosti vo Zvolene na X.. Z. Č..XX odvolaní z funkcie konateľa vyznamenaný povereným F. U. za prítomnosti nových konateľom M. T. V. L.. M. W., - dňa 07. augusta 2005 na Notárskom úrade O.. R. N. v Banskej Bystrici na X.. Z. XX osvedčil pravosť svojho podpisu ako podpisu konateľa spoločnosti F. Z., Z..F..P.. na kúpnej zmluve zo dňa 18.07.2005 uzavretej medzi predávajúcim F. Z., Z..F..P.. a kupujúcim A. Z., s.r.o., so sídlom D.. L'. Š. X N. N., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v meste Zvolen kat. úz. Zvolen vedených na LV č. XXXX - pozemku parc. č. XXXX/XX a na LV č. XXXX - pozemkov parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX V. XXXX/XX v hodnote 272.006,- za sumu 217.850,- Sk, po čom dňa 08. augusta 2005 doručil na Správu katastra Zvolen návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy, na základe ktorého Správa katastra Zvolen povolila vklad pod S.-XXXX/XX dňa 11.08.2005, čím spôsobil spoločnosti F. Z., Z..F..P.. so sídlom Z. Č.. XX R., L.: XXXXXXXX škodu vo výške 9.028,95 € ( 272.006,- Sk )

- dňa 05. augusta 2005 na Mestskom úrade vo Zvolene osvedčil pravosť svojho podpisu ako podpisu konateľa spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. na kúpnej zmluve zo dňa 15.07.2005 uzavretej medzi predávajúcim X. R. F. G. C., Z..F..P.. a kupujúcim F. B., D.. XX.XX.XXXX a O. B., F.. T., nar. XX.XX.XXXX, dňa 07. augusta 2005 na Notárskom úrade O.. R. N. v Banskej Bystrici, X.. Z. XX osvedčil pravosť svojho podpisu ako podpisu konateľa spoločnosti 1. Zvolenská realitná kancelária Holding, s.r.o. na dodatku č. 1 k predmetnej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v obci P. U. G.. úz. P. U. vedených na U. Č.. XX - pozemku parc. č. XX/X, XX/X, rodinného domu súp. č. XX na pozemku parc. č. 2X/X, D. U. Č.. XX - pozemkov parc. č. XX/X, XX, XX, XX v hodnote 1.072.485,- Sk za sumu 785.000,- Sk, po čom dňa 08. augusta 2005 doručil na Správu katastra Zvolen návrh na vklad vlastníckeho práva



predávajúcim X. R. F. G. F. C., Z..F..P.. a kupujúcim F. B., D.. XX.XX.XXXX V. O. B., F. T.Š., nar. XX.XX.XXXX, dňa 07. augusta 2005 na Notárskom úrade O.. R. N. v Banskej Bystrici, X.. Z. XX osvedčil pravosť svojho podpisu ako podpisu konateľa spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. na dodatku č. 1 k predmetnej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v obci P. U. G.. Ú.. P. U. vedených na LV č. XX - A. A.. Č.. XX/X, XX/X, F. W. Z.. Č.. XX na pozemku parc. č. XX/X, D. U. Č.. XX - A. A.. Č.. XX/X, XX, XX, XX v hodnote 1.072.485,- Sk za sumu 785.000,- Sk, po čom dňa 08. augusta 2005 doručil na Správu katastra Zvolen návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy, na základe ktorého Správa katastra Zvolen povolila vklad pod S.-XXXX/X dňa 14.10.2005, čím spôsobil spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. Z. Z. Z. Č.. XX, R., L.: XXXXXXXXX škodu vo výške 35.599,98 € ( 1.072.485,- Sk ),

- dňa 07. augusta 2005 na Notárskom úrade O.. R. N. S. N. N. na X.. Z. XX osvedčil pravosť svojho podpisu ako podpisu konateľa spoločnosti X. R. F. G. Á. C., Z..F..P.. na kúpnej zmluve zo dňa 18.07.2005 uzavretej medzi predávajúcim X. R. F. kanceláriou C., Z..F..P.. a kupujúcim A. Z., Z..F..P.. so sídlom Nám. Ľ. Š. X N. N., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností v meste Zvolen kat. úz. Zvolen, vedených na U. Č.. XXXX - pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/XXX, U. Č.. XXXX - A. A.. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v hodnote 600.315,- Sk za sumu 500.000,- Sk, po čom dňa 08. augusta 2005 doručil na Správu katastra Zvolen návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy, na základe ktorého Správa katastra Zvolen povolila vklad pod S. - XXXX/XX dňa 11.08.2005, čím spôsobil spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. Z. Z. Z. Č.. XX, R., L.: XXXXXXXXX škodu vo výške 19.926,80 € ( 600.315,- Sk )

- dňa 08. augusta 2005 predložil na Okresný dopravný inšpektorát vo Zvolene žiadosť o odhlásenie osobného motorového vozidla O. U. XWD H. B. I.. Č.. R. XXXBF R. Z. X. R. F. G. F. C., Z..F..P.. D. F. Z., D.. XX.XX.XXXX, po čom dňa 12. 08. 2005 v mene spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. predčasne ukončil leasingovú zmluvu č. XXXX/XX zo dňa 17.12.2002 u prenajímateľa N. U., V..Z.., W. XX, N., toho istého dňa uhradil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. vo Zvolene sumu 121.368,- Sk prenajímateľovi na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX ako zostatok leasingových splátok, po čom prešlo motorové vozidlo do vlastníctva nájomcu - spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. a vozidlo následne za nezistenú sumu predal F. Z., D.. XX.XX.XXXX, čím spôsobil spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P.. Z. Z. Z. Č.. XX R., L.: XXXXXXXXX škodu vo výške najmenej 7.335,86 € ( 221.000,- Sk ).

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 53/2011 zo dňa 02. 03. 2015 súd obžalovaného sčasti uznal za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a z jedného čiastkového útoku tohto pokračovacieho trestného činu ho postupom podľa § 285 písm. b) Tr. zákona oslobodil spod obžaloby prokurátora, lebo tento nie je trestným činom.

Na podklade obžalovaným podaného odvolania, krajský súd uznesením sp. zn. 4To 43/2015 zo dňa 26. 08. 2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V zdôvodnení tohto uznesenia prvostupňovému súdu vytkol predčasnosť jeho rozhodnutia, nedostatočnosť dôkazmi podložené závery jeho rozhodnutia, najmä ohľadom subjektívnej stránky konania obžalovaného, tiež kvalifikácie konania a aj ohľadom existencie vzniku škody. Podotkol, že je potrebné preukázať pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti, či v sporných dňoch bol obžalovaný konateľom spoločností, teda oprávnenou osobou na majetkové dispozície, alebo takouto osobou už nebol. Toto je potrebné preukázať jednoznačne, bez existencie nejakej pochybnosti. Rovnako je potrebné preukázať, či obžalovaný o tejto skutočnosti, t.j. o tom, že bol odvolaný z funkcie konateľa aj vedel. Okresnému súdu zároveň uložil povinnosť dostatočne sa venovať aj existencii škody, keďže škoda v danom prípade je rovnako rozhodujúcou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného a posúdenia jeho konania ako protiprávneho. Krajský súd ďalej uložil okresnému súdu povinnosť oboznámiť na hlavnom pojednávaní všetky a kompletne registrované spisy týkajúce sa predmetných obchodných spoločností, ktorých vyhodnotením bude môcť okresný súd dospieť k záveru ohľadom skutočnosti, či obžalovaný bol, resp. nebol v rozhodnom období konateľom týchto spoločností a v kontexte týchto spisov vyhodnotiť pravdivosť a vierohodnosť výpovedí svedkov T. V. L.. W. a iných listinných dôkazov.

Samosudca doplnil dokazovanie v zmysle zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu a na hlavnom pojednávaní prečítal kompletne spisy registrového súdu a to sp. zn. SRo 8206/S, SRo 9981/S, SRo 5024/S, SRo 3147//S, dopyčul svedka F. Z., pričom vykonal dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku i výsluchom obžalovaného, svedka-poškodeného, ďalších svedkov, čítaním svedeckej výpovede, znaleckého posudku a listinných dôkazov a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 53/2011 zo dňa 18. 03. 2016, v poradí druhé rozhodnutie okresného súdu v danej trestnej veci, súd obžalovaného opätovne sčasti uznal za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a z jedného čiastkového útoku tohto pokračovacieho trestného činu ho postupom podľa § 285 písm. b) Tr. zákona oslobodil spod obžaloby prokurátora, lebo tento nie je trestným činom.

Na podklade obžalovaným podaného odvolania, krajský súd uznesením sp. zn. 4To 45/2016 zo dňa 17. 08. 2016 rozsudok okresného súdu opätovne zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V zdôvodnení tohto uznesenia krajský súd uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu je opätovne nedôvodné a to najmä v kontexte rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto trestnej veci sp. zn. 4To 49/2014 zo dňa 09.07.2014. Okresnému súdu dal do pozornosti vo vzťahu k nedôvodnosti rozhodnutia ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, v zmysle ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Uplatnenie zásady voľného hodnotenia dôkazu podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku je preto základným a nevyhnutným predpokladom pre správne, spravodlivé a zákonné rozhodnutie. Vytkol okresnému súdu, že sa dôsledne neriadil citovaným ustanovením a v posudzovanej veci rozhodol nesprávne a nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Okresný súd nepostupoval dôsledne najmä vo fáze hodnotenia dôkazov, keď tieto vyhodnotil len jednostranne, jednotlivo, nesprávne a bez toho, aby dôkazy vyhodnotil v súhrne a vo vzájomnej súvislosti. Vyvodil nesprávny záver, keď vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Ponechal bokom predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto trestnej veci, kde odvolací súd zaujal právny názor a to nielen vo vzťahu ku škode v súvislosti s lízingom, ale i k existencii pochybností o rozhodujúcich skutkových zisteniach, ktoré majú význam pre správnu právnu kvalifikáciu. Nesprávnosť vyhodnotených dôkazov je i dôvodom na zrušenie rozhodnutia a to osobitne za situácie, kedy odvolací súd už svoje pochybnosti o skutkových zisteniach vyslovil a vyslovil aj pochybnosti o právnej kvalifikácii konania týkajúceho sa lízingu a rovnako tak i obhajobe obžalovaného. Ďalej odvolací súd poukázal aj na ďalšiu zásadu trestného konania uvedenú v § 2 ods. 4 Tr. poriadku, v zmysle ktorej každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Prezumpcia neviny znamená, že nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina a obvinený nie je povinný svoju nevinu dokazovať. Z uvedenej zásady je pre správne rozhodnutie súdu v tejto veci dôležité, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktorú nie je možné odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obžalovaného - in dubio pro reo. Záver prvostupňového súdu o uznaní viny musí byť preto založený na explicitnom vyvrátení obhajoby obžalovaného, kde obžalovaný v tomto smere popiera svoju vedomosť o tom, že by bol odvolaný z funkcie konateľa v dňoch uvedených podľa jednotlivých dielčích útokoch predmetného trestného činu. Odvolací súd napokon vytkol okresnému súdu i nedostatočné vysporiadanie sa s obsahom registrových spisov ( najmä so zameraním na opravné návrhy, rozhodnutia súdu o chybnosti zápisov, dodržiavanie ustanovení týkajúcich sa valných zhromaždení a pod. ), tiež, že nie je dostatočné preukázať následok, ale je podstatné, aby bola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. V závere svojho rozhodnutia Krajský súd Banská Bystrica upozornil na to, že pri novom rozhodovaní je Okresný súd Zvolen viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán ( ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. poriadku ). Okresnému súdu uložil povinnosť znovu vyhodnotiť jednotlivé dôkazy jednotlivo i v súhrne so zameraním na preukázanie skutkových okolností, právnej kvalifikácie konania, zavinenia, vyvrátenia obhajoby obžalovaného, existencie škody v kontexte predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

Obžalovaný poprel spáchanie žalovaného trestného činu. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dokazoval, že dňa 05. 08. 2005 mu nebolo žiadnym spôsobom

( slovne, či písomne ) oznámené jeho odvolanie z funkcie konateľa v predmetných spoločnostiach. O uvedenom sa dozvedel len sprostredkovane a to až koncom augusta 2005. Keďže o uvedenom vedomosť nemal, jeho právo konať v mene konateľa predmetných spoločností mu nebolo nijakým spôsobom obmedzené. Rovnako tvrdil, že spoločnosti obdržali za predmetné prevody nehnuteľností zodpovedajúce plnenia, preto jeho konaním ani nemohla vzniknúť žiadna škoda. Dokazoval, že kúpne ceny spoločnosti obdržali buď to na účet v peňažnom ústave alebo do pokladne v hotovosti, resp. tieto boli v trezoroch nachádzajúcich sa v sídle spoločností, kde zostali aj po tom, čo stratil možnosť dispozície s nimi. Pokiaľ ide o prevod vlastníckeho práva kde kupujúcimi boli manželia B., poukázal na výpoveď F. B., ktorý uviedol, že kúpnu cenu vo výške 785.000,- Sk uhradil prevodom z jeho účtu vedeného vo VÚB na účet 1. Zvolenskej realitnej kancelárie Holding vyplývajúci z tejto kúpnej zmluvy. Prvú kúpnu zmluvu s týmto kupujúcim obžalovaný uzatvoril dňa 17. 01. 2005, kompletnú kúpnu zmluvu uzatvorili dňa 15. 07. 2005 a dodatok k nej podpísali dňa 18. 07. 2005, t.j. ešte pred dátumom 05. 08. 2005, kedy podľa obžaloby mal byť oboznámený s jeho odvolaním z funkcie konateľa predmetných spoločností. S poukazom na vyššie uvedené dátumy uzatvorenia týchto zmlúv sa preto nemohol dopustiť podvodného konania, keďže v čase ich podpisovania bol konateľom predmetných spoločností. Ďalej vo svojej výpovedi poukázal na výpovede poškodených M. T. a L.. M. W., ktorí ohľadom okamihu jeho odvolania z funkcie konateľa uvádzali viaceré dátumy. Takto poukázal na to, že rozhodnutie jediného spoločníka k jeho odvolaniu z funkcie konateľa je raz datované dňom 02.08. 2005, inokedy dňom 03. 08. 2005, ďalej v liste odoslanom vyššie menovanými dňa 12. 08. 2005 pre spoločnosť K. O. Z. - Z., Z.. Z. F..P., sami poškodení uvádzajú ako dátum jeho odvolania z funkcie konateľa až deň 13.08.2005. Uviedol, že do dňa konania hlavného pojednávania (08.06.2012) neobdržal zápisnicu z rozhodnutia jediného spoločníka vo všetkých piatich obchodných spoločnostiach, kde figuroval ako ich konateľ, z ktorej by vyplývalo, že bol z funkcie konateľa takýmto rozhodnutím jediného spoločníka v nich odvolaný. K tvrdeniu obžaloby, že o odvolaní z funkcie konateľa bol oboznámený ústne dňa 05. 08. 2005 v čase okolo 14.25 h v priestoroch sídla firmy vo R., Z. Č.. XX, uviedol, že v tomto čase sa v Makove na česko-slovenskej hranici stretol s L.. F. N. z dôvodu uzatvorenia určitého obchodu ohľadom akcií, pričom obžalovaný dokazoval, že uzatvorenie tohto obchodu v tento deň, v tomto čase a na tomto mieste, bolo preukázané v inom trestnom konaní. Poukázal na to, že cesta zo Zvolena do Makova trvá minimálne 2,5 hodiny, on cestoval karavánom a teda dlhšie asi 3,5 hodiny. Je preto vylúčené, aby sa v čase okolo 14.30 h nachádzal v sídle spoločností vo Zvolene na Z. Č.. XX, pretože najneskôr o 10.30 h musel odísť zo Zvolena, aby v Makove bol v čase medzi 14.-15.00 h.. Pokiaľ pána L.. N. neuviedol už vo svojich prvotných výpovediach, bolo to preto, že zo strany vyšetrovateľa nebola mu položená takáto otázka, ktorou by bol mal dôvod jeho meno spomenúť a možno aj postupom času si určité súvislosti uvedomil a tieto OČTK uviedol, aj keď neskôr. Poukazoval na to, že všetky právne úkony v zmysle podanej obžaloby vykonal ako konateľ spoločností a to ešte pred augustom 2005, pričom z funkcie konateľa mu vyplývajú nielen práva ale aj povinnosti a bolo jeho povinnosťou overiť jeho skoršie podpisy na kúpnych zmluvách a následne aj podať návrhy na vklad, pretože pri nesplnení týchto jeho povinností by mohli spoločnosti byť zažalované zmluvnými stranami z týchto kúpnych zmlúv, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k vzniku škody týmto spoločnostiam. Na hlavnom pojednávaní tiež dokazoval, že aj v minulosti sa stalo, že svoj podpis osvedčoval u notára počas víkendu, u ktorého, to si už spomenúť nevedel. Práve z vyššie uvedených dôvodov a vyplývajúcich mu povinností z kúpnych zmlúv, požiadal príslušnú správu katastra o urýchlené vykonanie vkladu predmetných kúpnych zmlúv, pričom podotkol, že aj v minulosti pri iných kúpnych zmluvách požadoval urýchlené konanie na katastri nehnuteľností. K bodu 4/ obžaloby vypovedal, že motorové vozidlo Mitsubishi L200 od počiatku jeho nadobudnutia bolo vnímané ako vozidlo vo vlastníctve O.. F. Z., že na firmu bolo len evidované. Uviedol, že on si predal svoje vozidlo G. Z. a výťažok z predaja použil práve na zaplatenie akontácie pre BPT leasing. Poukázal na to, že vozidlo Mitsubishi bolo zakúpené z dôvodu odpisovania nákladov spoločností ( servis, údržba, pohonné hmoty atď..), pričom na jednotlivé mesačné splátky prispieval O.. F. Z. tak, že obžalovanému uhradil príslušnú sumu peňazí a obžalovaný hradil splátky. Po celú dobu bolo vozidlo v užívaní O.. F. Z.. Vypovedal, že medzi nimi dvoma bola dohoda, že v prípade, ak bude pracovno-právny vzťah medzi nimi ukončený, vozidlo bude z firmy vyhlásené a evidenčne prepísané na O.. F. Z.. Poukázal na to, že v prípade motorového vozidla sa jedná o vec hnutelnú, pri ktorej sa vlastníctvo k nej nadobúda okamihom prevzatia veci a v tomto smere poukázal na to, že O.. F. Z. toto vozidlo prevzal dávno pred dňom 05.08.2005. Podotkol, že prevod vlastníckeho práva k vozidlu nemožno spájať s vykonaním zmeny v evidencii policajného zboru, pretože zápis v tejto evidencii polície nijakým spôsobom neovplyvňuje vlastnícke právo k hnuťelnej veci, jedná sa len o evidenčnú záležitosť.

Po vrátení veci odvolacím súdom obžalovaný na hlavnom pojednávaní doplnil, že zmeny údajov zapísaných v obchodnom registri, ohľadom zmeny v osobe konateľa spoločností, v zmysle

oboznámených registrových spisov, prebehli až po dátumoch uvedených v obžalobe. Ďalej podotkol, že v dvoch registrových spisoch došlo aj k podaniu návrhu na zmenu zapísaných údajov ohľadom prevodu obchodných podielov spoločníkov aj samotným obžalovaným, ktorá skutočnosť podľa obhajoby obžalovaného má význam v právnom hodnotení, pretože ak by obžalovaný bol mal vedomosť o zmenách vykonaných svedkami T. V. L.. W., takéto návrhy by obžalovaný registrovému súdu nepodával. Uviedol, že relevantnou skutočnosťou v danom prípade je, kedy tieto zmenené údaje boli zverejnené na internetovom portáli obchodného registra, lebo tento je verejne prístupný a len vtedy sa mohol obžalovaný dozvedieť o daných vykonaných zmenách. Podľa obsahu oboznámených listín, to mohlo byť najskôr dňom 11. 08. 2005.

Ku skutku ohľadom motorového vozidla O. doplnil, že peniaze, ktoré mu brat F. Z. dal z predaja jeho vozidla G. Z., obžalovaný použil na zaplatenie akontácie. Upresnil, že vozidlo O. bolo najskôr evidované podľa technického preukazu dňa 20. 08. 2003 na spoločnosť R.F.G. Z. Z. F..P., ev. č. N. XXXBI a až následne odo dňa 08. 06. 2005 bolo zaevidované pod ev. č. R. XXXBF na spoločnosť 1. R. F. G. C. Z..F..P.. Jednalo sa o plynulý prechod pokračovania splácania leasingových splátok týmito spoločnosťami z peňazí, ktoré mu dával brat F. Z..

Svedkyňa-poškodená M. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od spáchania skutku uplynula dlhá doba, že obžalovaný je jej bývalý manžel ( rozviedli sa v roku 2006 ), že v roku 2005 bola emotívne vypätá, že vtedy začala žiť s L.. M. W., pričom všetky obžaloby, trestné stíhania, či návrhy písal práve L.. W., pričom v súčasnej dobe s odstupom času a za situácie, kedy už s L.. W. nežije, sa čuduje, čo všetko je obsiahnuté v predmetnej obžalobe, ako aj v iných súdnych sporoch. Na hlavnom pojednávaní však vypovedala, že na predmetné odvolanie obžalovaného z funkcie konateľa predmetných spoločností si pamätá, že toto jej v pamäti zostalo. Potvrdila, že obžalovanému bolo v poobedňajších hodinách vo dvore domu na Sokolskej ulici vo Zvolene a to za jej prítomnosti, L.. W., pána G., H., možno aj pána P. a ďalších zamestnancov, oznámené jeho odvolanie z funkcie konateľa. Na toto stretnutie svedkyňa volala obžalovaného a aj sa stretli. V písomnej forme toto odvolanie obžalovaný odmietol prevziať, pričom sama svedkyňa mu toto podávala. Uvedené odvolanie vyhotovil asi L.. W., pretože všetky listiny vyhotovoval práve on. Preto obžalovanému toto bolo nahlas prečítané a učinil tak buď A. G. alebo A.Á. U.. Následne na túto listinu poznačili, že obžalovaný ju odmietol prevziať a listinu na mieste prítomné osoby menované vyššie aj podpísali, vrátane svedkyne. K dôvodu odvolania obžalovaného z funkcie konateľa svedkyňa uviedla, že bol ten, že ako druhý konateľ v predmetných spoločnostiach k nej pristúpil práve L.. W., v tom čase jej životný partner. Tiež buď v tento deň 05. 08. 2005 alebo pred týmto dátumom svedkyňa zistila, že obžalovaný z firiem odváža účtovné dokumenty, tieto boli balené do kartónov, debničiek osobami I. A., O.Á. S., I. H., F., L. V. O. Z., z dôvodu ktorého aj kontaktovala spoločnosť O. Z..F..P.. Dokazovala, že takéto stretnutie ohľadom odvolávania obžalovaného z funkcie konateľa bolo len jedno. K motorovému vozidlu Mitsubishi uviedla, že sa jednalo o firemné vozidlo, ktoré používali zamestnanci, konkrétne na ňom jazdil O.. F. Z.. Všetky vozidlá vo firmách boli nadobudnuté na leasing, leasingové splátky hradili firmy. K listu, ktorý asi písala ona ( čl. 335 ) a na ktorom ako dátum odvolania obžalovaného z funkcie konateľa je uvedený deň 13. 08. 2005, tak v tomto dátume je chyba, preklep, správne malo byť uvedené dňa 03. 08. 2005. Jednalo sa o list zasielaný tretím osobám a obchodným partnerom ako oznámenie o odvolaní obžalovaného z funkcie konateľa predmetných spoločností. Takáto písárska chyba je aj na oznámení pre kataster nehnuteľností ( čl. 334 ), toto oznámenie písala priamo na katastri v rozrušení po tom, čo sa o návrhoch obžalovaného na urýchlené vkladové konanie dozvedela. Súčasne podotkla, že je nelogické uvedenie tohto dátumu 13.08.2005 už aj z pohľadu dátumu uvedeného v dolnej časti tohto listu, kde uviedla deň 10.08.2005 ako deň podania tohto oznámenia, o čom svedčí aj pečiatka podateľne katastra s uvedením dátumu 10.08.2005. Keďže vo firmách sa zaoberala aj účtovníctvom, vykonávala rôzne kontroly, s odstupom času si už presne nepamätá, ako skutočností uvedené v obžalobe boli zistené, ale asi týmito kontrolami zistila, že nehnuteľností a motorové vozidlo už nie sú majetkom spoločností. Ešte na hlavnom pojednávaní svedkyňa dokazovala, že po tom, čo obžalovaným boli odcudzené účtovné doklady z priestorov firiem, z vlastnej iniciatívy zisťovala v bankách, na katastri nehnuteľnosti, na polícii, sociálnej poisťovni relevantné skutočnosti. Takto v najbližší pracovný deň po odvolaní obžalovaného z funkcie konateľa, t.j. v pondelok, na katastri nehnuteľnosti v čase okolo 10.00 h zistila, že obžalovaný v tento deň a to v skorých ranných hodinách podal návrhy na vklady do katastra nehnuteľností, čím sa takto dozvedela o určitých krokoch zo strany obžalovaného. Podotkla, že kataster jej umožnil nahliadnuť do predmetných kúpnych zmlúv a takto sa dozvedela o výške škody, že k osvedčeniu podpisu obžalovaného došlo v nedeľu. Svedkyňa sa nevedela na hlavnom pojednávaní vyjadriť k tomu, či kúpne ceny boli obžalovaným odovzdané do pokladne spoločností resp. boli uhradené na účty spoločností, pretože obžalovaný im účtovné listiny,

z ktorých by tieto skutočnosti vyplývali, neodovzdal, rovnako ani pokladňu im neodovzdal a na účtoch firiem nebola žiadna hotovosť. Potvrdila, že trezory v spoločnostiach sú aj dnes, kľúče od nich im však obžalovaný do dnes neodovzdal.

V trestnom konaní si uplatnila ako konateľka spoločností škodu vo výške uvedenej v obžalobe.

Svedok-poškodený L.. M. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 02. 08. 2005 sa konali valné zhromaždenia v predmetných spoločnostiach, do ktorých vstupovali ako spoločnosť V. Z..F..P.. a spoločnosť zastupovaná pánom O. L. Z. Z..F..P... Išlo o spoločnosti zaoberajúce sa realitným obchodom s cieľom v tejto činnosti pokračovať. Takto bolo valným zhromaždením - rozhodnutím jediného spoločníka, rozhodnuté o odvolaní pôvodného konateľa - obžalovaného a zároveň došlo k zvoleniu nových konateľov a to pani T., A. O.Y. a svedka. Na týchto valných zhromaždeniach obžalovaný prítomný nebol. Toto jeho odvolanie z funkcie konateľa predmetných spoločností obžalovanému bolo dané na vedomie dňa 05. 08. 2005 v poobedňajších hodinách, okolo 13.00 h, v deň, kedy sa svedok dozvedel, že obžalovaný vynáša z firmy účtovné doklady a inú agendu. Toto sa svedok dozvedel na základe telefonického oznámenia pani T., ktorá v to ráno v čase okolo 09.00 h prišla do firmy a uvedené konanie obžalovaného videla. Z tohto dôvodu sa aj svedok do firmy dostavil spolu s pánom z SBS, pánom U., G. a s ďalšími a to preto, aby zabránili takémuto konaniu obžalovaného. Na tomto mieste obžalovanému a to prečítaním jej obsahu pánom U. bola oznámená listina o jeho odvolaní z funkcie konateľa v predmetných spoločnostiach. Ohľadom konania obžalovaného, ktorý napokon účtovnú evidenciu a iné aj z firmy odniesol, svedok podal trestné oznámenie a zároveň spolu s ďalšími na mieste prítomnými osobami boli ešte v ten deň na polícii vypočutí, vrátane obžalovaného. Podotkol, že účtovné listiny boli pri domovej prehliadke u obžalovaného nájdené a ich časť aj u brata obžalovaného F. Z.. Listinu o odvolaní obžalovaného ako konateľa predmetných spoločností vyhotovil svedok, túto aj podpísal. Túto s určitosťou sa snažili najskôr obžalovanému doručiť, avšak obžalovaný už predtým ich poštu nepreberal, preto pristúpili k tomuto kroku a obsah listiny mu nahlas prečítali. To, čo je napísané rukou v spodnej časti tejto listiny ( čl. 155 ), svedok nepísal, nevedel uviesť, kto to napísal. Na uvedený prečítaný obsah listiny obžalovaný nejako nereagoval, nechcel s nimi komunikovať a zrejme z tohto dôvodu je na tejto listine dopísané rukou, že listinu odmietol prevziať, presne si to však už svedok na hlavnom pojednávaní s poukazom na odstup času nepamätal. Potom na listine uvedené osoby túto podpísali a to na znak toho, čo sa tam dialo. Podľa svedka obžalovaný na 100 % vnímal jej obsah a podotkol, že v podstate obžalovaný už mal vedomosť o jeho odvolaní, pretože toto jeho konanie - odnášanie účtovníctva a iných dôkazov, o tejto jeho vedomosti svedčili. O prevodoch nehnuteľností sa svedok následne dozvedel od pani T., svedok podotkol, že toto nemal z čoho vedieť, keďže ohľadom spoločností nemali účtovnú evidenciu, či iné podklady, z ktorých by bolo možné predmetné prevody zistiť. Po právnej stránke zmeny v obchodnom registri im pomáhala vybaviť Advokátska kancelária M.. W. a je možné, že aj pri vyhotovení vyššie uvedenej listiny o odvolaní obžalovaného z funkcie konateľa mu takto M.. W. pomáhal. Uviedol, že v tento deň 05. 08. 2005 všetko konali za chodu, oznámenie pani T. o tom, že obžalovaný nakladá veci z firiem a tieto odváža, jeho príchod s SBS, vyhotovenie predmetnej listiny a jej následné doručovanie či prečítanie obžalovanému. Svedok sa nevedel vyjadriť k rôznosti dátumov konania valného zhromaždenia X. R. F. G. C. ( raz 02. 08., následne 03. 08. a objavuje sa aj dátum 04. 08. 2005 ), či sa jedná o preklep, uviedol však, že konanie valného zhromaždenia je uvedené v listinách predkladaných obchodnému registru. Keďže s pani T.G. vedeli, že obžalovaný koná spôsobom popísaným v skutkovej vete výroku rozsudku, urýchlene sa snažili informáciu o tom, že bol odvolaný z funkcie konateľa v predmetných spoločnostiach, poskytnúť všetkým, ktorých by sa táto zmena mohla dotýkať. Potvrdil výpoveď pani T., že na listinách ( čl. 334, 335 ) sa v dátume ohľadom odvolanie obžalovaného z funkcie konateľa jedná o preklep, ktorý spôsobila pani T.. Svedok dokazoval, že vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa vo Zvolene na Z. X. Č.. XX Z. stal dňom 26. 07. 2005. Zo súdnych konaní pri nahliadnutí do týchto spisov, keďže nedisponovali žiadnou účtovnou evidenciou, sa dozvedeli o prevodoch predmetných nehnuteľností. Z bankových účtov firiem nevyplýva, že by kúpne ceny boli na tieto účty kupujúcimi uhradené. Kľúče od trezorov nachádzajúcich sa vo firmách k dispozícii nemali, tieto im obžalovaný neodovzdal ani do konania hlavného pojednávaní. Pokiaľ by aj určité finančné prostriedky v nich uložené boli, nič obžalovanému nebráni, aby tieto otvoril a peniaze spoločnostiam odovzdal, čo však neučinil. K skutočnosti, že obžalovaný v čase čítania mu listiny o jeho odvolaní sa mal nachádzať v Českej republike, svedok sa bližšie nevyjadril, len podotkol, že aj predaj akcií bol predmetom trestného stíhania obžalovaného, pričom rovnako peniaze z ich predaja firma neobdržala.

Ako konateľ spoločností si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody tak, ako je špecifikovaná v písomne podanej obžalobe.

Dňom 27. 09. 2012 sa v spoločnosti F. Z. Z. Z. F.P., R., Z. XX, L.: XXXXXXXX a v spoločnosti X. R. F. G. C., Z.F.P., R., Z. XX, L.: XXXXXXXX, stal jediným konateľom M. A., ktorý sa pripojil k uplatnenému nároku na náhradu škody prednesený jeho predchodcom.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že s obžalovaným uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu ohľadom kúpy nehnuteľností. Potvrdil, že v ten deň, kedy došlo k osvedčeniu podpisu obžalovaného na tejto kúpnej zmluve, v tento deň bola aj kúpna zmluva podpísaná. Potvrdil, že najskôr 17. 01. 2005 s obžalovaným uzatvoril prvú kúpnu zmluvu ohľadom rodinného domu, ďalej dňa 15. 07. 2005 bola podpísaná druhá kúpna zmluva po tom, čo došlo k vysporiadaniu pozemkov a napokon došlo dňa 18. 07. 2005 k uzatvoreniu dodatku k tejto kúpnej zmluve týkajúceho sa výmery týchto pozemkov. Potvrdil, že kúpnu cenu vo výške 785.000,- Sk uhradil predávajúcemu - spoločnosti X. R. C. na číslo účtu uvedené v tejto kúpnej zmluve a to prevodom z jeho účtu vedeného vo VÚB. Ešte svedok potvrdil, že uvedené zmluvy boli podpísané v tých dňoch, ktoré sú na nich uvedené.

Svedok O.. F. Z. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, pretože obžalovaný je jeho brat. Preto na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi ( čl. 718-720 ), z ktorej vyplýva, že motorové vozidlo O. U. užíval on po celú dobu, po ktorú bol zamestnaný v spoločnosti X. R. C.. S obžalovaným ako konateľom tejto spoločnosti mal uzatvorenú dohodu, že v prípade ukončenia jeho pracovného pomeru alebo v prípade skončenia leasingu, toto vozidlo on odkúpi. Takto v roku 2005 ukončil pracovný pomer v spoločnosti a vozidlo si odkúpil. Podrobnosti, či bola vyhotovená písomná kúpna zmluva alebo nie, uviesť nevedel, on ju k dispozícii nemá. Nevedel sa ani vyjadriť, za akú cenu vozidlo odkúpil, šetril si na to a s určitosťou peniaze odovzdal obžalovanému v hotovosti. Či bol vyhotovený nejaký pokladničný doklad o úhrade kúpnej ceny, uviesť nevedel. On si vozidlo následne prihlasoval, pričom v tom čase už bol leasing na vozidle ukončený. Pokiaľ sa jednalo o ukončenie leasingu, k tomuto sa na hlavnom pojednávaní svedok vyjadriť nevedel, uviedol, že jednoducho obžalovaný za ním prišiel, povedal mu, že leasing je ukončený, vybavili papiere a vozidlo patrilo svedkovi. Na hlavnom pojednávaní konanom po zrušení prvého rozhodnutia okresného súdu krajským súdom bol doložený svedok O.. F. Z., ktorý dodal, že je bratom obžalovaného. Vypovedal, že sa s obžalovaným dohodol tak, že predmetné vozidlo O.i si od obžalovaného odkúpi. Takto v rokoch 2003 - 2004 predal svoje motorové vozidlo G. Z. a tieto peniaze poskytol obžalovanému ako peniaze na budúcu kúpu tohto O.i. Nevedel uviesť, kto, akou formou, v akej výške uhradil akontáciu za vozidlo. Následne však vozidlo užíval. Každý mesiac obžalovanému v hotovosti poskytol peniaze na úhradu splátok leasingu. Svedok sa na hlavnom pojednávaní nevedel vyjadriť, či pri ukončení leasingu bol nejaký zostatok na cene tohto vozidla. Vyslovil pocit, že v čase, keď svedok predával svoje vozidlo, vozidlo O. už vo firme bolo, preto v podstate pokračoval v tomto leasingu a nevybavoval si leasing sám.

Svedkyňa O.. G. O. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v roku 2005 pracovala v leasingovej spoločnosti BPT leasing. Vyjadrovala sa k listine obsiahnutej na čl. 542 a uviedla, že túto vyhotovila ona. S ohľadom na odstup času si už svedkyňa nespomenula na dôvod ukončenia leasingu, len vo všeobecnosti vypovedala, že sa tak deje väčšinou na žiadosť klienta. Predčasné ukončenie leasingu prebieha tak, že klient o uvedené požiada, vyčíslí sa mu zostatok leasingu a po jeho vyplatení sa zmluva ukončí. Až následne sa klient stáva vlastníkom vozidla. Pokiaľ na listine na čl. 542 je pri osvedčení jej podpisu uvedený dátum 08. 07. 2005, pričom samotné prehlásenie vozidla je zo dňa 12. 08. 2005, svedkyňa vysvetlila, že je to tak z dôvodu, že už dopredu majú takto svoje podpisy osvedčené na bianko listinách pre ďalšie ich použitie a následné vyplnenie a takto to bolo aj v danom prípade. K ukončeniu leasingovej zmluvy došlo až dňom 12. 08. 2005.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa I. H., ktorá vypovedala, že v roku 2005 obžalovaný bol jej zamestnávateľom, vykonávala vo firme účtovníčku. Potvrdila, že bola prítomná pri vynášaní určitých dokladov a aj osobných vecí z priestorov firmy, kedy sa tak udialo, na hlavnom pojednávaní už uviesť nevedela. Rovnako si nespomenula, či bola na Sokolskej ulici niekedy prítomná so svedkami v tejto trestnej veci. Poprela, že by takto v priestoroch firmy na Sokolskej ulici bola prítomná pri tom, kedy by bol niekto obžalovanému čítal obsah listiny o jeho odvolaní z funkcie konateľa predmetných spoločností. O tomto sa dozvedela zo zásielky, ktorá im prišla poštou. Poprela, že by niektorý z podpisov na listine čl. 155 bol jej, túto listinu nikdy nevidela.

Svedkyňa I. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2005 bola zamestnankyňou obžalovaného, vykonávala funkciu účtovníčky v predmetných spoločnostiach. Tiež potvrdila, že bola prítomná v roku 2005 pri vynášaní nejakého účtovníctva, ktoré bolo v krabiciach. Už si na to s odstupom času dobre nepamätá, ale pri tomto vynášaní bola asi prítomná aj pani T., X. si však nespomenula, či táto mala voči vynášaniu nejaké námietky. Rovnako poprela, že by bola počula čítanie nejakej listiny obžalovaného o jeho odvolaní z funkcie konateľa, listinu na čl. 155 nikdy nevidela, túto nepodpísala. Pokiaľ na Z. ulici aj nejakí ľudia v ten deň boli, nevedela uviesť či patrili k nejakej SBS.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vzhľadom na odstup času si na rok 2005 a konkrétne na dátum 05. 08. vôbec nepamätá, nepamätá si ani to, čo vypovedal v prípravnom konaní. Poprel, že by bol prítomný na Z. ulici pri nejakom čítaní, či oboznamovaní obžalovaného o jeho odvolaní z funkcie konateľa. Ohľadom listiny na čl. 155 na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že túto vidí po prvýkrát, ani jeden z podpisov na nej uvedených, nepatrí jemu.

Svedok L. G. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý a dokazoval, že v roku 2005 a aj v súčasnej dobe pracuje pre spoločnosť O. V. Z..F..P.. a táto spoločnosť vykonávala aj ochranu objektu na Sokolskej ulici č. 81, vo Zvolene pre pani T. V. to na základe riadne uzatvorenej zmluvy. Dokazoval, že niekedy v roku 2005 bol on, pán H., U., W., T. a tiež obžalovaný prítomní vo dvore nehnuteľností na Sokolskej ulici, pričom pán U. Čítal obžalovanému nejaký list. Podľa svedka sa malo jednať o nejaké pozbavenie práv a povinností obžalovaného. Po prečítaní vyššie menovaní túto listinu podpísali. Obžalovaný si jej obsah vypočul a tým to skončilo. Či jej obsah aj vnímal, k tomu sa svedok vyjadriť nevedel. Svedok s poukazom na odstup času sa už nevedel vyjadriť k dôvodu, prečo túto listinu on podpisoval. Po tom, čo sa oboznámil s listinou na čl. 155 potvrdil, že štvrtý podpis zľava na nej je jeho podpisom. K času, kedy túto listinu podpísal sa rovnako už vyjadriť presne nevedel, určite nebol večer, možno v rozmedzí času od 10.-14.00 h.. Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní po výpovedi tohto svedka uviedol, že ho na hlavnom pojednávaní vidí po prvýkrát, svedok jednoznačne zotrval na svojom tvrdení, že dňa 05. 08. 2005 obžalovaného v priestoroch firmy videl a tomuto bol oznámený obsah už vyššie uvedenej listiny o jeho odvolaní z funkcie konateľa.

Svedok L. H. na hlavnom pojednávaní dokazoval, že v roku 2005 bol zamestnaný v spoločnosti MAJOR, vykonával strážnu službu. Túto činnosť vykonával aj v spoločnosti vo Zvolene na Z. X. Č.. XX-XX. Na hlavnom pojednávaní si už nespomenul, či bol prítomný pri čítaní listiny obžalovanému v týchto priestoroch. Niečo sa mu v súvislosti s uvedeným však vybavuje. Pamätal si, že raz tam boli prítomní aj pán U. V. G.. Po oboznámení sa s listinou na čl. 155 svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že posledný podpis na nej je jeho podpisom a túto podpisovali vo dvore uvedených priestorov. Nič konkrétnejšie ohľadom tejto listiny svedok už uviesť nevedel. Obžalovaného poznal z videnia.

Svedok F. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2005 jeho vzťah k firme O. V. Z..F..P.. nebol formálne žiadny, avšak dlhé roky sa poznal s jej majiteľom a preto mu poskytoval určité poradenstvo. Potvrdil, že bol niekoľko krát v priestoroch vo Zvolene na Z. X. Č.. XX-XX, či v týchto bol aj dňa 05. 08. 2005, k tomu sa na hlavnom pojednávaní už vyjadriť nevedel a to vzhľadom na časový faktor. Potvrdil však, že on obžalovaného oboznámil s listinou o jeho odvolaní z funkcie konateľa a to prečítaním jej obsahu. Po oboznámení sa s listinou na čl. 155 svedok potvrdil, že to, čo je rukou dopísané v dolnej časti na tejto listine, dopísal on a potvrdil, že tretí podpis zľava je jeho podpisom. Obžalovaného aj požiadal o podpísanie tejto listiny s upozornením, že sú tu osoby, ktoré preukážu, že s obsahom listu bol oboznámený. Obžalovaného svedok poznal. Z akého dôvodu práve on čítal predmetnú listinu, prečo práve on na ňu dopísal určité okolnosti, už na hlavnom pojednávaní uviesť nevedel.

Svedok M.. O. W. na hlavnom pojednávaní sa vyjadroval k spolupráci medzi jeho advokátskou kanceláriou a v tej dobe konateľmi predmetných spoločností pánom W. V. A. T.. Poskytoval im právne služby, rady a to aj v roku 2005. Bol im nápomocný aj pri zmenách zápisov vykonávaných v príslušnom obchodnom registri ohľadom ich spoločností. Poprel, že by bol obžalovaného on oboznámil s jeho odvolaním z funkcie konateľa v predmetných spoločnostiach. Poprel, že by bol nejakú listinu s takýmto obsahom vyhotovoval. Ďalej potvrdil, že mnohé úkony si dotknuté spoločnosti vykonali aj samé, o niektorých ani nemal vedomosť. Dokazoval, že rozhodnutie jediného spoločníka o odvolaní z funkcie konateľa nemusí byť vypracované v rovnaký deň ako zmluva o prevode obchodného podielu.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede svedkov a to M. R. ( čl. 118-124 ), ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k vkladovému konaniu, k podaným návrhom na vklad do katastra nehnuteľností zo strany obžalovaného, pričom tento žiadal o urýchlené konanie a tiež potvrdila, že obžalovaný tak učinil v čase o 07.15 h dňa 08. 08. 2005, pričom úradné hodiny začínali od 08.00 h., svedkyňa O. Š. ( čl. 144-146 ), pracovníčky Notárskeho úradu M. R. N., ktorá sa vyjadrovala k osvedčovaniu podpisu obžalovaného dňa 08.08.2005, svedkyňa G. D. ( čl. 147-149 ), z výpovede ktorej relevantné okolnosti pre toto trestné konanie nevyplývajú, svedka Mgr. O. L. ( čl. 150-154 ), z výpovede ktorého vyplýva, že bol zamestnancom VÚB a vyjadroval sa k hypotekárnemu úveru poskytnutému bankou pánovi F. B. vo výške 700.000,- Sk a svedka F. R. ( čl. 721-730 ), splnomocnenca spoločnosti BPT Leasing, a.s., ktorý sa vyjadroval k leasingu ohľadom motorového vozidla O. U. a ktorý potvrdil skutočnosti uvedené svedkyňou O. G. O. W..

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so znaleckými posudkami ( čl. 171-208, 738-770 ) ohľadom určenia všeobecnej hodnoty predmetných prevádzaných nehnuteľností.

V konaní obžalovaný zadovážil odborné stanovisko L. C. N. ( čl. 995 - 1009 ), znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odboru účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého vyplýva, že znalkyňa na podanie tohto posudku použila podklady v ňom uvedené

( čl. 996 ), ktoré sú podkladmi spoločnosti A. Z. Z..F..P. a časť z nich je archivovaná u znalkyni. Z tohto stanoviska ďalej vyplýva, že tieto v ňom uvedené podklady boli kontrolované len po formálnej stránke, pričom vecná stránka obsiahnutá v ekonomických a účtovných materiáloch je garantovaná žiadateľom, t.j. obžalovaným. Pri vypracovaní odborného stanoviska znalkyňa vychádzala len z materiálov dodaných jej objednávateľom, t.j. obžalovaným a z časti účtovnej evidencie dotknutých spoločností. Údaje v účtovných dokladoch nemala ako odsúhlasiť na účtovnú evidenciu dotknutých spoločností, pretože podľa vyjadrenia objednávateľa, t.j. obžalovaného, sa táto stratila. Znalkyňa ďalej uviedla, že preto nie je možné detailne posúdiť celý finančný tok vo väzbe na jednotlivé spoločnosti a ich účtovnú evidenciu. Takto z predloženej dokumentácie Kúpnych zmlúv z 18. 07. 2005, evidovaných Správou katastra pod č. S. XXXX/XXXX V. S. XXXX/XXXX, obe z 11. 08. 2005, znalkyňa mohla urobiť len závery, ktoré sú zrejmé. Uviedla, že v zmysle Kúpnej zmluvy medzi F. Z. Z.. F..P., L.: XX XXX XXX ako predávajúci a A. Z. Z..F..P., L.: XX XXX XXX ako kupujúci, z čl. II. bodu 2 vyplýva, že kúpna cena za prevádzané nehnuteľnosti bola stranami dohodnutá na sumu 217.850,- Sk, že predávajúci vyplatil kupujúcemu kúpnu cenu pri podpise tejto zmluvy, čo kupujúci potvrdil svojim podpisom. Týmto podľa znalkyne kúpna zmluva nahrádza účtovný doklad a stáva sa daňovým dokladom. Znalkyni boli k vypracovaniu tohto odborného stanoviska predložené prvotné účtovné doklady z pokladne spoločnosti A. Z., Z..F..P., kde sa nachádza:

- výdavkový pokladničný doklad označený ako V-11 z 18. 07. 2005, firma A. Z., Z..F..P., D. L. Š. X, N. N., L.: XX XXX XXX, vyplatené komu je uvedené F. Z. Z..F..P., cena s DPH v sume 217.850,- Sk, účel pozemky F., vyhotovil podpis H., podpis príjemcu H. a zúčtovací predpis je uvedený 031 001, suma 217.850,- Sk,
- príjmový pokladničný doklad bez uvedeného čísla z 18. 07. 2005, prijaté od A. Z. Z..F..P., suma 217.850,- Sk, účel úhrada KZ XXXX/XX, podpis príjemcu H., vyhotovil H.,
- v predloženej fotokópii Hlavnej knihy na účte 031 001 pozemky je zúčtované doklad V-11 18. 07. 2005, pozemky F. účet 211 010 v sume 217.850,- Sk.

V zmysle Kúpnej zmluvy medzi R. F. G. C., Z..F..P., L.: XX XXX XXX ako predávajúci a A. Z., Z..F..P., L.: XX XXX XXX ako kupujúci, z ktorej z čl. II. bodu 3 vyplýva, že predávajúci vyplatil kupujúcemu kúpnu cenu pri podpise tejto zmluvy, čo kupujúci potvrdil svojim podpisom. Týmto podľa znalkyne kúpna zmluva nahrádza účtovný doklad a stáva sa daňovým dokladom. Aj v tomto prípade boli znalkyni k vypracovaniu tohto odborného stanoviska predložené prvotné účtovné doklady a to:

- výdavkový pokladničný doklad označený ako V-12 z 18. 07. 2005, firma A. Z. Z..F..P., D. L. Š. X, N. N., L.: XX XXX XXX, vyplatené 1. R. C. Z..F..P., cena s DPH 500.000,- Sk, účel pozemky F., vyhotovil podpis H., podpis príjemcu H. a zúčtovací predpis je uvedený 031 001 suma 500.000,- Sk
- pod ním je doložený príjmový pokladničný doklad bez uvedeného čísla z 18. 07. 2005, prijaté od A. Z., Z..F..P., suma 500.000,- Sk, účel úhrada KZ 2076/05, podpis príjemcu H., vyhotovil H.,
- v predloženej fotokópii Hlavnej knihy na účte 031 001 pozemky je zúčtované doklad V-12 18. 07. 2005, pozemky F. účet 211 010 v sume 500.000,- Sk.

Zo záveru tohto odborného vyjadrenia L. C. N. vyplýva, že na základe predloženej kúpnej zmluvy čl. II, bodu 3 bola kúpna cena uhradená 18. 07. 2005 v sume 500.000,- Sk. Z predložených prvotných dokladov podľa znalkyne je zrejmé, že kúpna cena bola uhradená dňa 18. 07. 2005 - výdavkový pokladničný

doklad označený ako V-12 z 18. 07. 2005, firma A. Z. Z..F..P., D.. L.. Š. X, N. N., L.: XX XXX XXX, vyplatené X. R. C. Z..F..P., cena s DPH 500.000,- Sk, účel pozemky F., vyhotovil podpis H., podpis príjemcu Trebuľová a zúčtovací predpis je uvedený 031 001 suma 500.000,- Sk. Pod ním je doložený príjmový pokladničný doklad bez uvedeného čísla z 18. 07. 2005, prijaté od A. Z., Z..F..P., suma 500.000,- Sk, účel úhrada KZ 2076/05, podpis príjemcu H., vyhotovil H.. V predloženej fotokópii Hlavnej knihy na účte 031 001 pozemky je zúčtované doklad V-12 18. 07. 2005, pozemky F. účet 211 010 v sume 500.000,- Sk. Z vyššie uvedených účtovných dokladov je možné určiť, že kúpna cena bola uhradená. Kúpna cena na základe predloženej kúpnej zmluvy čl. II. bodu 3 bola uhradená 18. 07. 2005 v sume 217.850,- Sk. Z predložených prvotných dokladov podľa znalkyne je zrejmé, že kúpna cena bola uhradená dňa 18. 07. 2005 - výdavkový pokladničný doklad označený ako V-11 z 18. 07. 2005, firma A. Z. Z..F..P., D.. L.. Š. X, N. N., L.: XX XXX XXX, vyplatené F. Z. Z..F..P., cena s DPH 217.850,- Sk, účel pozemky Rákoš, vyhotovil podpis H., podpis príjemcu H.Á. a zúčtovací predpis je uvedený 031 001 suma 217.850,- Sk. Pod ním je doložený príjmový pokladničný doklad bez uvedeného čísla z 18. 07. 2005, prijaté od A. Z., Z..F..P., suma 217.850,- Sk, účel úhrada KZ 2074/05, podpis príjemcu H., vyhotovil H.. V predloženej fotokópii Hlavnej knihy na účte 031 001 pozemky je zúčtované doklad V-11 18. 07. 2005, pozemky F. účet 211 010 v sume 217.850,- Sk. Z vyššie uvedených účtovných dokladov je možné určiť, že kúpna cena bola uhradená. Odborné vyjadrenie bolo vypracované dňa 05. 05. 2013.

V konaní boli oboznámené i jednotlivé listinné dôkazy, tak ako je uvedené na čl. 992-994. Najmä listina o odvolaní z funkcie konateľa ( čl. 155 ), výpisy z peňažných ústavov ( čl. 224-280 ) ohľadom zostatku na účtoch predmetných spoločností, listiny ohľadom rozhodnutia jediného spoločníka v predmetných spoločnostiach a zmluvy o prevode obchodného podielu, spoločenská zmluva ( čl. 281-318 ), spis Katastrálneho úradu Banská Bystrica ( čl. 319-351, 465-483 ), žiadosť obžalovaného o zapísanie motorového vozidla do evidencie a ďalšie listinné dôkazy ohľadom vozidla - technický preukaz, prehlásenie, splnomocnenie, faktúry, vyúčtovanie ( čl. 577-602 ), výpisy z obchodného registra ohľadom predmetných spoločností ( čl. 621-637 ), rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica ( čl. 668-699 ), rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T 51/2009 ( čl. 1019-1021 ), spis Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T 153/2011 ( najmä z neho rozsudok súdu I. stupňa a tiež uznesenie súdu II. stupňa ), zápisnicu z hlavného pojednávania vrátane rozsudku ( čl. 1016-1018, čl. 1037-1046 ), správa ( čl. 1049 ), zápisnica z hlavného pojednávania ( čl. 1051-1057), obsah spisu ČVS: ORP 283/Zv-Zv-11, najmä čl. 40-49, 79-87, 260, 265,268, 280, odpis z registra trestov ( čl. 1124 ) a súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Zo spisu ČVS:ORP 283/Zv-Zv-11, z čl. 40 a nasledujúcich vyplýva, že v tomto trestnom konaní bol vypočutý ako svedok F. N. a vypovedal, že s obžalovaným uzatvoril zmluvu o prevode cenných papierov, že s ním ohľadom uvedeného obchodu jednal telefonicky, elektronickou poštou niekedy v mesiacoch jún-júl 2005 a následne sa dohodli na osobnom stretnutí a podpise zmluvy, pri ktorom podpísaní došlo aj k vyplateniu kúpnej ceny v hotovosti a k fyzickému prevzatíu 12 ks akcií. Obžalovaný prevzatie finančnej čiastky aj potvrdil svojim podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade spoločnosti svedka O. L., a.s. dňa 05. 08. 2005, ktorý ale v tej dobe nemal číselné označenie. Až následne mu bolo pridelené účtovné číslo VPD1-550. Svedkom bola zmluva o prevode cenných papierov podpísaná dňa 05. 08. 2005 v Makove na benzínovej stanici Slovnaft a to za prítomnosti len svedka a obžalovaného. Vtedy obžalovaného svedok videl po prvý krát a obžalovaný sa mu legitimoval svojim občianskym preukazom, na čom svedok trval. Takto sa stretli medzi 14.-15.00 h.. Podotkol, že obžalovaný svoj podpis na zmluve už osvedčený mal a zo zmluvy vyplýva, že podpis osvedčil na matrike Mesta Zvolen dňa 05. 08. 2005.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj s písomnou správou Ministerstva spravodlivosti SR ( čl. 1121 ) zo dňa 19. 01. 2016, z ktorej vyplýva, že v období august 2005 aktualizácia databázy na [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> prebiehala v dňoch 09. augusta 2005 a 17. augusta 2005, čo znamená, že v databáze zo dňa 09. 08. 2005 boli zahrnuté zmeny, ktoré nadobudli platnosť do dňa 09. 08. 2005 vrátane a v databáze zo dňa 17. 08. 2005 boli zahrnuté zmeny nadobudnuté platnosť do dňa 17. 08. 2005 vrátane.

Takto sa súd na hlavnom pojednávaní podrobne oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to kompletnými spismi registrového súdu Okresného súdu Banská Bystrica, ohľadom spoločností F. Z. Z..F..P. - Z.. R.. Z. XXXX/S, z ktorého súd zistil, že návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti do obchodného registra súdu došiel dňa 04. 08. 2005, návrh podali L.. M. W. V. M. T., týkal sa zmeny v osobe konateľa spoločnosti ( výmaz konateľa L.. O. Z. a zápis konateľov L.. M. W., O. O. V. M. T. ) s návrhom na zápis dňa vzniku funkcie novým konateľom a to od 02. 08. 2005 a rovnako dňa skončenia funkcie L.. Z. od

02. 08. 2005. Súčasťou tohto návrhu je aj rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti ( a to 1. R. F. G., Z..F.P., L.: XX XXX XXX, ktorej je konateľom M. T. ) a ktorým rozhodnutím došlo k odvolaniu z funkcie konateľa spoločnosti L.. O. Z. a súčasne došlo k vymenovaniu nových konateľov L.. W., O. V. T.. Uvedené rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti je datované dňom 02. 08. 2005. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 3Re 832/2005 zo dňa 04. 08. 2005 vydal potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov ( zmeny v osobe konateľov spoločnosti ) s tým, že funkcia konateľa L.. O. Z. v spoločnosti skončila dňa 02. 08. 2005, ktorým dňom zároveň vznikla funkcia konateľa L.. M. W., O. O. V. M. T.. Potvrdenie o vykonaní zápisu bolo vydané 10.08.2005. V tomto spise sa zároveň nachádza aj úradný záznam spísaný pracovníčkou informačného centra súdu pani Z. dňa 11. 08. 2005 , z ktorého vyplýva, že dňa 11. 08. 2005 sa na súd dostavil L.. O. Z. ( číslo OP SF 977 371 ) a to za účelom nahliadnutia so spisu Sro 9981/S a tento úradný záznam Ing. O. Z. potvrdil svojim podpisom.

Z tohto spisu Sro 9981/S vyplýva aj ďalší návrh na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti F. Z. Z..F.P., ktorý pod sp. zn. XRe XXX/XXXX podal za spoločnosť ako konateľ L.. O. Z., tento návrh je zo dňa 16. 07. 2005, podaný na súd bol až dňa 08. 08. 2005 a podpis konateľa na návrhu L.. O. Z. je osvedčený dňa 07. 08. 2005. Jedná sa o návrh na zápis zmeny v osobách spoločníkov s návrhom na výmaz spoločníka X. R. F. G., Z..F.P. V. s návrhom na zápis spoločníkov a to O.. F. Z. V. O.. V. Z.. Titulom pre zápis navrhovaných údajov mali byť Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorené dňa 16. 07. 2005, pričom aj podpisy na týchto zmluvách sú osvedčené dňa 07. 08. 2005. Aj rozhodnutie jediného spoločníka a to X. R. F. G., Z..F.P., L.: XX XXX XXX ( podľa tohto rozhodnutia zastúpenej konateľom L.. O. Z. ) je datované dňom 16. 07. 2005, avšak podpis na ňom je osvedčený až dňa 07. 08. 2005. Oznámením zo dňa 12. 08. 2005 sp. zn. XRe XXX/XXXX registrový súd odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov, pretože návrh na zápis zmeny údajov nepodala oprávnená osoba. Tento návrh podal 08. 08. 2005 v mene obchodnej spoločnosti L.. O. Z., ktorému skončila funkcia konateľa spoločnosti dňa 02. 08. 2005, preto nebol osobou oprávnenou na podanie takéhoto návrhu na zápis zmeny do obchodného registra.

Zo spisu registrového súdu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Z. XXXX/S P. Z. X. R. F. G. C., Z..F.P., súd zistil, že aj ohľadom tejto spoločnosti L.. W. V. M. T. podali dňa 04. 08. 2005 návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a to ohľadom zmeny v osobe konateľa ( návrh na výmaz konateľa L.. O. Z. a návrh na zápis konateľov L.. M. W., O. O. V. M. T. ) s návrhom na zápis dňa vzniku ich funkcie 02. 08. 2005 a s návrhom na zápis skončenia funkcie konateľa L.. O. Z. dňom 02. 08. 2005. Podpisy na tomto návrhu konateľov L.. W. V. M. T. sú osvedčené dňom 04. 08. 2005. Súčasťou tohto návrhu je aj rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti ( a to 1. R. F. G., Z..F.P., L.: XX XXX XXX, ktorej je konateľom M. T. ) a ktorým rozhodnutím došlo k odvolaniu z funkcie konateľa spoločnosti InB.. O. Z. a súčasne došlo k vymenovaniu nových konateľov L.. W., O. V. T.. Uvedené rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti je datované dňom 02. 08. 2005. Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 3Re 832/2005 zo dňa 04. 08. 2005 vydal potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov ( zmeny v osobe konateľov spoločnosti ) s tým, že funkcia konateľa L.. O. Z. v spoločnosti skončila dňa 02. 08. 2005, ktorým dňom zároveň vznikla funkcia konateľa L.. M. W., O. O. V. M. T.. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 1Re 773/2005 zo dňa 04. 08. 2005 vydal potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov ( zmeny v osobe konateľov spoločnosti ) s tým, že funkcia konateľa L.. O. Z. v spoločnosti skončila dňa 02. 08. 2005, ktorým dňom zároveň vznikla funkcia konateľa L.. M. W., O. O. a M. T.. Potvrdenie o vykonaní zápisu bolo vydané 10.08.2005.

Z tohto spisu Sro 8206/S rovnako vyplýva aj ďalší návrh na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti X. R. F. G. Á. C., Z..F.P., ktorý pod sp. zn. 1Re 780/2005 podal za spoločnosť ako konateľ L.. O. Z., tento návrh je zo dňa 16. 07. 2005, podaný na súd bol až dňa 08. 08. 2005 a podpis konateľa na návrhu L.. O. Z. je osvedčený dňa 07. 08. 2005. Jedná sa o návrh na zápis zmeny v osobách spoločníkov s návrhom na výmaz spoločníka X. R. F. G., Z..F.P. a s návrhom na zápis spoločníkov a to O.. F. Z. V. O.. V. Z.. Titulom pre zápis navrhovaných údajov mali byť Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorené dňa 16. 07. 2005, pričom aj podpisy na týchto zmluvách sú osvedčené až dňa 07. 08. 2005. Aj rozhodnutie jediného spoločníka a to X. R. F. G., Z..F.P., L.: XX XXX XXX ( podľa tohto rozhodnutia zastúpenej konateľom L.. O. Z. ) je datované dňom 16. 07. 2005, avšak podpis na ňom je osvedčený až dňa 07. 08. 2005. Oznámením zo dňa 11. 08. 2005 sp. zn. 1Re 780/2005 registrový súd odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov, pretože návrh na zápis zmeny údajov nepodala oprávnená osoba. Z tohto oznámenia ďalej vyplýva, že podľa výpisu z obchodného registra je štatutárnym orgánom spoločnosti L.. M. W., O. O. a M. T.. Oznámenie o odmietnutí vykonať zmenu zápisu L.. O. Z. osobne prevzal dňa 30. 08. 2005. V tomto spise sa zároveň nachádza aj úradný záznam spísaný pracovníčkou informačného centra súdu pani C. dňa 30. 08. 2005 , z ktorého vyplýva, že dňa 30. 08. 2005 sa na súd dostavil L..

O. Z. ( číslo P. Z. XXX XXX ) a to za účelom nahliadnutia so spisu Sro 8206/S, 1Re 780/2005 a tento úradný záznam Ing. O. Z. potvrdil svojim podpisom, pričom požiadal o vyhotovenie kópie čísla listu 38 ( pozn. súdu: jedná sa o Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F..P., zo dňa 02. 08. 2005, o tom, že došlo k odvolaniu jeho osoby z funkcie konateľa tejto spoločnosti.

Zo spisu registrového súdu Okresného súdu N. N. Z.. R.. Z. XXXX/S P. Z. R. Z..F..P., súd zistil, že totožne aj ohľadom tejto spoločnosti L.. W. V. M. T. podali dňa 04. 08. 2005 návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a to ohľadom zmeny v osobe konateľa ( návrh na výmaz konateľa L.. O. Z., M.. A. G. a návrh na zápis konateľov L.. M. W., O. O. V. M. T. ) s návrhom na zápis dňa vzniku ich funkcie 03. 08. 2005 a s návrhom na zápis skončenia funkcie konateľa L.. O. Z. a JX.. A. G. dňom 03. 08. 2005 a s návrhom na zápis zmeny ohľadom spoločníkov spoločnosti ( návrh na výmaz spoločníka M. T. a výšky jej vkladu v sume 60.000,- SK a L.. O. Z. a výšky jeho vkladu v sume 140.000,- Sk a návrh na zápis spoločníkov a to M. T. s výškou jej vkladu v sume 120.000,- Sk, spoločnosti L. Z. V..Z., N. G. D.. XX s výškou jej vkladu v sume 40.000,- Sk a spoločnosti V., Z.. Z..F..P., U. O., M. D. X s výškou jej vkladu v sume 40.000,- Sk. Podpisy na tomto návrhu konateľov L.. W. V. M. T. sú osvedčené dňom 04. 08. 2005. Súčasťou tohto návrhu je aj rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti M. T. zo dňa 02. 08. 2005, z ktorého rozhodnutia vyplýva, že na majetok jedného zo spoločníkov L.. O. Z. bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 05. 1998, sp. zn. 27-24 K 312/96 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho a s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 2 Obchodného zákonníka, došlo k zrušeniu účasti tohto spoločníka v spoločnosti. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti sa tak stala M. T., ktorá rozhodla o odplatnom prevode uvoľneného obchodného podielu v prospech nadobúdateľov a to M. T., L. Z. V..Z., IČO: XX XXX XXX V. V., spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX. Zmluva o prevode obchodného podielu je zo dňa 03. 08. 2005, pričom aj podpisy na nej sú osvedčené dňom 03. 08. 2005. Titulom na zápis zmeny údajov ohľadom zmeny v osobe konateľov tejto spoločnosti je zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 03. 08. 2005 a na ktorom okrem iného došlo aj k prijatiu uznesenia č. 3 o odvolaní z funkcie konateľov a to L.. O. Z. V. M.. A. G. a za nových konateľov spoločnosti boli vymenovaní L.. M. W., O. O. V. M. T.. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 1Re 772/2005 zo dňa 04. 08. 2005 vydal potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov ( zmeny v osobe konateľov spoločnosti ) s tým, že funkcia konateľa L.. O. Z. V. M.. A. G. v spoločnosti skončila dňa 03. 08. 2005, ktorým dňom zároveň vznikla funkcia konateľa L.. M. W., O. O. a M. T.. Zároveň týmto došlo aj ku zmene zápisu ohľadom spoločníkov spoločnosti a výšky ich vkladu. Potvrdenie o vykonaní zápisu bolo vydané 11.08.2005.

Zo spisu registrového súdu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Z. XXXX/S P. Z. X. R. F. G.F., Z..F..P., súd zistil, že dňa 02. 08. 2005 bol registrovému súdu doručený pod sp. zn. 2 Re 737/2005 návrh podaný L.. O. Z., návrh je zo dňa 29. 07. 2005 a jeho podpis na ňom je osvedčený dňa 01. 08. 2005. Týmto návrhom navrhoval výmaz konateľa M. T. ku dňu skončenia jej funkcie dňa 29. 07. 2005. Jeho súčasťou je Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia, konaného dňa 29. 07. 2005, ktorým došlo k odvolaniu z funkcie konateľa M. T.. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 2 Re 737/2005 podaného dňa 02. 08. 2005, vydal oznámenie o odmietnutí vykonať zmenu zapísaných údajov, pretože návrh bol neúplný, nezrozumiteľný ( bolo navrhnuté vmazať spôsob konania štatutárneho orgánu v mene spoločnosti, súčasne však nebol navrhnutý na zápis iný spôsob konania, tiež u konateľky M. T. bolo navrhované vymazanie iného rodného čísla, než bolo toto zapísané v obchodnom registri ). Oznámenie o odmietnutí vykonať zápis je vydané 05. 08. 2005, bolo riadne doručené právnomu zástupcovi JUDr. A. G. dňa 05. 08. 2005. Voči tomuto odmietnutiu L.. O. Z. podal námietky, ktoré Okresný súd uznesením sp. zn. 64 Nsre 38/2005 zo dňa 22. 08. 2005 odmietol. Z odôvodnenia tohto uznesenia okrem iného vyplýva aj to, že v konaní 2 Re 751/2005 bolo registrovému súdu predložené rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 04. 08. 2005, ktoré odvolalo L.. O. Z. z funkcie konateľa spoločnosti, t.j. dňom 04. 08. 2005 L.. O. Z. skončila funkcia konateľa v spoločnosti. Preto ním podané námietky vo veci 64 Nsre 38/2005 už podal ako osoba neoprávnená. Toto rozhodnutie prevzal právny zástupca M.. A. G. 24. 08. 2005.

V tomto registrovom spise Sro 5024/S sa nachádza aj konanie vedené pod sp. zn. 2 Re 751/2005, z ktorého súd zistil, že dňa 04. 08. 2005 za spoločnosť bol podaný návrh na zápis zmeny údajov o spoločnosti L.. M. W. a M. T., konkrétne ohľadom zmeny v osobe konateľa ( návrh na výmaz konateľa L.. O. Z. a návrh na zápis konateľov L.. M. W., O. O.Y. V. M. T. ) s návrhom na zápis dňa vzniku ich funkcie 04. 08. 2005 a s návrhom na zápis skončenia funkcie konateľa Ing. O. Z. dňom 04. 08. 2005 a s návrhom na zápis zmeny ohľadom spoločníkov spoločnosti ( návrh na výmaz spoločníka M. T. a výšky jej vkladu v sume 80.000,- SK a L.. O. Z. a výšky jeho vkladu v sume 120.000,- Sk a návrh na zápis spoločníkov a to M. T. s výškou jej vkladu v sume 120.000,- Sk, spoločnosti L. Z. V..Z., N. G. D.. XX s výškou jej vkladu v sume 40.000,- Sk a spoločnosti V., Z.. Z..F..P., U. O., Jánošíkovo D. X s výškou jej vkladu v

sume 40.000,- Sk. Podpisy na tomto návrhu konateľov L.. W. V. M. T. Z.ú osvedčené dňom 04. 08. 2005. Súčasťou tohto návrhu je aj rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti M. T. zo dňa 01. 08. 2005, z ktorého rozhodnutia vyplýva, že na majetok jedného zo spoločníkov L.. O. Z. bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 05. 1998, sp. zn. 27-24 K 312/96 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho a s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 2 Obchodného zákonníka, došlo k zrušeniu účasti tohto spoločníka v spoločnosti. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti sa tak stala M. T., ktorá rozhodla o odplatnom prevode uvoľneného obchodného podielu v prospech nadobúdateľov a to M. T., L. Z. V.Z., L.: XX XXX XXX V. V., Z.. Z. F.P., L.: XX XXX XXX. Zmluva o prevode obchodného podielu je zo dňa 03. 08. 2005, pričom aj podpisy na nej sú osvedčené dňom 03. 08. 2005. Titulom na zápis zmeny údajov ohľadom zmeny v osobe konateľov tejto spoločnosti je zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 04. 08. 2005 a na ktorom okrem iného došlo aj k prijatiu uznesenia č. 3 o odvolaní z funkcie konateľa Ing. O. Z.. Okresný súd Banská Bystrica odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 2 Re 751/2005, lebo návrh nepodala oprávnená osoba. Z tohto oznámenia vyplýva, že v predchádzajúcom návrhu na zápis zmeny ( sp. zn. 2 Re 737/2005 - viď vyššie ), bolo registrovému súdu predložené rozhodnutie valného zhromaždenia o odvolaní konateľky M. T., v dôsledku čoho už ona nebola osobou oprávnenou na podanie tohto návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov, navyše údaje uvedené v návrhu sa nezhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh ( rodné číslo p. O. ). Oznámenie o odmietnutí vykonať zmenu zapísaných údajov bolo vydané 10. 08. 2005. Voči odmietnutiu vykonať zápis zmeny údajov boli podané námietky, ktoré Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 61 Nsre 28/2005 zo dňa 22. 08. 2005 odmietol pre nesplnenie podmienok na zápis údajov do obchodného registra ( ohľadom spôsobu konania konateľov a tiež tej skutočnosti, že už skorším valným zhromaždením konaným dňa 29. 07. 2005 funkcia konateľa jej zanikla odvolaním ). Následne registrovému súdu bol podaný ďalší návrh dňa 16. 09. 2005 na zápis zmeny zapísaných údajov spoločnosti Zvolenská realitná kancelária, s.r.o., Sro 5024/S, Ing. M. W. V. M. T., návrh je zo dňa 04. 09. 2005, podpisy na ňom sú osvedčené dňa 14. 09. 2005. Jedná sa o návrh ohľadom zmeny v osobe konateľa ( návrh na výmaz konateľa L.. O. Z. a návrh na zápis konateľov L.. M. W., O. O. V. M. T. ) s návrhom na zápis dňa vzniku ich funkcie 04. 08. 2005 a s návrhom na zápis skončenia funkcie konateľa L.. O. Z. dňom 04. 08. 2005 a s návrhom na zápis zmeny ohľadom spoločníkov spoločnosti ( návrh na výmaz spoločníka M. T. a výšky jej vkladu v sume 80.000,- SK a L.. O. Z. a výšky jeho vkladu v sume 120.000,- Sk a návrh na zápis spoločníkov a to M. T. s výškou jej vkladu v sume 120.000,- Sk, spoločnosti L. Z. V.Z., N. G. D.. XX s výškou jej vkladu v sume 40.000,- Sk a spoločnosti V., Z.. Z.F.P., U. O., M. D. X s výškou jej vkladu v sume 40.000,- Sk. ;Súčasťou tohto návrhu je aj rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti M. T. zo dňa 01. 08. 2005, z ktorého rozhodnutia vyplýva, že na majetok jedného zo spoločníkov L.. O. Z. bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 05. 1998, sp. zn. 27-24 K 312/96 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho a s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 2 Obchodného zákonníka, došlo k zrušeniu účasti tohto spoločníka v spoločnosti. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti sa tak stala M. T., ktorá rozhodla o odplatnom prevode uvoľneného obchodného podielu v prospech nadobúdateľov a to Jany Frčkovej, L. Z. V.Z., L.: XX XXX XXX V. V., Z.. Z. F.P., L.: XX XXX XXX. Zmluva o prevode obchodného podielu je zo dňa 03. 08. 2005, pričom aj podpisy na nej sú osvedčené dňom 03. 08. 2005. Titulom na zápis zmeny údajov ohľadom zmeny v osobe konateľov tejto spoločnosti je zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 04. 08. 2005 a na ktorom okrem iného došlo aj k prijatiu uznesenia č. 3 o odvolaní z funkcie konateľa L.. O. Z. a za nových konateľov spoločnosti boli vymenovaní L.. M. W., O. O. V. M. T.. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu na zmenu zapísaných údajov pod sp. zn. 1Re 918/2005 zo dňa 16. 09. 2005 vydal potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov ( zmeny v osobe konateľov spoločnosti ) s tým, že funkcia konateľa L.. O. Z. v spoločnosti skončila dňa 04. 08. 2005, ktorým dňom zároveň vznikla funkcia konateľa L.. M. W., O. O. V. M. T.. Zároveň týmto došlo aj ku zmene zápisu ohľadom spoločníkov spoločnosti a výšky ich vkladu. Potvrdenie o vykonaní zápisu bolo vydané 23.09.2005.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005, trestného činu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za tento trestný čin zákon ustanovuje trest odňatia slobody na až na dva roky alebo zákaz činnosti, alebo peňažný trest, alebo prepadnutie vecí.

Podľa odseku 4, písm. b), odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel. Obhajoval sa najmä tým, že dňa 05. 08. 2005 mu nebolo žiadnym spôsobom oznámené jeho odvolanie z funkcie konateľa v predmetných spoločnostiach. O uvedenom sa dozvedel len sprostredkované a to až koncom augusta 2005. Keďže o uvedenom vedomosť nemal, jeho právo konať v mene konateľa predmetných spoločností mu nebolo nijakým spôsobom obmedzené. Rovnako tvrdil, že spoločnosti obdržali za predmetné prevody nehnuteľností zodpovedajúce plnenia, preto jeho konaním ani nemohla vzniknúť žiadna škoda. Dokazoval, že kúpne ceny spoločnosti obdržali buď to na účet v peňažnom ústave alebo do pokladne v hotovosti, resp. tieto boli v trezoroch nachádzajúcich sa v sídle spoločností, kde zostali aj po tom, čo stratil možnosť dispozície s nimi. Najmä poukazoval na výpoveď svedka N. a preukázanie jeho neprítomnosti v čase a na mieste, kde mu malo byť oznámené jeho odvolanie z funkcie konateľa.

Obhajoval sa aj tým, že z hľadiska objektívnej či subjektívnej stránky žalovaných čiastkových útokov trestného činu, nedošlo z jeho strany k naplneniu takej intenzity, aby bolo možné uvažovať o jeho trestnoprávnej zodpovednosti. Po doplnení dokazovania oboznámením sa s registrovými spismi dotknutých obchodných spoločností, tiež oznámením Ministerstva spravodlivosti SR o aktualizácii databázy Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, sa najskôr objektívne mohol dozvedieť o svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločností až po 17. 08. 2005. Poukázal aj na zásadu ultima ratio, v zmysle ktorej, by normami trestného práva nemali byť chránené žiadne súkromné záujmy Ing. Jozefa Deáka a M. T., keďže podľa obhajoby sa v danom prípade jedná o číro súkromnoprávny vzťah, pričom menovaní inak, než trestnoprávnou cestou sa nedomáhali svojho nároku zo spôsobenej im škody. Obhajoba súčasne poukázala i na závery odborného vyjadrenia L. N., zo záverov ktorého vyplynulo, že platby boli prijaté v súlade so zaúčtovaným stavom. Ohľadom motorového vozidla O. U. sa obhajoval tým, že peniaze na akontáciu mu poskytol brat F., rovnako následne na mesačné leasingové splátky mu finančné prostriedky dával brat O.. F. Z..

Na základe vykonaného dokazovania, rozsiahleho a to aj doplneného po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, v zmysle jeho pokynov a v zmysle akceptovania právneho názoru odvolacieho súdu pri novom rozhodovaní okresným súdom, súd po opätovnom zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a vo vzájomnosti, vrátane vyhodnotenia aj dôkazov svedčiacich v prospech obžalovaného, vyslovil záver, že vykonaným rozsiahlym a podrobným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v čase jednotlivých konaní obžalovaného podľa podanej obžaloby, t.j. v čase 05. až 12. augusta 2005, kedy obžalovaný učinil potrebné kroky na právne úkony súvisiace s predajom nehnuteľných vecí, či ukončením leasingu a následného predaja motorového vozidla, v jeho vtedajšej pozícii ako konateľa spoločností, ktoré predmetné nehnuteľnosti i motorové vozidlo odpredávali ( vrátane ukončenia leasingu ), že obžalovaný v tomto čase už mal bez akýchkoľvek pochybností vedomosť o tom, že už nebol konateľom týchto spoločností, pretože z tejto pozície bol odvolaný. Naopak obžalovaný sa obhajoval tým, že takúto vedomosť pri ním vykonávaných úkonoch ( návrhoch vkladov do príslušného katastra nehnuteľností a ukončenia leasingovej zmluvy ohľadom motorového vozidla a jeho následný predaj ) nemal, bol v tom, že je stále konateľom predmetných obchodných spoločností a mohol preto dané právne kroky vykonávať. Táto obhajoba obžalovaného nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená, pretože aj keď na jednej strane svedkovia uvedení na listine o odvolaní obžalovaného ako konateľa z predmetných spoločností preukazovali, že obžalovaný bol dňa 05.08.2005 v čase okolo 13.-14.00 hod. o svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločností oboznámený za ich prítomnosti, na druhej strane je tu dôkaz a to trestné konanie ČVS: ORP 283/ZV-ZV-2011 OR PZ Zvolen, v ktorom vystupoval ako svedok F. N. a ktorý naopak preukazoval, že v čase a v deň, uvedený vyššie ( 05.08.2005 okolo 14.00 h ), sa obžalovaný nachádzal na česko-slovenských hraniciach v Makove na benzínovej stanici Slovnaft a uzatváral so svedkom zmluvu o prevode cenných papierov. Táto obhajoba obžalovaného nebola ničím vyvrátená. V tomto smere súd poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, že obžalovaný nie je povinný svoju nevinu dokazovať a nedokázaná vina jednoznačne a bez pochyb má rovnaký následok ako dokázaná neviná. Pokiaľ o niektorej skutočnosti existujú dôvodné pochybnosti, tieto je potrebné vykladať v prospech obžalovaného v znení aplikácie zásady in dubio pro reo. V tomto smere súd poukazuje na vykonané dokazovanie oboznámením sa na hlavnom pojednávaní s registrovými spismi i s vyjadrením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ( čl. 1121, ďalej len MS SR ), z ktorých vyplýva, že zmena zápisov ohľadom osôb konateľov predmetných spoločností bola obchodným registrom Okresného súdu Banská Bystrica vykonaná 10.08.2005 ( u spoločnosti F. Z. Z..F.P. - sp. zn. Sro 9981/S, u spoločnosti X. R. F. G. C., Z..F.o. - sp. zn. Sro 8206/S ), pričom obžalovanému ( ako bývalému konateľovi ) registrový súd takúto zmenu údajov neoznamuje. Zo spisu sp. zn. Sro 9981/S vyplýva aj to, že obžalovaný bol na informačnom centre Okresného súdu Banská Bystrica do neho nahliadnúť, avšak až dňa 11.08.2005. S poukazom na

vyššie uvedenú pochybnosť o tom, či obžalovaný v skutočnosti mal alebo nemal v dňoch 05.-12.08.2005 vedomosť o jeho odvolaní z funkcie konateľa, keď v danom prípade existujú navzájom odporujúce si dôkazy, na jednej strane listina o odvolaní z funkcie konateľa verifikovaná svedkami M. T., L.. M. W., L.F. G., L. H., M.. F. U. a nimi na hlavnom pojednávaní aj potvrdená, potvrdená skutočnosť, že obžalovaný bol s obsahom tejto listiny oboznámený V. P. M. A. V. D. W. Z. H. G. V. S. Z. Radomíra N. poskytujúca obžalovanému alibi v tom, že v čase, keď mal byť obžalovaný oboznamovaný s jeho odvolaním z funkcie konateľa predmetných spoločností vyššie uvedenými svedkami na podklade uvedenej listiny o jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločností, sa nachádzal na česko-slovenskej hranici v Makove, uzatváral určitú zmluvu, ktorá je súčasťou účtovníctva druhej zmluvnej strany ( F. N. V. Z. O. L., V.Z.. ), ktoré skutočnosti sú preukázané v trestnom konaní ČVS: ORP 283/ZV-ZV-2011 OR PZ Zvolen, mohol súd vychádzať zo zadovážených dôkazov a to z obsahu registrových spisov a oznámenia MS SR, z ktorých vyplýva, že v spise sp. zn. Sro 9981/S sa nachádza záznam o nahliadnutí obžalovaného do tohto spisu dňa 11.08.2005, kedy už dňom 10.08.2005 bolo vydané potvrdenie o vykonaní zmeny zápisu ohľadom konateľov spoločnosti. To znamená, že prvýkrát sa mohol o tejto zmene konateľa v tejto spoločnosti F. Z. Z.F.P. dozvedieť dňa 11.08.2005. Z vyjadrenia MS SR ( čl. 1121 ) vyplýva, že v období mesiaca august 2005 aktualizácia databázy prebehla v dňoch 09. 08. 2005 a 17. 08. 2005, čo znamená, že v databáze zo dňa 09.08.2005 boli zahrnuté zmeny, ktoré nadobudli platnosť do dňa 09.08.2005 vrátane a v databáze zo dňa 17.08.2005 boli zahrnuté zmeny nadobudnuté platnosť do dňa 17.08.2005 vrátane. Pokiaľ ide teda o druhú spoločnosť, v ktorej došlo ku zmene v osobe konateľa a to 1. R. F. G. C. Z..F..P.. - Sro 8206/S a o zmenu zapísaného údajov v osobe konateľa, o tejto skutočnosti sa obžalovaný objektívne mohol najskôr dozvedieť až po 17.08.2005, kedy táto skutočnosť bola zverejnená na internete. Tak ako je to už vyššie uvedené, vyvstala vo vykonanom dokazovaní pochybnosť o tom, či obžalovaný konal v zmysle podanej obžaloby s vedomím, že už konateľom spoločností nie je, alebo takúto vedomosť nemal a v takom prípade by sa žiadnej protiprávnej činnosti nedopustil a už vôbec nie vo forme úmyslu. Z uvedeného konštatovania potom pri existencii týchto pochybností, neboli vykonaným dokazovaním preukázané skutkové zistenia v zmysle podanej obžaloby, tiež zavinenia obžalovaným ( že by sa jednalo o úmyselné konanie obžalovaného, keď nebolo v konaní jednoznačne a bez pochyb preukázané, že skutočne mal vedomosť o svojom odvolaní z funkcie konateľa predmetných spoločností ) a následne i vznik škody a príčinnej súvislosti medzi konaním páchatela a vznikom škody, súdu neostávala iná možnosť, ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože tu boli pochybnosti, ktoré je nutné vykladať v jeho prospech. ( zásada in dubio pro reo ). S poukazom na konštatovanie súdu ohľadom vzniknutých pochybností pri konaní obžalovaného, t.j. pochybností v objektívnej stránke trestného činu, tiež pochybností ohľadom jeho úmyselného konania, t.j. subjektívnej stránky, keďže v danom prípade sa jedná o úmyselný trestný čin ( keď tak ako už bolo vyššie uvedené súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, lebo skutok nie je trestným činom a to práve z dôvodu konštatovania pochybností o tom, či obžalovaný mal vedomosť alebo nemal vedomosť o svojom odvolaní z funkcie konateľa a či bol resp. nebol oprávnený vykonať právne úkony podľa podanej obžaloby ), už ďalej nie je potrebné zaoberať sa podrobne následkom, t.j. škodou a príčinným vzťahom, pretože súd konštatoval pochybnosti pri naplnení už jedných zo základných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu ( objektívnej i subjektívnej stránky ). I napriek uvedenému bez podrobnejšieho zdôvodnenia, súd je toho názoru, že ani škoda prezentovaná v obžalobe, nebola jednoznačne preukázaná, pretože pri výške tejto škody obžaloba vychádzala len zo znaleckého posudku, ktorým bola určená len všeobecná hodnota predmetných prevádzaných nehnuteľností bez toho, aby konatelia predmetných spoločností konkrétne poznali skutočnú vzniknutú výšku škody. Je potrebné i tu poukázať na pochybnosti, keď na jednej strane obžalovaný uvádza, že finančné prostriedky za predané nehnuteľnosti sa nachádzali buď to na účtoch spoločností, resp. v trezoroch nachádzajúcich sa v sídlach spoločností, ku ktorým už ale prístup od augusta 2005 on nemal a na druhej strane sú tu tvrdenia svedkov M. T., L.. M. W., v zmysle ktorých tieto trezory sú uzamknuté, lebo kľúče od nich, ani príslušné účtovníctvo vzťahujúce sa na predmetné spoločnosti, im ako novým konateľom odovzdané obžalovaným nebolo. Je preto otázne, či vôbec predmetným spoločnostiam bez konkrétneho preukázania nejakými dôkazmi, vôbec vznikla určitá škoda a ak áno, v akej výške a z akého titulu, keďže splnomocnenci poškodených spoločností si uplatnili škodu vychádzajúcu len z vyššie uvedeného znaleckého posudku, ktorý uvádza len všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností. V trestnom konaní musí byť preukázaná skutočná škoda. Uvedené sa vzťahuje aj na predaj motorového vozidla, keď pri tomto dielčom útoku v zmysle podanej obžaloby, obžaloba ale aj vyjadrenie splnomocnenca poškodeného, vychádzajú pri výške uplatnenej škody len zo sumy zostatku leasingových splátok, avšak či v takejto výške skutočne aj došlo k predaju tohto vozidla F. Z., preukázané vykonaným dokazovaním nebolo. Naopak obžaloba uvádza, že k predaju došlo za nezistenú sumu.

V zmysle pokynov krajského súdu okresný súd nanovo vyhodnotil dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v súhrne a vo vzájomnej súvislosti, vrátane dôkazov v prospech obžalovaného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z dôvodu, že došlo k oslobodzujúcemu rozhodnutiu súdu, v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. poriadku, súd vždy poškodených, ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody, odkáže na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.