

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010269.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení predseda senátu JUDr. Slavomír Harmóci a prísediaci Darina Valušková a JUDr. Peter Bodo na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.5.2017 po schválení dohody o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

I. , nar. X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom C., t.č. ÚVV a ÚVT OS Košice

u z n á v a v a s a v i n n ý m  
v skutku 1

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

v skutku 2

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

preto, že

1. v dobe od 1.11.2016 do 5.12.2016 neoprávnene odoberal elektrinu na odbernom mieste /odbernom zariadení/ Pavlovce nad Uhom č. 659, okr. Michalovce a to tak, že v elektromerovom rozvážači umiestnenom v oplotení rodinného domu sa elektromer nenachádzal, pričom pre dané odberné miesto nie je uzatvorená zmluva o dodávke elektrickej energie a prívodové a vývodové vodiče určené na zapojenie do svorkovnice elektromera boli spojené na priamo do elektroinštalácie rodinného domu bez merania a istenia, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu elektriny a pre Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, bola spôsobená škoda vo výške 154,46 EUR,  
2. dňa 22.12.2016 v čase okolo 19.00 hod. neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu Q.ce, ktorého majiteľkou je V.ým spôsobom, že vošiel na dvor cez neuzamknutú vstupnú bráničku, ktorá bola zaistená reťazou a potom skrutkovačom vypáčil zámok na dverách v zadnej časti domu, vošiel dnu a z domu odcudzil 2 televízory značky SAMSUNG, čím poškodenej V. odcudzením vecí spôsobil škodu 550,- EUR a poškodením škodu vo výške 15,- EUR,  
pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/106/2016 zo dňa 29.9.2016, právoplatným dňa 15.10.2016 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom.

t e d a

v skutku 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

v skutku 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak majú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného

za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 ( tridsať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej V. škodu vo výške 15,- EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:36 599 361 škodu vo výške 154,46 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:36 599 361 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry podala dňa 28.4.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 27.4.2017.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený odpovedá, áno,
- na otázku, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obvinený odpovedá, že áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinený uviedol áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený uviedol, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

dovolania