

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413208244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4413208244.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: J.-K. X., bytom N. D., S. H. M., o zaplatenie 63,06 eura, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23. marca 2017 č. k. 11Ro/315/2013-40 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a rozhodol, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1, § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uviedol, že žalobca sa svojím návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 63,06 eur (1.900,- Sk). Ďalej uviedol, že listom zo dňa 24. 03. 2013 adresovaným Okresnému súdu Nové Zámky právna zástupkyňa žalobcu oznámila, že žalobca v roku 2006 doručil Okresnému súdu Nové Zámky štandardné nosiče obsahujúce návrhy na vydanie platobných rozkazov vrátane príloh, ktoré návrhy boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom a ich súčasťou mali byť aj sprievodné listy zo dňa 30. 03. 2006, 24. 06. 2006 a 19. 10. 2006. Na uvedené podania mal reagovať Okresný súd Nové Zámky listom, ktorým oznámil žalobcovi, že nemá k dispozícii elektronickú podateľňu, v dôsledku čoho nespĺňa podmienky zákona č. 215/2002Z. z. o elektronickom podpise, a preto žalobcovi vrátila elektronické dokumenty. Ústavný súd SR, resp. Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že postup tunajšieho súdu pri prijímaní daných podaní nebol legálny a došlo tým k porušeniu základných práv žalobcu. Zároveň bolo oznámené, že žalobca doručuje 46 DVD nosičov obsahujúcich žalobné návrhy spolu s prílohami. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože žalobca súdny poplatok za návrh nezaplatil ani po uplynutí stanovenej lehoty, aj keď bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. Výška súdneho poplatku za návrh predstavovala 16,50 eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona. S argumentáciou žalobcu o nemožnosti súdu vyrubiť súdny poplatok za návrh sa súd prvej inštancie nestotožnil. Uviedol, že je známe, že nálezom Ústavného súdu SR z 24.06.2008 II US 148/2008 bolo vyslovené porušenie základného práva žalobcu na súdnu ochranu neprijatím podania, pričom sa však jednalo len o podanie z 24. 07. 2006 urobeného žalobcom elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom s tým, že právne účinky tohto podania zostávajú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Ak súd vychádza z citovaného nálezu Ústavného súdu SR, že žalobca podal v roku 2006 právne účinným spôsobom návrh na začatie konania v elektronickej podobe, tak treba rešpektovať aj právne účinky, ktoré toto konanie vyvolalo. Vyplýva z neho aj príkaz pre súd

prvej inštancie, opätovne sa zaoberať podaním žalobcu ako návrhom na začatie konania. Základným predpokladom pre naplnenie tohto príkazu je, že žalobca po rozhodnutí Ústavného súdu SR znovu predloží Okresnému súdu, v tejto veci Okresnému súdu Nové Zámky, pôvodné podanie. Znamená to, že žalobcu zaťažuje povinnosť Okresnému súdu Nové Zámky doručiť pôvodné podanie z roku 2006, urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom (nie iné podanie). Z obsahu spisu však vyplýva, že žalobca tak neurobil. Ničím nedoložil, že podanie označené ako žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.900,- Sk zo dňa 20. 07. 2006 a doručené tunajšiemu súdu dňa 26. 03. 2013 je identické s tým podaním, doručeným Okresnému súdu Nové Zámky na DVD nosiči v roku 2006, na ktoré sa jednak vzťahuje citovaný nález Ústavného súdu SR a v tej spojitosti aj záver, že podanie bolo doručené s účinkami pôvodného doručenia. Za tejto situácie tak poplatková povinnosť žalobcovi vznikla nie ešte v roku 2006, ale až dňa 26.03.2013, a preto trojročná lehota na vyrubenie súdneho poplatku uvedená v § 13 ods. 1 citovaného zákona neuplynula. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za to, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby žalobcom tento zaviniť zastavenie konania.

2. Napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené elektronicky dňa 04. 04. 2017. Žalobca proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 23. 03. 2017 č. k. 11RO/315/2013-40 podal odvolanie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávannej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalobca podal včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené elektronicky dňa 04. 04. 2017. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca na poštovú prepravu dňa 24. 04. 2017. Posledný deň lehoty pripadol na deň 19. 04. 2017, a teda odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

10. Plynutie lehoty na podanie odvolania začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého uznesenia a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 19. 04. 2017 - streda. Ustanovenie § 121 ods. 5 CSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta); to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Ak bolo teda podanie podané na poštovú prepravu dňa 24. 04. 2017, urobil tak žalobca po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvej inštancie spokojný. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takomto prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).