

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207926
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7514207926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovaným: 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad P. XXX, 2/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Q., toho času A. dom Y. X., A. X. 1, R., o zaplatenie 562,71 eura s príslušenstvom

r o z h o d o l :

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 562,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 562,71 eura odo dňa 01.01.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 33,50 eura Slovenskej republike na účet Okresného súdu Košice - okolie do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.04.2014 žiadala, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti zaplatiť jej sumu 562,71 eura z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ dňa 23.07.2003 fyzicky napadli poistenca Q. X. a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaných 1/ a 2/ vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 29.03.2012. Žalobca vyzval dňa 01.08.2012 žalovaných na náhradu liečebných nákladov v sume 782,71 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Do dňa podania žaloby uhradili z dlžnej sumy 781,31 eura len sumu 220,- eur. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný s úhradou dlžnej sumy dostali do omeškania, uplatnila si žalovaná aj zákonný úrok z omeškania.

2. Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 23.05.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/302/2014-35, ktorý uznesením č.k. 11Ro/302/2014-44 zo dňa 26.08.2014, právoplatným dňa 25.11.2014 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk.

3. Žalovaní sa k žalobnému návrhu nevyjadrili, napriek tomu, že ich súd na vyjadrenie vyzval.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 C.s.p., podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyúčtovaním liečebných nákladov, výzvou ma úhradu nákladov, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/39/2012 zo dňa 29.03.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise zistil tento skutočný stav:

6. Trestný rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/39/2012 zo dňa 29.03.2012 boli žalovaní 1/ a 2/ uznaní za vinných za trestný čin ublíženia na zdraví vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Zároveň súd poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

7. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva, že v prospech poistenca - poškodeného vynaložila žalobkyňa náklady v celkovej sume 781,31 eura. Žalovaní 1/ a 2/ na základe výzvy žalobkyne zo dňa 01.08.2012 o náhradu vzniknutých liečebných nákladov zaplatili sumu 220,- eur.

8. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 29.03.2012 súd zistil, že žalovaný 1/ a 2/ spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a takým činom spôsobili ťažkú ujmu na zdraví. Žalobkyňa ako zdravotná poisťovňa vynaložila na úhradu zdravotnej starostlivosti poistenca - poškodeného sumu 781,31 eura, čo nepochybne vyplýva z predložených vyčíslení nákladov. Z tvrdenia žalobkyne súd zistil, že žalovaní uhradili z vynaloženej sumy liečebných nákladov 220,- eur. Na základe uvedeného a vyššie citovaných ustanovení zákona č. 577/2004 Z.z. vzniklo žalobkyňi právo na náhradu nákladov na vynaloženú zdravotnú starostlivosť, nakoľko k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaných 1/ a 2/ zisteným v trestnom konaní.

12. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Výzva na náhradu nákladov zo dňa 01.08.2012 adresovaná žalovanému 1/ bola doručená dňa 08.08.2012 a žalovaný 2/ výzvu v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný 1/ súhlasil so splatením 1 dlžnej sumy. Do dnešného dňa uhradil len 220,- eur, posledná splátka bola realizovaná dňa 15.11.2013, teda od 01.01.2014 sú žalovaní v omeškaní v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške uvedenej v § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu

súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 562,71 eura od 01.01.2014 až do zaplatenia.

16. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa opiera o § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

17. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

18. Súd zaviazal žalovaných k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby v súlade s § 2 ods. 2 citovaného zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov z dôvodu, že žalobca je od platenia súdnych poplatkov oslobodený a z uvedeného dôvodu tak poplatková povinnosť vo výške 33,50 prešla na žalovaných, ktorí boli rozsudkom zviazaní k povinnosti zaplatiť poplatok na účet Okresného súdu Košice - okolie do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.