

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3S/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200492
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Mruškovičová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8016200492.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a sudkýň JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci žalobcov 1) V. F., bytom W., W. XX, 2) Z. J., bytom F. M. XXX, 3) H. W., bytom X. W., M. XXX, zastúpených JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Slovenská 69, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru č. 3, za účasti: 1) Mesta Prešov, Hlavná 73, 2) Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 15. apríla 2016 číslo: Co X/XXXX/Mi v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor zo dňa 30. novembra 2015 číslo: C T. XX-X/XXXX/Dň na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

Žalobu zamietla.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 15.04.2016, číslo ako je uvedené v záhlaví rozsudku, rozhodol žalovaný ako príslušný odvolací orgán o odvolaní žalobcov proti výroku č. 3 rozhodnutia Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru zo dňa 30.11.2015 č. C T. XX-X/XXXX/Dň (ďalej len rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu) tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok) odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v napadnutom výroku č. 3 potvrdil.

2. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uviedol, že prvostupňový správny orgán v konaní podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona) rozhodol tak, že „ nemení údaje registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“) schváleného rozhodnutím č. C XX/XXXX/Pe zo dňa 30.12.2013 v katastrálnom území (ďalej len „k.ú“) Solivar k parcelám E KN č. X-XXX/X a 1- XXX/X .

V. F., Z. J., H. W. (ďalej len „navrhovatelia“) vo svojej pôvodnej námietke doručenej správne mu orgánu dňa 06.05.2011 v treťom bode namietali, že parcely č. XXX/X a XXX/X si v roku 1998 dali zamerať geometrickým plánom (ďalej len „GP“) č. XXXXXXXX-XX/XX na vlastné náklady. Zo spracovaného ROEP zistili skutočnosti, že Automobilové závody vyvlastnili viac než užívajú. Rozdiel medzi vyvlastnením a skutočným záberom, ktorý podľa nich potvrdzuje aj GP, bol ponechaný na liste vlastníctva, a toto im zabránilo uplatniť reštitučný nárok. Požiadali správny orgán zapísať pôvodnú výmeru pozemkov parcelné čísla XXX/X a XXX/X.

V návrhu ROEP v k. ú. Solivar bola parcela E KN č. X - XXX/X zapísaná na LV č. XXXX zidentifikovaná ako parcela E KN č. X - XXX/X o výmere 15 m² v prospech V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W.. každý v podiele po 1/3, ktorí vlastnícke právo k predmetnej parcele nadobudli na základe uznesenia o dedičstve

č. D XXX/XX (Z XXXX/XX). Zvyšná časť parcely E KN č. X-XXX/X je už vysporiadaná v parcelách C KN č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, v C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX a v C KN č. XXXX/X, XXXX/X. XXXX/X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. B..

Parcela E KN č. X-XXX/X zapísaná na LV č. XXXX v návrhu ROEP v k. ú. B. bola zidentifikovaná ako parcela E KN č. X-XXX/X o výmere 19 m² v prospech V. F. rod. W.. Z. J. rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/9, ktorí vlastnícke právo k predmetnej parcele nadobudli na základe uznesenia o dedičstve č. D XXX/XX (Z XXXX/XX), F. V. rod. W., K. K. rod. K., X. W. rod. K., D. K. rod. K. a Z. M. rod. K., každá v podiele po 1/15 na základe uznesenia o dedičstve č. D XXXX/XX (Z XXXX/XX) a V. F. rod. W. v podiele 1/3 na základe uznesenia o dedičstve č. X 8D XXX/XX (Z XXXX/XX). Zvyšná časť parcely E KN č. X-XXX/X je už vysporiadaná v parcelách C KN č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, v parcele C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX a v parcelách C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. B..

Preskúmaním GP č. XXXXXXXX-XX/XX a záznamu podrobného merania zmien prvostupňový orgán zistil, že poloha lomových bodov definujúcich pozemky registra E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X (lomové body č. 31 až 36) bola získaná transformáciou z mapového podkladu (mapový list VS.XX.II.ce). Týmto geometrickým plánom neboli lomové body vytyčené v teréne a ani stabilizované. Transformácia mapového podkladu bola vykonaná lokálne v rozsahu riešených parciel pričom pri spracovaní ROEP bola vykonaná transformácia celoplošne v rozsahu mapových listov, čím bola zabezpečená vyššia presnosť určenia polohy lomových bodov. Zo súradníc lomových bodov získaných transformáciou mapového podkladu bola vypočítaná výmera parciel E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X, z ktorých boli odpočítané výmery jednotlivých dielov uvádzaných v geometrickom pláne (výmery dielov boli vypočítané graficky z mapového podkladu). Takto bola určená výsledná výmera parcely E KN č. X-XXX/X uvádzaná v geometrickom pláne 247 m² a parcely E KN č. X-XXX/X vo výmere 262 m².

Preskúmaním zápisu pôvodnej parcely mpč. XXX/X v PKV č. 69 v pôvodnom k. ú. M. bolo zistené, že pod bodom B 14 bol vykonaný zápis: „podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONV v Prešove zo dňa 31. mája 1961, zn. Výst. 2803/60, geometrického plánu z 18.4.1961 a výkazu plôch z parcely č. XXX/X odčleňuje sa plocha 825 m², označená na geometrickom pláne písmenom „w“ a pričleňuje sa k parcele č. XXX v W. č. 81 tejto knihy. Opravuje sa plocha parcely č. XXX/X na 620 m²“.

Preskúmaním zápisu pôvodnej parcely mpč. XXX/X v PKV č. XX v pôvodnom k. ú. Šváby bolo zistené, že pod bodom B 18 bol vykonaný zápis „podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONV v Prešove zo dňa 31. mája 1961, zn. Výst. 2803/60, geometrického plánu z 18.4.1961 a výkazu plôch z parcely č. XXX/X odčleňuje sa plocha 927 m², označená na geometrickom pláne písmenom „v“ a pričleňuje sa k parcele č. XXX v PKV č. XX tejto knihy. Súčasne sa opravuje plocha parcely č. XXX/X na 660 m². Prvostupňový orgán vo vzťahu k namietaným parcelám E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X ďalej konštatoval, že vyššie citované vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo zrušené, a preto ho správny orgán rešpektoval pri spracovaní ROEP.

Ďalej uviedol, že parcely uvádzané v námietke, sú v návrhu ROEP zapísané v súlade s listinami uloženými v zbierke listín a v skorších operátoch, ktoré evidovali vlastnícke vzťahy (pozemková kniha) a sú zobrazené v súlade s ich geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy. Listiny uložené pod položkami výkazu zmien č. XX/XX, XXX/XX, XXX/XX a číslami zmien XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX preukazujú vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, čo správa katastra (predchodca správneho orgánu) ako orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností bola povinná zapísať.

Prvostupňový orgán preveril správnosť zákresu a zápisu výmer parciel E KN X-XXX/X a X-XXX/X a zistil, že vo vzťahu k namietaným parcelám nie je dôvod na opravu zákresu hraníc pozemkov v mape určeného operátu a ani na zmenu v zápise vlastníckeho práva a výmer predmetných parciel.

ROEP v katastrálnom území Solivar bol schválený na základe rozhodnutia Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. C T. XX/XXXX/Pe zo dňa 30.12.2013. právoplatného dňa 03.02.2014. Zápis údajov do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 13.02.2014 pod číslom zmeny XXX/XXXX.

Prvostupňový orgán odôvodnil, že po schválení ROEP a jeho zápise do katastra nehnuteľností nie je možné začať konanie podľa § 11 zákona č. XXX/XXXX Z.z. Po schválení registra prichádza do úvahy konanie podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z., kde je ustanovené, že ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahov k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra.

Proti výroku č. 3 rozhodnutia v zákonnej lehote podali spoločné odvolanie účastníci konania V. F., Z. J. a H. W., zastúpení JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, ktorí namietali, že GP č. XX/XXXX bol riadne úradne overený vtedajšou správou katastra, ktorá nezistila žiadne nedostatky, jeho údaje boli zapísané do katastra nehnuteľností, čo vyvoláva právne účinky, ktoré nemožno meniť v konaní o ROEP.

Spochybnili záver správneho orgánu, že tento GP bol nesprávny, nakoľko neuvádzal zmeny, ktoré už boli v katastrálnom operáte vykonané.

Nesúhlasili ani so stanoviskom, že nie je po schválení registra možné rozhodnúť meritórne vo veci vydržania vlastníckeho práva podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Konštatovali, že sa cítia vlastníckymi sporných častí parciel XXX/X a XXX/X (diel XX a XX GP č. XX/XX), keďže týmto GP bolo zistené, že tieto časti neboli vyvlastnením postihnuté.

Zdôraznili, že aj v prípade, ak o tomto návrhu nie je možné rozhodnúť meritórne je nepochybné, že v konaní podľa § 7 ods. 6 je potrebné sa týmto návrhom zaoberať. Uvedli, že Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 20C/56/2008 vyriešil ako predbežnú otázku vlastnícke právo k častiam uvedených pozemkov, preto odvolatelia boli dobromyseľní, že im vlastnícke právo patrí a teda boli splnené podmienky pre vydržanie podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z.

Ďalej namietali, že v odôvodnení prvostupňového orgánu chýba vporiadanie sa s námietkou ku komisii, jej kreovaniu a zloženiu, na ktorý nedostatok poukazovali účastníci v pôvodnom konaní a ich námietky boli akceptované krajským aj najvyšším súdom.

V závere žiadali napadnutý 3. výrok rozhodnutia zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne žiadali zmeniť napadnutý výrok č. 3 rozhodnutia tak, že „odvolací orgán rozhodne o zmene údajov ROEP schváleného rozhodnutím č. C XX/XXXX/Pe zo dňa 30.12.2013 v k.ú. B. k parcelám E KN č. X-XXX/X a XXX/X tak, že na LV č. XXXX vk.ú. B. zapíše parcelu XXX/X s výmerou 247 m² a na LV č. XXXX, k.ú. Solivar zapíše parcelu XXX/X s výmerou 262 m²“ .

Podaním zo dňa 15.01.2016 označeným „oprava chyby v písaní v odvolaní proti rozhodnutiu č. C ROEP XX-X/XXXX/Dň zo dňa 30.11.2015“ navrhovateľa v zastúpení advokátky JUDr. Martiny Kožárovej Jenčovej opravili text záverečného návrhu takto: navrhujeme alternatívne „ aby zmenil napadnutý výrok tak, že rozhodne o zmene údajov ROEP schváleného rozhodnutím č. C XX/XXXX/Pe zo dňa 30.12.2013 vk.ú. Solivar k parcelám E KN č. X-XXX/X a XXX/X tak, že do podielového spoluvlastníctva navrhovateľov zapíše ako nové parcely aj diel 13 o výmere 59 m² a diel 15 o výmere 55 m² podľa GP č. XX/XX J.. R.“.

Prvostupňový orgán podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie a spisový materiál dňa 15.02.2016 Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „ odvolací orgán“) na rozhodnutie.

Na základe odvolania, ktoré bolo podané včas oprávnenou osobou, odvolací orgán preskúmal v súlade s ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie v napadnutej časti a konanie, ktoré mu predchádzalo. Podľa citovaného ustanovenia odvolací orgán preskúmava rozhodnutie v napadnutej časti komplexne, t.j. preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia(v napadnutej časti) . Odvolací orgán nie je viazaný dôvodmi uvedenými v odvolaní, rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán zistil tento skutkový stav:

Prvostupňový orgán rozhodol o námietkach prvým rozhodnutím pod číslom konania C ROEP XXXXX/XX/XXXX/Ha dňa 28.03.2012, ktorým v zmysle § 7 ods. 3 zákona námietkam navrhovateľov nevyhovel. Dňa 18.04.2012 bolo Správe katastra Prešov doručené odvolanie proti rozhodnutiu C ROEP XXXXX/XX/XXXX/Ha.

Katastrálny úrad v Prešove v odvolacom konaní vedenom pod číslom Co XX/XXXX/Lu rozhodol dňa 25.06.2012 tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie správy katastra č. C ROEP XXXXX/XX/XXXX/Ha zo dňa 28.03.2012 potvrdil.

Na základe podanej žaloby vyššie uvedenými navrhovateľmi, právne zastúpených JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, vydal dňa 20.02.2013 Krajský súd v Prešove rozsudok sp. zn. 1S/75/2012-69, ktorým zrušil rozhodnutie bývalého Katastrálneho úradu v Prešove č. Co XX/XXXX/Lu zo dňa 25.06.2012 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. C T. XXXXX/XX/XXXX/Ha zo dňa 28.03.2012 a vec vrátil na ďalšie konanie. O odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Prešove rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 9Sžr/2/2013 zo dňa 23.07.2014 tak, že potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/75/2012-69.

V ďalšom konaní bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom súdov oboch stupňov.

Krajský súd v Prešove v rozsudku uviedol, že sa v danom prípade stotožňuje s námietkou žalobcov, že ich námietky proti výpisu ROEP podané dňa 06.05.2011 mal správny orgán považovať za návrh podľa § 11 ods. 1 zákona a za tým účelom vykonať dokazovanie. Účelom konania o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom nie je kontrolovať, či sú podľa listín zapísané vzťahy v katastri nehnuteľností resp. v evidencii nehnuteľností, ale usporiadať vzťahy v katastrálnom území, v ktorom sa uskutočňuje konanie, čo vyplýva aj z ustanovenia § 11 ods. 1 zákona.

Ďalej krajský súd konštatoval, že prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí C T. XXXXX/XX/XXXX/Ha dňa 28.03.2012 opomenul GP 1073443-11/98 a dostatočne sa s námietkou navrhovateľov, týkajúcou sa rozdielu medzi vyvlastnením a skutočným záberom, ktorý potvrdzuje aj GP, nevysporiadal. Najvyšší súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že správne orgány pristupovali k námietkam žalobcov formalisticky, bez zohľadnenia účelu zákona č. 180/1995 Z.z. Vyslovil, že pochybil prvostupňový orgán, ak neposúdil námietky žalobcov z hľadiska ich obsahu ako návrh podľa § 11 ods. 1 zákona.

Prvostupňový orgán odstránil vytýkané nedostatky a zaoberal sa námietkami navrhovateľov vo vzťahu k parcelám E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X v súvislosti s GP XXXXXXX- XX/XX. Odôvodnil, že tento geometrický plán bol vyhotovený ako objednávka vlastníkov na preukázanie vlastníctva k parcelám mpč. XXX/X, XXX/X, XXX a XXX, v ktorom geodet riešil výmery jednotlivých odčlenených dielov z pôvodných parcel mpč. XXX/X, XXX/X, XXX a XXX a tieto porovnával s výmerami odčlenených častí podľa geometrického plánu z 18.04.1961, ktorý bol súčasťou vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONV v Prešove zo dňa 31. mája 1961, zn. Výst. 2803/60. GP XXXXXXX-XX/XX nebol vyhotovený podľa platných predpisov ako technický podklad na zápis vlastníckeho práva. Preskúmaním geometrického plánu a záznamu podrobného merania zmien správny orgán zistil, že poloha lomových bodov definujúcich pozemky registra E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X (lomové body č. 31 až 36) bola získaná transformáciou z mapového podkladu (mapový list VS.XX.II.ce). Týmto geometrickým plánom neboli lomové body vytýčené v teréne a ani stabilizované. Transformácia mapového podkladu bola vykonaná lokálne v rozsahu riešených parcel, pričom pri spracovaní ROEP bola vykonaná transformácia celoplošne v rozsahu mapových listov, čím bola zabezpečená vyššia presnosť určenia polohy lomových bodov. Zo súradníc lomových bodov získaných transformáciou mapového podkladu bola vypočítaná výmera parcel E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X, z ktorých boli odpočítané výmery jednotlivých dielov uvádzaných v geometrickom pláne (výmery dielov boli vypočítané graficky z mapového podkladu). Takto bola určená výsledná výmera parcely E KN č. X-XXX/X uvádzaná v geometrickom pláne 247 m² a parcely E KN č. X-XXX/X vo výmere 262 m².

V danom prípade pri parcelách E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X geometrické a polohové určenie pozemkov bolo prevzaté z mapy určeného operátu. Priebeh hraníc parcel je identický s priebehom hraníc parcel v mape určeného operátu. Výmery parcel sú v súlade s grafickou časťou operátu a boli vypočítané z digitalizovaných naskenovaných máp.

Z uvedených dôvodov námietka navrhovateľov a ich požiadavka zapísať v ROEP pôvodnú výmeru pozemkov je neakceptovateľná.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal aj s argumentáciou navrhovateľov, že ich námietky podané dňa 06.05.2011 sú zároveň návrhom podľa § 11 zákona e. 180/1995 Z.z. Poukázal na stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zo dňa 15.07.2015 sp. zn. č. R.-XXXX/XXXX/Var, kde je riešená otázka, či je možné rozhodovať o námietke účastníka konania zároveň ako o návrhu na konanie podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. po schválení registra.

Úrad vo svojom stanovisku uviedol, že podľa § 11 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. návrh na vydanie rozhodnutia podľa odseku 1 možno podať len na účely konania a najneskôr s podaním námietok (§ 7 ods. 2). Z uvedeného vyplýva, že konanie podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. je možné vykonať iba v rámci konania o zostavení ROEP, pričom aj možnosť podania návrhu je časovo obmedzená. Po schválení registra a jeho zápise do katastra nehnuteľností nie je možné začať konanie podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. Po schválení registra prichádza do úvahy konanie podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z.

Pokiaľ navrhovatelia v tejto súvislosti v odvolaní upozorňovali, že právny názor súdu je pre správne orgány v ďalšom konaní záväzný, odvolací správny orgán uviedol, že vzhľadom k tomu, že vykonateľnosť rozhodnutia o námietkach C ROEP XXXXX/XX/XXXX/Ha zo dňa 28.03.2012 nebola v konaní na základe žaloby o preskúmanie správnych rozhodnutí pozastavená, bol ROEP v k.ú. B. schválený dňa 03.02.2014, a teda nastal iný skutkový stav, aký bol v čase podania žaloby a začatia konania na súde.

V návrhu ROEP v k.ú. B. je parcela E KN č. X-XXX/X zapísaná na LV č. XXXX zidentifikovaná ako parcela E KN č. X-XXX/X o výmere 15 m² v prospech V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/3, ktorí vlastnícke právo k predmetnej parcele nadobudli na základe uznesenia o dedičstve č. D XXX/XX (Z XXXX/XX).

Zvyšná časť parcely E KN č. X-XXX/X je v parcelách C KN č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, v C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX avC KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. B. na základe týchto právnych úkonov:

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa 20.08.2001 bol zadefinovaný priebeh hraníc novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré boli vytvorené z dielov „12“, „5“, „6“, „7“, „8“ a „9“ z parcely E KN č. X-XXX/X zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/XX bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v prospech V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/3 a zápis novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX bol vykonaný ČZ 505/04 na novozaložený LV č. XXXX v k.ú. B. v prospech H. W. v celosti na základe rozsudku Okresného súdu v Prešove č. 17C XXX/XX (Z XXXX/XX).

Na základe osvedčenia o dedičstve č. 26D 1890/2003 (Z XXXX/XXXX) po nebohom H. W. nadobudla V. F. rod. W. v celosti okrem iných aj parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B.. V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W. nadobudli každý v podiele po 1/3 okrem iných aj parcelu C KN č. XXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na novozaložený LV č. XXXX v k.ú. B..

Kúpnu zmluvou č. V XXX/XX nadobudla IMMO VI., spol. s r. o. v celosti od predávajúcej V. F. rod. W. okrem iných aj parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B..

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa 26.05.2006 bol zadefinovaný okrem iných aj priebeh hraníc novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená z parcely C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B. v prospech V. F. rod. W., Eleny Ivaneckej rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/3.

GP č. XXX/XXXX vyhotoveným dňa 24.04.2006 bol zadefinovaný priebeh hraníc novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/X, ktorá bola vytvorená okrem iných aj z dielu „6“ z parcely E KN č. X-XXX/X zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely bol vykonaný ČZ 210/10 v prospech Mesta Prešov na základe kúpnej zmluvy č. XX/XXXX (V XXXX/XXXX).

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa 04.07.2009 bol zadefinovaný okrem iných aj priebeh hraníc novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená okrem iných aj z dielu „8“ z parcely C KN č. XXXX/XX, parcela C KN č. XXXX/X bola vytvorená aj z dielu „12“ z parcely C KN č. XXXX/XX, parcela C KN č. XXXX/X bola vytvorená aj z dielu „2“ z parcely C KN č. XXXX/XX a parcela C KN č. XXXX/X bola vytvorená aj z parcely C KN č. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX. Týmto GP parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX zanikli. Zápis novovytvorených parciel bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B. na základe žiadosti č. Z XXXX/XX o zápis do katastra nehnuteľností. Pôvodne parcela mpč. XXX/X v W. č. 69 mala výmeru 1445 m², uvedenými právnymi úkonmi bolo odčlenených 1513 m². Výmerový rozdiel vznikol z dôvodu, že podľa § 51 pozemkovoknižného poriadku pozemková kniha neručila za správnosť uvádzanej výmery, preto výmery uvádzané v pozemkovej knihe neboli záväznými údajmi.

Parcela E KN č. X-XXX/X je v návrhu ROEP v k.ú. B. zidentifikovaná ako parcela E KN č. X-XXX/X o výmere 19 m² v prospech V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/9, ktorí vlastnícke právo k predmetnej parcele nadobudli na základe uznesenia o dedičstve č. D XXX/XX (Z XXXX/XX), F. V. rod. W., Kataríny K. rod. K., X. W. rod. K., D. K. rod. K. a Z. M. rod. K., každá v podiele po 1/15 na základe uznesenia o dedičstve č. D XXXX/XX (Z 2704/94) a V. F. rod. W. v podiele 1/3 na základe uznesenia o dedičstve č. 18D 145/94 (Z 5778/94) zapísaná na LV č. XXXX.

Zvyšná časť parcely E KN č. X-XXX/X je v parcelách C KN č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, v parcele C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX a v parcelách C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. B. na základe týchto právnych úkonov:

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa 20.08.2001 bol zadefinovaný priebeh hraníc novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré boli vytvorené z dielov „13“, „1“, „2“, „3“ a „4“ z parcely E KN č. X-XXX/X zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/XX bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v prospech V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a H. W., každý v podiele po 1/9, F. V. rod. W., K. K. rod. K., X. W. rod. K., D. K. rod. K. a Z. M. rod. K., každá v podiele po 1/15 a V. F. rod. W. v podiele 1/3. Zápis novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX bol vykonaný ČZ XXX/XX na novozaložený LV č. XXXX v k.ú. B. v prospech V. W., H. W. a IMMO VI., spol. s r. o., každý v podiele po 1/3 na základe rozsudku Okresného súdu v Prešove č. 11C 20/00-70 (Z 546/04).

Na základe osvedčenia o dedičstve č. 26D 1890/2003 (Z 1312/2004) po nebohom H. W. nadobudla V. F. rod. W. v podiele 1/3 okrem iných aj parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B.. V. F. rod. W., Z. J. rod. W. a František W. nadobudli každý v podiele po 1/9 okrem iných aj parcelu C KN č. XXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na novozaložený LV č. XXXX v k.ú. B..

Na základe osvedčenia o dedičstve č. 26D 1891/2003 (Z 1313/2004) po nebohej V. W. nadobudla V. F. rod. W. v podiele 1/3 parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX a XXXX v k.ú. B..

Kúpnu zmluvou č. V XXX/XX nadobudla IMMO VI., spol. s r. o. v podiele 2/3 okrem iných aj parcely C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B..

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa XX.XX.XXXX bol zadefinovaný okrem iných aj priebeh hraníc novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená z parcely C KN č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B..

GP č. XXX/XXXX vyhotoveným dňa 24.04.2006 bol zadefinovaný priebeh hraníc novovytvorenej parcely C KN č. XXXX/X, ktorá bola vytvorená okrem iných aj z dielu „5“ z parcely E KN č. X-XXX/X zapísanej na LV č. XXXX. Zápis novovytvorenej parcely bol vykonaný ČZ XXX/XX v prospech V. Prešov na základe kúpnej zmluvy č. 92/2006 (V 4235/2006).

GP č. XX/XXXX vyhotoveným dňa 04.07.2009 bol zadefinovaný okrem iných aj priebeh hraníc novovytvorených parciel C KN č. XXXX/XX, ktorá bola vytvorená okrem iných aj z dielu „6“ z parcely C KN č. XXXX/XX a z dielu „9“ z parcely C KN č. XXXX/XX, parcela Č KN č. XXXX/X bola vytvorená okrem iných aj z dielu „11“ z parcely C KN č. XXXX/XX a parcela C KN č. XXXX/X bola vytvorená okrem iných aj z dielu „1“ z parcely C KN č. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX. D. novovytvorených parciel bol vykonaný ČZ XXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. B. na základe žiadosti č. Z XXXX/XX o zápis do katastra nehnuteľností.

W. výmera parcely mpč. XXX/X v PKV č. XXX mala 1587 m², uvedenými právnymi úkonmi bolo od tejto parcely odčlenených 1597 m². Výmerový rozdiel vznikol z dôvodu, že podľa § 51 pozemkovoknižného poriadku pozemková kniha neručila za správnosť uvádzanej výmery, preto výmery uvádzané v pozemkovej knihe neboli záväznými údajmi.

K jednotlivým dôvodom odvolania odvolací správny orgán zaujal nasledovné stanovisko :

K bodu II odvolania:

Odvolací orgán sa plne stotožňuje s odôvodnením prvostupňového orgánu vo vzťahu k hodnovernosti GP č. XXXXXXX-XX/XX (ďalej len GP č. 11/98).

V odvolaní sú uvedené rovnaké námietky, aké uplatnili účastníci konania prostredníctvom právnej zástupkyne v priebehu prvostupňového správneho konania. S týmito námietkami sa v odôvodnení rozhodnutia v plnom rozsahu vysporiadal prvostupňový orgán.

Argumentáciu odvolateľov týkajúcu sa GP č. XXXXXXX-XX/XX odvolací správny orgán nemôže akceptovať. Uvedený geometrický plán nebol vyhotovený podľa platných predpisov ako technický podklad na zápis vlastníckeho práva, ale bol spracovaný na preukázanie vlastníctva k parcelám mpč. XXX/X, XXX/X, XXX a XXX. Nad rámec účelu GP bol použitý ako podklad k neformálnej oprave výmer parciel registra E KN č. XXX/X a XXX/X, čo bolo vykonané PVZ XXX/XXXX úradným záznamom č. XX/XXXX zo dňa 06.04.2000. V čase vykonania tejto opravy prvostupňový orgán nedisponoval prostriedkami a podkladmi, ktoré by verifikovali spôsob vyčíslenia výmery predmetných parciel v predloženom GP. Za spôsob určenia výmer parciel v novom stave zodpovedá geodet autorizovaným overením. Úradným overením GP podľa §§ 58-59 vyhl. č. 178/1996 Z.z. (platnej a účinnej v roku 1998) správny orgán nezodpovedá za spôsob digitalizácie mapového podkladu a z toho odvodené výmery parciel v novom stave výkazu výmer.

Prvostupňový orgán podrobne odôvodnil, že pri spracovaní GP transformácia mapového podkladu bola vykonaná lokálne v rozsahu riešených parciel, pričom pri spracovaní ROEP bola vykonaná transformácia celoplošne v rozsahu mapových listov, čím bola zabezpečená vyššia presnosť určenia polohy lomových bodov, z ktorých boli vypočítané výmery parciel E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X.

Ďalej prvostupňový orgán správne konšatoval, že pri tvorbe ROEP bola spochybnená správnosť vyhotovenia GP č. XX/XX, ktorý nerešpektoval, že časť parciel č. XXX/X a XXX/X zasahuje do vodného toku, reálne v teréne existujúceho. V GP č. XX/XX sú uvedené diely 13 a 15 zakreslené ako súčasť parcely C KN XXXX/X (vodný tok).

Neobstojí tvrdenie odvolateľov, že údaje GP boli riadne zapísané do katastra, čo vyvoláva právne účinky, ktoré nemožno meniť v ROEP. Podľa § 67 ods. 1 katastrálneho zákona geometrický plán je iba technickým podkladom k právnemu úkonu, ktorým dochádza k zmene práv k nehnuteľnostiam. Zápis do katastra nehnuteľností znamená premietnutie jeho údajov do súboru geodetických a popisných informácií, t.j. podľa časti „nový stav“ sa zapíšu novovzniknuté parcely s vypočítanými výmerami na príslušný list vlastníctva a vykoná sa zákres novovzniknutých parciel a všetkých súvisiacich zmien na katastrálnej mape. Právne vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam sa zapíšu na základe právneho úkonu, ktorého bol GP podkladom. V prípade GP č. 11/98 nebol vykonaný zápis v katastri nehnuteľností ,

ale sa vykonala na základe žiadosti iba oprava výmery parciel E KN č. XXX/X a XXX/X úradným záznamom, ktorá tento údaj prevzala z GP.

Rovnako zavádzajúce je tvrdenie odvolateľov, že nepremielnutím tohto GP v konaní o ROEP došlo k odňatiu vlastníckeho práva odvolateľov. Zmeny vlastníckeho práva na základe právoplatného vyvlastňovacieho rozhodnutia boli zapísané v PKV č. 69 a 70 a zápis novovytvorenej parcely mpč. XXX (aj z dielu „w“ z parcely 4XX/X a z dielu „v“ z parcely mpč. XXX/X) bol vykonaný v PKV č. XX, zároveň bola v zápise v PKV č. XX upravená výmera mpč. X5/1 na 620 m² a v PKV č. 70 mpč. XXX/X na 660 m² (zápis č.d. 471 rok 1962).

Vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo zrušené a parcela mpč. XXX prešla do vlastníctva štátu.

K argumentu odvolateľov, že „o tom, či je naozaj GP chybný a komu náleží vlastnícke právo, môže rozhodnúť len súd, správny orgán je oprávnený maximálne vyznačiť poznámku“ je potrebné uviesť, že geometrický plán je iba podkladom právneho úkonu, nie listinou určujúcou vlastnícke právo. Posúdenie, či je GP chybný, je v kompetencii prvostupňového orgánu, ktorý je zákonom určenou odbornou autoritou na overenie geometrického plánu. Táto otázka však nie je pre dané konanie podstatná, nakoľko tento GP nebol v katastri nehnuteľností zapísaný (pod zápisom rozumieme premietnutie údajov GP do katastra nehnuteľností v celom rozsahu s príslušnou listinou o právnom úkone), a preto pri spracovaní ROEP nebol právny dôvod ho rešpektovať.

Stanovisko odvolateľov, že správny orgán sa neriadil právnym názorom súdu vysloveným v rozsudku NS SR 9 Sžr 2/2013 vo vzťahu k odôvodneniu rozhodnutia týkajúceho sa GP č. XX/XX, nezodpovedá obsahu rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú vysvetlené dôvody, prečo nie sú údaje GP 11/98 hodnoverné. Celoplošná identifikácia parciel pri vypracovaní ROEP v rozsahu mapových listov zabezpečovala vyššiu presnosť určenia polohy lomových bodov. Tieto skutočnosti sú technicky overiteľné a objektivizované a sú v súlade s obsahom listín v spise.

K bodu III odvolania:

S argumentami odvolateľov týkajúcimi sa aplikácie ust. § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. sa podrobne zaoberal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán. Vzhľadom na skutočnosť, že register bol schválený a zapísaný v katastri nehnuteľností, prvostupňový orgán v konaní podľa § 7 ods. 6 vyhodnotil, či sú splnené podmienky vydržania a následne zmeny údajov schváleného registra.

Právna zástupkyňa odvolateľov navrhla správnomu orgánu rozhodnúť podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, že parcela XXX/X a XXX/X (konkrétne diel 13 a 15) GP XX/XX je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Diely č. 13 a 15 uvádzané v geometrickom pláne č. XX/XX sú súčasťou parcely E KN č. 1-XXX/XXX, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN č. XXXX/X. Parcela E KN č. 1- XXX/XXX je zapísaná na liste vlastníctva č. 929 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p.

Odvolatelia v odvolaní uviedli, že sa cítia vlastníkmi sporných častí parciel XXX/X a XXX/X-diel 13 a 15 GP č. XX/XX, keďže týmto geometrickým plánom bolo zistené, že tieto časti neboli vyvlastnením postihnuté. Na základe tohto GP boli od roku 2000 vedení ako vlastníci aj týchto sporných častí, a to počas celej 10 ročnej zákonnej lehoty. Uviedli, že vlastnícke právo bolo riešené aj ako predbežná otázka v konaní vedenom na OS Košice I č.k. 20 C XX/XXXX. Uvedená argumentácia je právne irelevantná. Vyvlastňovacím rozhodnutím č. Výst. 2803/60 boli na základe geometrického plánu čís. zák. XXX-XX-XXX-XXX-XX vyvlastnené časti mpč. parciel uvedené vo výkaze plôch k tomuto GP, z ktorých bola vytvorená parcela XXX/X, ktorej súčasťou bol aj diel „w“ z parcely XXX/X a diel „v“ z parcely XXX/X. Vyhotovením GP č. XXXXXXX-XX/XX, ktorý je iba podkladom k právnemu úkonu nedošlo k zmene vlastníctva k dotknutým častiam predmetných parciel. Vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo žiadnym právnym aktom zrušené.

3. Ďalej žalovaný citoval § 11 ods. 1 až 7 zákona a uviedol, že k vydržaniu časti parcely parciel E KN č. XXX/X a XXX/X (diel 13 a 15), ktoré sú súčasťou parcely E KN č. X-XXX/XXX, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN č. XXXX/X nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky dobromyseľnej držby. Nie je možné odvodzovať držbu týchto častí parciel iba zápisom nesprávnej výmery parcely E KN XXX/X a XXX/X na liste vlastníctva na základe úradného záznamu, ktorý rešpektoval údaje o výmere predmetných parciel podľa GP č. XX/XX. Diel 13 a 15 predmetných parciel podľa GP č. XX/XX tvorí koryto vodného toku a je v správe Vodohospodárskeho podniku š.p. Táto skutočnosť vylučuje dobromyseľnú držbu pozemku vo všetkých aspektoch jej obsahu. Rovnako nie je splnená podmienka spôsobilého predmetu vydržania.

K návrhu odvolateľov je potrebné uviesť, že oprava výmer „zostatkových“ parciel E KN č. XXX/X a XXX/X úradným záznamom č. XX/XXXX vychádzala z nesprávnych údajov GP č. XX/XX. Chybná evidencia

výmery mohla viesť k nesprávnym záverom, týkajúcim sa nárokov na diel 13a 15 E KN č. XXX/X a XXX/X podľa GP č. XX/XX, ktoré sú súčasťou parcely E KN č. X-XXX/XXX.

Prvostupňový správny orgán náležite odôvodnil, že v danom prípade neboli splnené podmienky vydržania podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. Výmera parcely registra E KN, nie je podľa ust. § 70 katastrálneho zákona záväzným údajom katastra nehnuteľností. Bez zidentifikovania parcely E KN na stav C KN nie je možné zistiť presnú polohu zostatkovvej parcely E KN, nakoľko je súčasťou väčšieho celku. Časti parciel E KN č. XXX/X a XXX/X(diel 13 a 15) nemohli byť predmetom vydržania, nakoľko podmienkou vydržania je dobromyseľná držba počas doby 10 rokov, čo u pozemku, ktorý je korytom vodného toku nebolo splnené.

Odvolač správny orgán preskúmal podmienky posúdenia návrhu z hľadiska ust. § 11 cit. zákona a zistil, že tieto splnené neboli.

K bodu IV. odvolania:

Odvolatelia namietali, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s námietkami účastníkov, týkajúcimi sa komisie ROEP, jej zloženia a kreovania, z tohto dôvodu považujú rozhodnutie za nepreskúmateľné.

Vzhľadom k tomu, že komisia je iba poradným orgánom správneho orgánu, otázky jej zloženia a kreovania nemajú vplyv na zákonnosť rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra.

Odvolačie konanie tvorí jeden súvislý celok s konaním v prvom stupni, preto odvolač orgán dopĺňa odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v tejto časti. Spôsob kreovania a zloženie komisie je uvedené v zápisnici zo zasadnutia komisie zo dňa 5.3.2015, ktorá je súčasťou spisu. Komisia bola zriadená podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z.

Podľa znenia zákona účinného do 30.04.2014, členmi komisie sú zástupcovia okresného úradu v sídle kraja z úsekov správy majetku štátu a správy katastra nehnuteľností, zástupca okresného úradu z úseku pozemkových úprav, zástupca Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „fond“) a zástupca obce; ak ide o lesný pozemok, aj správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len „správca“). Ďalších členov komisie určí s ich súhlasom správny orgán (§ 3 ods. 2) na návrh obce z vlastníkov pozemkov a nájomcov, prípadne užívateľov pozemkov. Predsedom komisie je zástupca obce.

V znení účinnom od 01.05.2014 členmi komisie sú zástupca okresného úradu v sídle kraja z úseku správy majetku štátu, zástupca okresného úradu z úseku pozemkových úprav, z úseku katastra nehnuteľností, zástupca Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „fond“) a zástupca obce; ak ide o lesný pozemok, aj správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len „správca“). Ďalších členov komisie určí s ich súhlasom správny orgán (§ 3 ods. 2) na návrh obce z vlastníkov pozemkov, nájomcov alebo užívateľov pozemkov. Predsedom komisie je zástupca obce.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade zástupcov vlastníkov pozemkov, nájomcov, prípadne užívateľov ich určuje správny orgán na návrh obce. Tento postup bol zachovaný aj pri kreovaní komisie pri spracovaní ROEP v k.ú. Solivar, resp. počas konania o zmene údajov schváleného registra.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že komisia ROEP pre k. ú. Solivar na svojom zasadnutí dňa 15.10.2015 sa oboznámila s vyjadrením právnej zástupkyne JUDr. Martiny Kožárovej Jenčovej k oznámeniu o začatí konania o zmene údajov schváleného ROEP a zhodla sa na stanovisku, že neodporúča správnomu orgánu vydať rozhodnutie, na základe ktorého by boli opravené údaje schváleného ROEP v k. ú. Solivar tak, že navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo k predmetným dielom 13 a 15 vydržaním. S týmto odporúčaním sa prvostupňový orgán stotožnil.

4. V závere rozhodnutia žalovaný citoval § 7 ods. 6, 7, § 5 ods. 1 zákona a § 3 ods. 1, 4, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 2, 3 správneho poriadku, na základe ktorých dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav, v odôvodnení náležite zhodnotil vykonané dôkazy a reagoval na námietky účastníkov konania.

5. Včas podanou žalobou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov. V bodoch I. - III. opísali skutkový stav. Ďalej v bodoch IV. - IX. namietali, že rozhodnutie žalovaného o zamietnutí odvolania žalobcov považujú za nezákonné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je v rozpore s obsahom spisov. Správny orgán sa nevysporiadal so všetkými námietkami žalobcov, uvedenými v podanom odvolaní. Napadnutými nezákonnými rozhodnutiami a postupom správnych orgánov v konaní boli žalobcovia, ako účastníci konania, poškodení na svojich právach a zákonom chránených záujmoch, keďže im protiprávne holo odňaté vlastnícke právo. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo skutkového stavu, ktoré nebol zistené dostatočne, aby postačoval na posúdenie veci. Správne orgán v danej veci nepostupovali v súlade so zák. č. 180/1995 Z.z., preto sú ich rozhodnutia skutkovo aj právne nesprávne.

V schválenom ROEP je parcela E KN XXX/X zapísaná na LV č. XXXX, zidentifikovaná ako parcela E KN X-XXX/X o výmere 15 m² v prospech žalobcov. Zvyšná časť parcely XXX 1 je v parcelách XXXX/XX a XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX, v C KN č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX a v C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. B..

Parcela E KN č. XXX/X, zapísaná na LV č. XXXX, v schválenom ROEP identifikovaná ako parcela C KN č. X-XXX/X o výmere 19 m² v prospech účastníkov konania a ďalších spoluvlastníkov. Zvyšná časť parcely E KN XXX/X je v parcelách C KN č. XXXX/X-X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX, v parcele XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX a v parcelách C KN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. B..

Schválený ROEP pritom nerešpektuje GP č. XX/XX, na základe ktorého došlo k oprave výmery týchto parciel pod PZY XXX/XXXX a zmenené výmery boli zohľadnené aj na listoch vlastníctva. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že tento GP nebol vyhotovený podľa platných predpisov ako technické podklad na zápis vlastníckeho práva, ale bol spracovaný na preukázanie vlastníctva k parcelám mpč. XXX/X, XXX/X, XXX a XX. Nad rámec účelu GP bol použitý ako podklad k neformálnej oprave výmer parciel registra 1. KN č. XXX/X a XXX/X, vykonanej FZV XXX/XXXX.

S týmto odôvodnením sa nemožno stotožniť. Nie je zjavné, ako správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade išlo len o neformálnu zmenu parciel. Podľa úradného záznamu č. 33/2000 k zmene výmer došlo podľa GP č. XX/XX, pričom výmery zbytkových parciel v GP boli určené digitalizáciou máp pôvodného pozemkového katastra so zapracovaním hraníc KN - C parciel, pričom výmery evidované v katastri boli určené pri III etape odpočtom na základe kúpnych zmlúv a vyvlastňovacích rozhodnutí. Podľa odôvodnenia rozsudku NS SR sp. zn. 9Sžr/2/2013 argumentácia, že tento geometrický plán neuvádzal zmeny, ktoré už boli v katastrálnom operáte zapísané, a preto nebol ako celok premietnutý do katastra, neobstojí. Ak na jeho základe došlo k oprave výmer, potom táto skutočnosť mala vplyv na vecnú stránku rozhodnutia.

Rovnako nemožno akceptovať ani argumentáciu, že v čase vykonania tejto opravy prvostupňový orgán nedisponoval prostriedkami, ktoré by verifikovali spôsob vyčíslenia výmery parciel v predloženej GP. Predmetný GP bol autorizovaný a úradne overený vtedajším Okresným úradom v Prešove, kat. odborom podľa § 9 zákona č. 215/1995 Z.z.

Podľa § 58 vtedy platnej vyhlášky ÚGKK SR č. 178/1996 Z.z. katastrálny úrad pred úradným overením geometrického plánu preskúma súlad východiskových údajov katastra nehnuteľnosti uvedených v geometrickom pláne s platnými údajmi katastra nehnuteľností ku dňu overenia a súlad označenia nových parciel parcelnými číslami, prípadne preskúma ďalšie náležitosti a presnosť alebo vykoná kontrolné merania; ak zistí nesúlad, vráti geometrický plán s protokolom o kontrole obsahujúcim zistené nedostatky bez úradného overenia tomu, kto ho predložil.

V zmysle citovaného ustanovenia úradné overenie geometrického plánu predpokladá aj preskúmanie presnosti a ďalších náležitostí geometrického plánu, prípadne aj ďalšie merania, takže v prípade úradne overeného geometrického plánu nemožno hovoriť o nemožnosti verifikovať spôsob vyčíslenia výmery. Ak by nebolo možné verifikovať výmeru, k úradnému overeniu by v súlade s vetou za bodkočiarku citovaného § 58, nedošlo.

Podľa § 67 ods. 1 katastrálneho zákona, geometrický plán je technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam, Údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe GP sa zapisujú do katastra nehnuteľnosti aj bez právneho úkonu na žiadosť vlastníka.

Žalobcovia ako vlastníci parciel KN - E XXX/X a XXX/X požiadali o zápis uvedeného geometrického plánu. Ak sa GP premietol do katastra tak, že do listu vlastníctva boli vpísané údaje podľa nového stavu výkazu výmery z GP, potom došlo zo strany katastra k akceptácii (prevzatie do súboru geodetických informácií) aj geometrického určenia pozemkov riešených v GP teda súradníc lomových bodov) . Zastávajú názor, že je neprípustné preberať z GP len čiastkové údaje o parcelách napr. údaj o výmere pozemku) ale už nie jeho geometrické určenie. Preto neobstojí argumentácia, že v prípade GP č. XX/XX nebol vykonaný zápis v katastri nehnuteľností, ale vykonala sa len neformálna oprava výmery. Žiadny právny predpis neformálnu opravu údajov nepozná a rovnako neprípúšťa zápis len niektorých údajov z GP.

Podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotke alebo organizačnej jednotke, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií.

Uvedené parcely podľa názoru žalobcov túto definíciu, v prípade akceptácie GP X/XX nespĺňajú, keďže sú evidované tak v súbore geodetických ako aj popisných informácií úplne, preto nemali byť predmetom konania o ROEP. Fakt, že zostali evidované ako parcely registra E je daný interným pokynom pre geodetov, ktorý neumožňuje v GP rozdeliť líniové stavby (ktorým je aj umelé koryto rieky), ale je potrebné ponechať časti pozemkov pod líniovou stavbou v registri E KN.

Z GP XX/XX vychádzali aj následné právne úkony, V roku 2005 si mesto Prešov nechalo vyhotoviť geometrický plán č. XXX/XXXX, ktorým bol z parcely XXX/X odčlenené diely a z parcely XXX/X diel 5, ktoré sú totožné s dielmi 12 a 16 geometrického plánu č. XX/XX. Aj podľa GP XXX/XXXX vlastníckmi uvedených častí parciel XXX/X a XXX/X sú žalobcovia. Išlo pritom o časti parciel, na ktorých je postavená cesta, vedúca popri rieke Delňa, ktoré boli Mestom Prešov na základe uvedeného GP vykúpené. Pokiaľ by platila argumentácia žalovaného o nesprávnosti GP č. XX/XX, ktorý nezohľadnil vyvlastňovacie rozhodnutie é. XXXX/XX z 31.05.1961, tak potom by aj GP XXX/XXXX bol chybný, keďže ak mal byť vyvlastnený pozemok až po pôvodné koryto Delne, tak potom musela byť vyvlastnená aj časť pod cestou. S touto argumentáciou sa však žalovaný vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal, preto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Z GP č. XX/XX vychádzalo aj rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Prešove. č. Y.-XXXX-XXXX-X/Bd, vydané v konaní o priznaní práva na náhradu podľa zákona č. 503/2003 Z.z. Úrad sa zaoberal vyvlastňovacím rozhodnutím č. XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorým boli vyvlastňované pozemky pre Československé automobilové opravovne (ČSAO), z ktorých bola vytvorená parcela mpč. XXX, k.ú. M..

Podľa citovaného rozhodnutia žalobcom bol priznaný reštitučný nárok k dielu 7 a 21 podľa GP č. XX/XX (rozhodnutie ho označuje pod číslom overenia 900/98) podľa § 3 ods. 1 písm. 1) zákona- vyvlastnenie za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila účelu, na ktorý bola vyvlastnená. Keďže Obvodné pozemkové úrad vychádzal z GP č. XX/XX, neposudzoval reštitučný nárok aj k dielom 13 a 15, keďže tieto boli zapísané ako vlastníctvo žalobcov, a teda mal za to, že tieto diely neboli vyvlastnené, a teda nie sú predmetom reštitúcie. V opačnom prípade by nebol dôvod nepriznať reštitučný nárok, keďže diel 13 a 15 existujú a neslúžili účelu, na ktorý mali byť vyvlastnené.

Po výstavbe areálu ČSAO totiž časť pozemkov zostala nezabratá, vyčlenená mimo oplotenia, pričom išlo o pozemky od areálu až po pôvodné koryto Delne. V 70 - tých rokoch došlo k vybudovaniu komunikácie (parcela KN - C. č. XXXX) a preloženiu pôvodného koryta Delne do novovybudovaného umelého koryta. Diel 12 a 16 tak predstavujú pozemky pod cestou a diel 13 a 15 sú pozemky v umelom koryte rieky. Kolaudačným rozhodnutím zo dňa 14.08.1983 č. W. XXX/XX bola stavba - úprava Delne v Prešove povolená, pričom podľa písm. d/ odôvodnenia, investor prehlasuje, že majetkoprávne pozemky pod obe stavby vysporiada do 31.12.1983, k čomu nedošlo a tieto pozemky zostali zapísané ako vlastníctvo právnych predchodcov žalobcov.

Rozhodnutie o reštitučnom nároku je pritom rozhodnutím, na ktoré má správny orgán v konaní o ROEP prihladať, nakoľko sa týka skutočností rozhodných aj pre konanie ROEP (viď rozsudok NS SR, sp. zn. 1 Sžr 39/2013), keďže aj reštitučné konanie vychádzalo z údajov katastra.

Žalobcovia v súlade so záverom rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/75/2012 a NS SR sp. zn. 9Sžr 2/2013 požadovali, aby ich námietky boli posúdené aj ako návrh podľa § 11 ods. 1 zákona 180/1995 Z.z.

Správny orgán uviedol, že rozhodnúť meritorne vo veci vydržania vlastníckeho práva podľa § 11 ods. 1 zákona vo fáze, keď je už ROEP v katastrálnom území Solivar schválený rozhodnutím Okresného úradu Prešov, kat. odboru č. C ROEP XX/XXXX/Pe zo dňa 30.12.2013 a zápis údajov do katastra nehnuteľností bol vykonaný dňa 13.02.2014 pod č. zmeny 120/2014, nie je možné. V súlade so stanoviskom Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 15.07.2015, sp. zn. č. R. XXXX/XXXX/Var je možné v konaní podľa § 7 ods. 6 vyhodnotiť, či sú splnené podmienky vydržania a následne zmeny údajov schváleného registra.

Prvostupňový správny orgán aj žalovaný ako odvolací orgán dospeli k záveru, že k vydržaniu nedošlo. Prvostupňový orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo zrušené, samotný geodet nemôže spochybňovať vlastnícke právo prostredníctvom geometrického plánu a súčasne zapísané správca Slovenské vodohospodársky podnik, š.p. nesúhlasí so zmenou zápisu vlastníckeho práva k parcele KN - E XXX/XXX, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN XXXX/X, čím nie je naplnený zákonný predpoklad pre vydanie pozitívneho rozhodnutia s ohľadom na ust. § 11 ods. 8 zákona. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil neexistenciou

dobromyseľnej držby, keďže nie je možné odvodzovať držbu týchto parciel iba zápisom nesprávnej výmery na liste vlastníctva na základe úradného záznamu, ktorý nerešpektoval údaje o výmere predmetných parciel, zároveň nie je podľa neho splnená podmienka spôsobilého predmetu vydržania. S uvedenými závermi sa nemožno stotožniť.

Vydržanie je originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, ktorého predpokladom je spôsobilý subjekt, spôsobilý predmet držby, dobrá viera vydržateľa, uplynutie vydržacej doby a oprávnenosť držby po celú vydržaciú dobu.

Je nepochybné, že žalobcovia sú spôsobilým subjektom vydržania. Predmetom vydržania môžu byť hnutelné aj nehnuteľné veci, práva a iné majetkové hodnoty. Predmetom vydržania je pritom predovšetkým vec, ktorá môže byť predmetom vlastníctva. Je nesporné, že pozemok je spôsobilým predmetom vydržania. To, že ide o pozemok, na ktorom je vybudovaný vodný tok, podľa názoru žalobcov vydržaniu nebráni. Podľa § 120 ods. 2 Obč. zák. stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku. Pozemky pod vodnými tokmi nie sú vylúčené z vlastníctva ani podľa § 125 ods. 2 Obč. zák. Základnou podmienkou vydržania je oprávnenosť držby. Za oprávnenú držbu sa považuje nakladanie s vecou ako so svojou, ak držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí ako vlastníkovi.

Žalobcovia nadobudli parcely XXX/X a XXX/X dedením po svojich právnych predchodcoch. Geometrickým plánom č. XX/XX zistili, kde konkrétne sa ich parcely (resp. ich časti) reálne v prírode nachádzajú, pričom úradným overením geometrického plánu zo strany katastra došlo k akceptácii tohto geometrického plánu. V danom prípade nebol potrebné žiadny právny úkon, keďže žalobcovia už boli vlastníkmi predmetných parciel, uvedeným GP došlo len k upresneniu ich výmery a polohy. To, že tento GP by mal byť chybný, nebolo žalobcom známe, napokon ho úradne overil kataster a na jeho základe vykonal aj zmeny na liste vlastníctva. Ako bolo uvedené vyššie, z tohto geometrického plánu vychádzali aj ďalšie geometrické plány a rozhodnutie v reštitučnom konaní. Argumentácia, že pozemok tvoriaci koryto rieky nemožno dobromyseľne držať, nie je správna. Podstata držby veci, resp. nakladania oprávneného držiteľa s vecou ako vlastnou nespočíva v jej faktickom ovládaní. Fyzické ovládanie je len jedným z možných spôsobom nakladania s vecou, a to už aj preto, že niektoré veci nemožno fyzicky držať. Záleží teda na objektívnom spoločenskom posúdení, či niekto - s ohľadom na zvyklosť, nakladá s vecou ako vlastnou. Ako bolo uvedené vyššie, žalobcovia časť z parciel -XXX/X a XXX/X odpredali Mestu Prešov, vo vzťahu k dielu 13 a 15 bol na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 20C/56/2008 vedený súdny spor, ktorým sa žalobcovia domáhali vydania bezdôvodného obohatenia od Slovenského vodohospodárskeho podniku za užívanie týchto častí parciel bez právneho dôvodu. Rozsudkom Okresného súdu Košice I im bol tento nárok priznaný, keď súd konštatoval, že žalovaný užíva parcely vo vlastníctve žalobcov bez právneho dôvodu. Argumentácia, že predmetom žalobného návrhu nebola otázka vlastníckeho práva, je absurdná. V tomto konaní žalobcovia vystupovali ako vlastníci, ktorým svedčil zápis na liste vlastníctva a ani samotný žalovaný nenamietal vlastnícke právo žalobcov k týmto parcelám. Tým, že im súd toto bezdôvodné obohatenie priznal, potvrdil, že sú vlastníci, keďže otázku vlastníctva riešil ako predbežnú otázku.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti mali žalobcovia za to, že objektívne, t.j. so zreteľom na všetky okolnosti možno zhodnotiť, že žalobcovia, ak aj neboli vlastníkmi uvedených nehnuteľností, sa ako vlastníci správali - boli tak zapísaní na liste vlastníctva, geometrickým plánom, ktorý bol úradne overený a na jeho základe bola vykonaná zmena v katastri, boli vymedzené časti parciel, ktoré im vlastnícky patria, tento geometrický plán akceptovali aj následní zhotovitelia geometrických plánov a rovnako štátne orgány. Keďže dobromyseľná držba trvala minimálne od roku 2000, uplynutím 10 - ročnej lehoty sa žalobcovia stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán poukazuje na stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. zdôraznili, že parcela KN - E č. XXX/XXX bola vytvorená až v návrhu ROEP, dovedy takáto parcela neexistovala a k parcele C K XXXX/X nebol založený list vlastníctva. Slovenskej republike tak nesvedčal žiaden zápis v katastri nehnuteľnosti vo vzťahu k týmto parcelám. Neobstojí ani použitie § 11 ods. 8 písm. b zákona. Vlastnícke právo si k predmetným parcelám neuplatnila iná osoba. Vyjadrenie SVHP, š.p., že nesúhlasí so zmenou vlastníckeho práva, nemožno považovať za uplatnenie si práva v tomto konaní, keďže vlastnícke právo si bolo možné uplatniť najneskôr s podaním námietok podľa § 11 ods. 3 zákona. Vlastnícke právo nie je ani predmetom iného konania.

Žalobcovia v podanom odvolaní opakovane namietali zloženie a kreovanie komisie ROEP. Žalovaný na tieto námietky reagoval argumentáciou, že komisia je len poradným orgánom správneho orgánu, otázky jej zloženia a kreovania nemajú vplyv na zákonnosť rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra. Takéto odôvodnenie nepovažujeme za dostačujúce. Ako konštatoval už Krajský súd v Prešove v rozsudku 1S 75/2012, z obsahu administratívneho spisu nie je možné overiť, akým spôsobom a na

základe akých skutočností bola komisia ROEP pre k.ú. Šváby kreovaná a či jej kreovanie je v súlade s požiadavkami zákona. Napriek súdnemu rozhodnutiu a opakovaným námietkam žalobcov, správny orgán sa k tejto otázke doposiaľ nevyjadril a teda nie je zrejmé, ako bola komisia vytvorená. Aj keď ide len o poradný orgán, je nepochybné, že otázka jej kreovania, je podstatnou, keďže komisia podáva svoje stanovisko k návrhom účastníkov. To či je tvorená vlastníckmi alebo nájomcami pozemkov, znalými pomerov, môže ovplyvniť jej stanovisko. Keďže doposiaľ neboli námietky týkajúce sa zloženia komisie objasnené, považujú napadnuté rozhodnutie v tejto časti za nepreskúmateľné.

6. V časti X. žaloby zdôraznili, že vzhľadom na uvedené je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, jeho právne posúdenie neobstojí, žalovaný si dostatočne nezistil všetky, pre rozhodnutie podstatné okolnosti a nedostatočne sa vysporiadal s námietkami žalobcov. Preto navrhli, aby krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného, z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a), b), c), d), e) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadali, aby im boli nahradené trovy konania.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zotrval na skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v preskúmanom rozhodnutí a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Ďalší účastník konania v 1) rade Mesto Prešov navrhlo žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Ďalší účastník konania v 2) rade Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica navrhlo žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že diely č. 13 a č. 15 uvádzané v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XX sú súčasťou parcely E KN č. X-XXX/XXX, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN č. XXXX/X. W. E KN č. 1- XXX/XXX je zapísaná na liste vlastníctva č. 929 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán preskúmaním zápisu pôvodnej parcely mpč. XXX/X v PKV č. XX v pôvodnom k.ú. Šváby správne zistil, že pod bodom B 14 bola poznamenaná zmena - podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONV v Prešove zo dňa 31.05.1961, zn. Výst. 2803/60, geometrického plánu z 18.04.1961 a výkazu plôch z parcely č. XXX/X, ktorým sa odčlenila plocha 825 m² označená na geometrickom pláne písmenom „w“ a pričlenila sa k parcele č. XXX v PKV č. XX tejto knihy. Zároveň sa opravila plocha parcely č. XXX/X na 620 m². Geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX nevychádzal v čase jeho spracovania z platných údajov, keďže nerešpektoval zmenu vo výmerách parciel mpč. XXX/X uvádzanú v PKV č. XX a mpč. XXX/X uvádzanú v PV č. 70 a zmenu v geometrickom a polohovom určení pozemkov podľa geometrického plánu č. XXX-XX-XXX-XXX-XX zo dňa 18.04.1961. Bez verejnej listiny, ktorá by preukazovala opak údajov evidovaných v katastrálnom operáte (zrušenie vyvlastňovacieho rozhodnutia) nebolo možné tento geometrický plán použiť na zápis do katastra nehnuteľností. Správny orgán preto vo vzťahu k namietaným parcelám E KN č. I -XXX/X a X - XXX/X uviedol, že vyššie citované vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo zrušené a preto ho správny orgán rešpektoval pri spracovaní registra. Súhlasili preto s tvrdením správneho orgánu, že geometrické a polohové určenie parciel E KN č. X- XXX/X a 1- XXX/X na mape určeného operátu je v súlade s ich zobrazením v grafickej časti ROEP. Pri parcelách E KN č. 1 - XXX/X a 1 - XXX/X geometrické a polohové určenie pozemkov bolo prevzaté z mapy určeného operátu. Priebeh hraníc parciel je teda identický s priebehom hraníc parciel v mape určeného operátu. Výmery parciel sú v súlade s grafickou časťou operátu a boli vypočítané z digitalizovaných naskenovaných máp.

Žalobcovia ďalej v podanej žalobe uviedli, že sa cítia byť vlastníckmi sporných parciel E KN č. 1- XXX/X a 1- XXX/X (diel č. 13 a č. 15 v GP č. XXXXXXXX-XX/XX) nakoľko ich 10 rokov užívali a domáhali sa v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, č.k. 20C/56/2008 vydania bezdôvodného obohatenia za to, že SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik ako správca vodného toku Delňa bez právneho dôvodu užíval parcely v ich vlastníctve. Žalobcovia poukazujú aj na to, že sa žalobou zo dňa 23.01.2008 domáhali vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že ďalší účastník konania v 2. rade užíval ich pozemky bez akéhokoľvek právneho titulu, pričom súd v tomto konaní vykonaným dokazovaním zistil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 101 m² zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. B. a to v podiele každý v I/X-ne a parcely E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 108 m² zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. B. a to V. F. ako žalobkyňa v I. rade v podiele 4/9, Z. J. ako žalobkyňa v 2. rade v podiele 1/9 a H. W. ako žalobca v 3. rade v podiele 1/9. Okresný súd Košice I mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný užíval

predmetné pozemky vo vlastníctve žalobcov bez právneho dôvodu a preto bezdôvodné obohatenie žalobcom priznal rozsudkom sp. zn. 20C/56/2008 zo dňa 20.01.2014 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania, trovami konania a trovami právneho zastúpenia v zmysle výrokov citovaného rozsudku. Správny orgán však správne konštatuje, že predmetom žalobného návrhu nebola otázka vlastníckeho práva žalobcov a že ak aj odôvodnenie rozsudku súdu uvádza na 5 str. 2 odsek posledná veta, že „uvedené pozemky sú vo vlastníctve žalobcov“, v danom prípade chýba preukázanie tohto tvrdenia podľa relevantných titulov nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov vzhľadom na všetky zápisy vykonané v operáte od roku 1961 (zápis v PKV č. 69. 70) až do súčasnosti. Žalobcovia považujú tento argument za absurdný s poukazom na to, že otázku vlastníctva riešil súd ako predbežnú otázku. V danom prípade však súd otázku vlastníctva neriešil ako predbežnú otázku, nakoľko táto v tom čase nebola medzi stranami sporná ale konštatovanie súdu o vlastníctve žalobcov vychádzalo iba z údajov katastra nehnuteľností, ktoré boli v tom čase platné. Je pravdou, že ďalší účastník konania v 2. rade v tomto konaní vlastníctvo žalobcov nenamietal, avšak iba z dôvodu, že nemal vedomosť o skutočnostiach konštatovaných napadnutými rozhodnutiami správnych orgánov. O začatí konania o zmene údajov schváleného registra na základe námietky žalobcov sa ďalší účastník konania v 2. rade dozvedel až listom Okresného úradu Prešov, katastrálneho odboru č. C-XX-X/XXX X/Dň zo dňa 29.10.2015, ktorý im bol doručený dňa 06.11.2015. Až týmto listom boli prizvaní do správneho konania a bol tak rozšírený okruh účastníkov konania podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkov, kde sa mohli k veci a skutočnostiam ohľadne spornosti vlastníctva žalobcov vyjadriť po prvý krát.

Ďalší účastník konania v 2. rade preto dňa 15.01.2016 podal návrh na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 228 a nasl. O. s. p., z dôvodu podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Konanie o obnovu konania je vedené na Okresnom súde Košice 1 pod č. k. 24C/464/2015, pričom v uvedenej veci príslušný súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol.

Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor ako príslušný prvostupňový správny orgán pred vydaním rozhodnutia prešetril všetky listiny týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetným parcelám, ako aj geometrický plán č. 1074431-11/98 vyhotovený Ing. R. dňa 27.05.1998, úradne overený dňa 03.06.1998 pod číslom 900/98 a tiež záznam podrobného merania zmien č. 1225 vyhotovený k predmetnému geometrickému plánu. Preskúmaním jednotlivých dielov uvedených v GP č. XXXXXXXX-XX/XX, ktorý bol okrem iného aj podkladom pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci vydania bezdôvodného obohatenia v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/26/2008 bolo zistené, že výmery dielov č. 13 a 15 (tieto diely boli predmetom súdneho sporu medzi žalobcami a ďalším účastníkom v 2. rade) sú v súčasnosti súčasťou parcely E KN č. 1 - XXX/XXX, ktorá je v teréne časťou vodného toku označeného ako parcela registra C KN č. XXXX/X. W. E KN č. I- XXX/XXX je zapísaná na liste vlastníctva č. 929 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Preskúmaním zápisu pôvodnej parcely mpč. XXX/X v PKV č. 69 v pôvodnom k.ú. Šváby bolo zistené, že pod bodom B 14 bola poznamenaná zmena - podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia Odboru výstavby ONV v Prešove zo dňa 31.05.1961, zn. Výst. 2803/60, geometrického plánu z 18.4.1961 a výkazu plôch z parcely č. XXX/X, ktorým sa odčlenila plocha 825 m² označená na geometrickom pláne písmenom „w“ a pričlenila sa k parcele č. 413 v PKV č. 81 tejto knihy. Zároveň sa opravila plocha parcely č. XXX/X na 620 m². Z vyššie uvedeného vyplýva, že okrem iných aj diel č. 15 už nemal byť riešený v GP č. XXXXXXXX-XX/XX z parcely E KN č. 1 - XXX/X, keďže už bol podľa vyššie citovaného vyvlastňovacieho rozhodnutia a GP súčasťou parcely č. XXX ako diel „w“ a rovnako tak aj diel č. 13 z parcely E KN Č. 1 -XXX/X bol už súčasťou parcely č. XXX ako diel „v“.

10. K vyjadreniu žalovaného zaujali stanovisko žalobcovia. Uviedli, že žalovaný správny orgán argumentuje, že geometrický plán č. XX/XX (ďalej len GP č. XX/XX) nebol vyhotovený podľa platných predpisov, bol spracovaný na preukázanie vlastníctva k parcelám mpč. XXX/X a XXX/X a XXX a XXX a bol predložený bez právnej listiny.

Podľa § 67 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu sa zapisujú do katastra nehnuteľností aj bez právneho úkonu na žiadosť vlastníka. O takýto postup požiadali žalobcovia aj v prípade parcel XXX/X a XXX/X a žiadali o zápis údajov o pozemkoch v ich vlastníctve, a preto nebola listina o právnom úkone potrebná.

Pokiaľ ide o argumentáciu, že došlo len k oprave výmery pozemku evidovaného v mape určeného operám, poukázali na to, že žalovaný opakovane opomína fakt, že im bol predložený geometrický plán, ktorý bol autorizovaný a úradne overený vtedajším Okresným úradom v Prešove. Takto úradne overený

geometrický plán predložili žalobcovi a na zápis v zmysle citovaného ustanovenia § 67 kat. zákona. Na základe toho bola potom vykonaná oprava výmery predmetných parciel. Nie je prípustné, aby si kataster z GP vybral len niektoré údaje o parcelách (výmeru pozemku), ale už nie jeho geometrické určenie. Je pravdou, že predmetné parcely boli naďalej evidované na mape určeného operám, ale to len z dôvodu, že sa nachádzajú pod líniovou stavbou. To však nemení nič na tom, že tieto parcely mali svoje geometrické určenie aj výmeru. Preto podľa názoru žalobcov nemali byť ani predmetom ROEP. Pokiaľ ide o GP č. XXX/XXXX, tento geometrický plán odčlenil z parciel XXX/X a XXX/X diely 6 a 5, ktoré sú totožné s dielmi 12 a 16 na GP č. XX/XX. Na týchto dieloch je postavená cesta, ktorá bola týmto geometrickým plánom majetkovoprávne vysporiadaná. Žalovaný argumentuje, že pozemky XXX/X a XXX/X boli vyvlastnené, pričom vyvlastnenie sa malo týkať aj dielov 12 a 16. Ak má byť chybný GP č. XX/XX, tak zrejme je chybný aj GP č. XXX/XXXX, keďže vyvlastnenie sa malo týkať aj dielov, vyčlenených týmto geometrickým plánom. Diely 13 a 15 totiž tvoria hranicu pozemkov, ktoré mali byť podľa žalovaného vyvlastnené.

Vo vzťahu k rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu o reštitúciách, žalovaný poukazuje na to, že reštitučné rozhodnutia riešilo diely 21 a 7. Toto rozhodnutie je podstatné, keďže je zjavné, že v reštitučnom konaní parcela XXX/X a XXX/X boli predmetom preskúmania, pričom reštitučný nárok bol priznaný len vo vzťahu k dielom 21 a 7. Pokiaľ by bola vyvlastnená aj časť - diel 13 a 15, resp. pokiaľ by tieto parcely neboli zapísané v prospech žalobcov, potom by boli predmetom reštitučného konania. Správny orgán v reštitučnom konaní však tiež vychádzal z údajov katastra, konkrétne z GP č. 11/98, podľa ktorého diel 13 a 15 patria žalobcom.

Pokiaľ ide o otázku vydržania, v celom rozsahu poukazovali na skutočnosti uvedené v žalobe. Otázka vydržania nebola žalovaným posúdená správne. Samotný žalovaný priznáva, že chybná evidencia výmery mohla viesť k nesprávnym záverom, týkajúcim sa nárokov na diel 13 a 15. Žalovaný však namieta dobromyseľnosť žalobcov ako aj spôsobilosť predmetu vydržania.

Dobromyseľnosť žalobcovia odvodzujú od dedičského rozhodnutia a následne aj od postupu štátneho orgánu - Okresného úradu Prešov, kat. odboru, ktorý akceptoval GP č. XX/XX, a na list vlastníctva zapísal zmeny týkajúce sa výmery parciel XXX/X a XXX/X. O dobromyseľnosti svedčí správanie sa žalobcov, ktorí po celý čas vystupovali ako vlastníci uvedených pozemkov, odpredávali z nich časti, v reštitučnom konaní si uplatnili nároky na iné časti tohto pozemku, nie na tie, ktoré považovali za svoje a napokon, uplatňovali si aj nároky voči SVHP, š.p. z titulu bezdôvodného obohatenia. Objektívne je potrebné považovať ich držbu za dobromyseľnú. To, že vodný tok nemôže byť predmetom vydržania, je síce pravda, avšak žalobcovia si neuplatňujú vlastnícke právo k vodnému toku, ale k pozemkom pod ním. Podľa § 120 ods. 2 Obč. zák. stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku. Uvedený vodný tok je umelým vodným tokom, teda stavbou. Kolaudácia stavby bola povolená v roku 1983 (rozhodnutie Okresného národného výboru v Prešove zo dňa 14.08.1983, ktorým Okresný národný výbor povolil užívať túto stavbu). Občiansky zákonník v ustanovení § 125 ods. 2 OZ zakotvuje, ktoré veci nemôžu byť predmetom vydržania, kde však pozemky pod vodným tokom nie sú uvedené, nie sú teda vylúčené z vydržania.

11. Z uvedených dôvodov trvali na podanej žalobe, ktorú naďalej považujú za dôvodnú.

12. Písomným podaním zo dňa 20.01.2017 žalobcovia oznámili, že nežiadajú nariadiť pojednávanie. Nariadenie pojednávanie nežiadali ani žalovaný a ďalší účastníci konania napriek výzve, aby tak urobili najneskôr vo vyjadrení k žalobe.

13. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.).

14. Podľa § 491 ods. 1 S.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 491 ods. 2 S.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

16. Vzhľadom na uvedené, aj keď v danej veci začalo konanie podľa piatej časti O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb.), t.j. pred dňom nadobudnutia účinnosti S.s.p., dokončí sa podľa S.s.p.

17. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 S.s.p. každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

20. Podľa § 190 S.s.p. ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutia a konanie ktoré mu predchádzalo, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, vzhľadom na súhlas účastníkov konania konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania s tým, že postupoval podľa § 137 ods. 4 S.s.p. a termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil sa úradnej tabuli krajského súdu aj na jeho webovej stránke a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

22. Predmetom preskúmania je výrok č. 3 rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie podľa § 7 ods. 6 zákona, ktorým rozhodol tak, že „nemení údaje registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP) schváleného rozhodnutím č. C XX/XXXX/Pe zo dňa 30.X2.2013 v k.ú. B. k parc. E KN č. 1 - XXX/X a 1 - XXX/X“.

23. Na základe odvolaní žalobcov, žalovaný podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v napadnutom výroku č. 3 potvrdil.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len „konanie“) sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „register“).

25. Podľa § 5 ods. 1 zákona na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy okrem postupov pri zostavovaní zjednodušeného registra.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

27. Podľa § 7 ods. 5 zákona schválený register je verejná listina, na základe ktorej okresný úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. Na základe oznámenia okresný úrad najviac 90 dní pred schválením registra nevykonáva zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Okresný úrad po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná okresný úrad z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkovi konania o zápise práv k nehnuteľnostiam a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo zápisom dotknuté.

28. Podľa § 7 ods. 6 zákona ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

29. Podľa § 7 ods. 7 zákona konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu.

30. Vychádzajúc zo žalobných námietok, žalobcovia namietali nezákonnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a nesprávne právne posúdenie veci. Zároveň mali za to, že sa správny orgán nevysporiadal so všetkými námietkami žalobcov uvedenými v odvolaní.

31. Je potrebné zdôrazniť, že predmetom správneho konania bolo posúdenie, či schválený register (ROEP) obsahoval údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré boli v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona.

32. Nosnou námietkou žalobcov bolo nezohľadnenie GP č. 11/98, v dôsledku čoho došlo podľa žalobcov k zníženiu výmery pozemkov aj k odňatiu vlastníckeho práva k časti predmetných pozemkov.

33. V danom prípade správne orgány správne argumentovali, že tento GP bol vyhotovený na objednávku vlastníkov na preukázania vlastníctva k parcelám XXX/X, XXX/X, XXX a XXX. Bol predložený bez právnej listiny osvedčujúcej vlastníctvo žalobcov. Bol použitý ako podklad k neformálnej oprave výmer parciel registra EKN č. XXX/X, XXX/X úradným záznamom č. 33/2000 v zmysle § 59 Katastrálneho zákona (.... podľa ktorého správny orgán vykoná opravu výmery neformálnym spôsobom a vyhotoví o tom úradný záznam).

34. Správne orgány podrobne vysvetlili, že kým pri spracovaní GP č. X1/98 transformácia mapového podkladu bola vykonaná lokálne v rozsahu riešených parciel, pri spracovaní ROEP bola transformácia vykonaná celoplošne v rozsahu mapových listov, z ktorých boli aj následne vypočítané výmery parciel EKN č. 1 - XXX/X a 1 - XXX/X.

35. Preto námietka a zároveň požiadavka žalobcov, aby výmera predmetných pozemkov bola zapísaná v ROEP v pôvodnej výmere, nebola akceptovateľná, lebo nebol naplnený dôvod uvedený v § 7 ods. 6 zákona.

36. Správne orgány sa v potrebnom rozsahu vysporiadali aj s argumentáciou žalobcov týkajúcou sa aplikácie § 11 zákona, keďže právna zástupkyňa žalobcov žiadala rozhodnúť tak, že parcela XXX/X a XXX/X (diel 13 a diel 15 GP č. XX/XX) je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Diely č. 13 a 15 uvádzané v GP č. XX/XX sú súčasťou parcely E KN č. 1 - XXX/XX, ktorá je súčasťou vodného toku označeného ako parcela C KN č. XXXX/X. Parcela E KN č. 1 - XXX/X je zapísaná na LV č. XXX v prospech Slovenskej republiky, v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p.

37. Žalobca sa cítiť vlastníkmí sporných parciel XXX/X, XXX/X - diel 13 a 15 GP č. XX/XX, keďže týmto GP bolo zistené, že tieto časti neboli postihnuté vyvlastnením. Na základe GP č. XX/XX boli od roku 2000 vedení ako vlastníci aj týchto častí parciel a to počas celej 10-ročnej zákonnej doby.

38. V danom prípade správne orgány správne uviedli, že k vydržaniu časti parciel E KN XXX/X, XXX/X (diel 13 a 15), ktoré sú súčasťou parcely E KN č. 1 - XXX/XX a ktoré sú súčasťou vodného toku označeného ako parcela C KN XXXX/X nedošlo, lebo nebola splnená podmienka dobromyselnosti držby (§ 11 ods. 1 zákona v spojení s § 134 OZ), keďže nie je možné odvodzovať dobromyselnosť držby od zápisu nesprávnej výmery parcely E KN XXX/X, XXX/X na LV na základe úradného záznamu, ktorý vychádzal z nesprávnej výmery predmetných parciel podľa GP č. 11/98.

39. Predmetný GP nie je právnou listinou o vlastníctve, jeho vyhotovením nedošlo k zmene vlastníctva k dotknutým častiam predmetných parciel, pôvodné vyvlastňovacie rozhodnutie nebolo žiadnym právnym úkonom (aktom) zrušené, diel 13 a 15 podľa GP č. 11/98 tvorí koryto vodného toku a teda okrem dobromyselnosti nie je splnená ani podmienka spôsobilého predmetu vydržania.

40. Je bez právneho významu poukazovať na ďalšie právne úkony - rozhodnutia, ktoré podľa žalobcov vychádzali z GP č. XX/XX, keďže správne orgány v konaní podľa § 7 ods. 6 zákona nevedú dokazovanie

o určenie vlastníckeho práva (toto právo prislúcha len súdu), ale toto konanie slúži len na zmenu údajov ROEP v prípade, ak sa preukáže ich nesprávnosť.

41. V konkrétnom prípade správne orgány oboch stupňov konštatovali, že pri parcelách E KN č. X-XXX/X a X-XXX/X geometrické a polohové určenie pozemkov bolo prevzaté z mapy určeného operátu. Priebeh hraníc parciel je identický s priebehom hraníc parciel v mape určeného operátu. Výmery parciel sú v súlade s grafickou časťou operátu a boli vypočítané z digitalizovaných naskenovaných máp. Tieto parcely sú v ROEP zapísané v súlade s listinami uloženými v zbierke listín a v skorších operátoch, ktoré evidovali vlastnícke vzťahy (pozemková kniha) a sú zobrazené v súlade s ich geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy. Listiny uložené pod W. XX/XX, XXX/XX, XXX/XX a ČZ XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX preukazujú vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, čo správne orgány na úseku katastra nehnuteľností sú povinné rešpektovať. Z uvedených dôvodov nie sú splnené podmienky na zmenu údajov ROEP v k.ú. B. v zmysle § 7 ods. 6 zákona, s čím sa správny súd stotožňuje.

42. Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v súvislosti s konaním na Okresnom súde Košice I vo veci 20C/56/2008 podal ďalší účastník konania v 2) rade návrh na obnovu konania v zmysle § 228 a násl. O.s.p. z dôvodu podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Konanie o obnovu konania je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24C/464/2015, pričom doposiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

43. Správne orgány sa v potrebnom rozsahu vysporiadali aj námietkou súvisiacou v komisiou ROEP, jej zložením aj kreovaním. V rozhodnutí žalovaný uviedol, že odvolacie konanie tvorí jeden súvislý celok s konaním v prvom stupni, preto odvolací orgán dopĺňa odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v tejto časti. Spôsob kreovania a zloženie komisie je uvedené v zápisnici zo zasadnutia komisie zo dňa 05.03.2015, ktorá je súčasťou spisu. Komisia bola zriadená podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. Podľa znenia zákona účinného do 30.04.2014 členmi komisie sú zástupcovia okresného úradu v sídle kraja z úsekov správy majetku štátu a správy katastra nehnuteľností, zástupca okresného úradu z úseku pozemkových úprav, zástupca Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „fond“) a zástupca obce; ak ide o lesný pozemok, aj správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len „správca“). Ďalších členov komisie určí s ich súhlasom správny orgán (§ 3 ods. 2) na návrh obce z vlastníkov pozemkov a nájomcov, prípadne užívateľov pozemkov. Predsedom komisie je zástupca obce. V znení účinnom od 01.05.2014 členmi komisie sú zástupca okresného úradu v sídle kraja z úseku správy majetku štátu, zástupca okresného úradu z úseku pozemkových úprav, z úseku katastra nehnuteľností, zástupca Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „fond“) a zástupca obce; ak ide o lesný pozemok, aj správca lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len „správca“). Ďalších členov komisie určí s ich súhlasom správny orgán (§ 3 ods. 2) na návrh obce z vlastníkov pozemkov, nájomcov alebo užívateľov pozemkov. Predsedom komisie je zástupca obce.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade zástupcov vlastníkov pozemkov, nájomcov, prípadne užívateľov ich určuje správny orgán na návrh obce. Tento postup bol zachovaný aj pri kreovaní komisie pri spracovaní ROEP v k.ú. B., resp. počas konania o zmene údajov schváleného registra.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že komisia ROEP pre k. ú. Solivar na svojom zasadnutí dňa 15.10.2015 sa oboznámila s vyjadrením právnej zástupkyne JUDr. Martiny Kožárovej Jenčovej k oznámeniu o začatí konania o zmene údajov schváleného ROEP a zhodla sa na stanovisku, že neodporúča správnomu orgánu vydať rozhodnutie, na základe ktorého by boli opravené údaje schváleného ROEP v k. ú. Solivar tak, že navrhovatelia nadobudli vlastnícke právo k predmetným dielom 13 a 15 vydržaním. S týmto odporúčaním sa prvostupňový orgán stotožnil.

44. Rozhodnutia sú jasné, zrozumiteľné, vychádzajú z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý bol správne právne posúdený.

45. Z uvedených dôvodov správny súd podľa § 190 S.s.p. žalobu ako nedôvodnú zamietol.

46. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1, § 168 a § 169 S.s.p. Žalobcovia neboli v konaní úspešní a nebol naplnený ani dôvodov uvedených v § 168 a § 169 S.s.p. Preto správny súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

47. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1,2 S.s.p.).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1,2 S.s.p.).