

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203471
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616203471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r. o., so sídlom Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396 proti žalovaným 1. Michal U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, občan SR, 2. E. U., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A., občan SR, 3. J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XX, občan SR, o zaplatenie 2 302,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 8.8.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 2 302,54 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 22.9.2004 uzatvorili žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade ako dlžníci s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Suché mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00151653 ako veriteľom v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zn. Obchodný zákonník zmluvu o splátkovom úvere č. 0620760000. Dňa 22.9.2004 uzatvoril žalovaný v 3. rade s bankou dohodu o ručení, ktorou sa zaviazal ručiť za poskytnutý úver žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade. Na základe uzavretej zmluvy poskytla banka žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade úver vo výške 100 000,- Sk (3 319,39 eura). Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 1 410,- Sk (46,80 eura), vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.10.2004 a konečná splatnosť úveru na 20.6.2014. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 10,30 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň uzatvorenia zmluvy. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade využili možnosť čerpať úver od veriteľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжали a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátili. Banka vyzvala žalovaného v 1. rade, žalovanú v 2. rade a žalovaného v 3. rade k úhrade ich záväzku výzvou zo dňa 30.7.2013. Žalovaný v 1. rade, žalovaná v 2. rade a žalovaný v 3. rade svoj záväzok voči banke nesplatili. Vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.9.2013 oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.9.2013. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.9.2013 medzi pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. so sídlom Mikovíniho 10, Trnava ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy, medzi nimi i pohľadávku, ktorá je predmetom tejto žaloby. Na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok sa spoločnosť DPS financial consulting,

s.r.o.stala veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. Vyššie uvedenú skutočnosť oznámila banka žalovanému v 1. rade, žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 11.10.2013.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzavretej dňa 8.9.2014 medzi spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy, medzi nimi i pohľadávku, ktorá je predmetom tejto žaloby. Na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok sa žalobca stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. Vyššie uvedenú skutočnosť oznámila spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. žalobcovi v 1. rade, žalovanej v 2. rade a žalovanému v 3. rade oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014. Po postúpení pohľadávky zo strany SLSP, a.s. na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy poukázaná žiadna platba zo strany žalovaných. Po postúpení pohľadávky zo strany spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. na žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy poukázaná žiadna platba zo strany žalovaných. Pohľadávka žalobcu, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh žalovaných zo zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávajúci z: istina vo výške 2 302,54 eura, riadny úrok vo výške 354,47 eura, úroky z omeškania zákonný vo výške 69,45 eura (vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), úrok z omeškania zákonný vo výške 131,47 eura pozostávajúci z: úroku z omeškania vo výške 28,96 eura (vyčíslený za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do dňa postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu, t. j. ku dňu 26.9.2013), úroku z omeškania vo výške 102,51 eura (vyčíslený za obdobie od 26.9.2013 do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. ku dňu 8.9.2014), poplatkami vo výške 23,92 eura. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 302,54 eura od 9.9.2014 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky na žalobcu) do zaplataenia.

3. Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7Csp/21/2016-43 zo dňa 4.11.2016.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žaloba bola doručená žalovaným v 1. a 2. rade postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 10.1.2017. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 25.1.2017.

6. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili. Výzva na vyjadrenie bola doručená žalovanému v 1. rade dňa 10.3.2017 a žalovanej v 2. rade dňa 10.3.2017 / § 111 ods.3 CSP/.

7. Žalovaný v 3. rade prevzal žalobu dňa 14.11.2016 a výzvu na vyjadrenie dňa 17.2.2017 do vlastných rúk.

8. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplataenie pohľadávky vo výške 2 302,54 eura s príslušenstvom.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 3. rade, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0620760000 zo dňa 22.9.2004 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 3 319,39 eura pri úrokovej sadzbe 10,30 % ročne. Poskytnutý úver žalovaní mali splácať v mesačných splátkach vo výške 46,80 eura od 20.10.2004 do 20.6.2014 vždy k 20. dňu v mesiaci.

11. Žalovaný v 3. rade prevzal ručiteľský záväzok k predmetnému úveru na základe dohody o ručení zo dňa 22.9.2004.

12. Z výzvy zo dňa 30.7.2013 (č. I. 12 až 14 spisu) súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, ako veriteľ pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy, oznámil dlžníkom, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškanií ku dňu 30.6.2013 vo výške 1 471,94 eura s príslušenstvom. Vyzval ich na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy.

13. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 3.9.2013 (č.l. 15 až 20 spisu) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 0620760000 zo dňa 22.9.2004 ku dňu 2.9.2013, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovaným v 1., 2. a 3. rade postúpenie pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzatvorenej dňa 27.9.2013 (č. l. 26 až 31 spisu) na žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vo vložke číslo 30047/T.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, oznámil žalovaným v 1., 2. a 3. rade postúpenie pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzatvorenej dňa 8.9.2014 (č. l. 32 až 34 spisu) na žalobcu UK Profit, spol. s r. o., so sídlom Horňočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vo vložke číslo 16697/N.

16. Na pojednávaní konanom dňa 25.5.2017 žalovaný v 3. rade potvrdil skutočnosť, že bol ručiteľom žalovaným v 1. a 2. rade v SLSP, a.s. Doposiaľ na predmetný úver, ako ručiteľ nič neplatil.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu 22.9.2004/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinost=22.9.2004>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

23. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 2 ods. 1 písm.) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

27. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

28. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 22.9.2004 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

30. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

31. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.9.2004>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

32. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, bankové povolenie sa udeľuje na dobu neurčitú a nie je prevoditeľné na inú osobu ani neprechádza na právneho nástupcu.

35. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku

postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 525 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

39. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spája.

41. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

42. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

43. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom DPS financial consulting, s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzavretej dňa 8.9.2014 medzi postupcom DPS financial consulting, s.r.o. a žalobcom ako postupníkom. SLSP, a.s. a žalovaní uzatvorili dňa 22.9.2004 zmluvu o splátkovom úvere č. 0620760000, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Z výzvy zo dňa 30.7.2013 / č.l. 12 spisu / súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, ako veriteľ pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy, oznámil dlžníkom, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 30.6.2013 vo výške 1 471,94 eura s príslušenstvom. Vyzval ich na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 3.9.2013 / č.l. 15 / vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 0620760000 zo dňa 22.9.2004 ku dňu 2.9.2013, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

44. Citované ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách však umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného

záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. V zmysle citovaného ustanovenia predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná / postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané/, potom jej postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. Žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy žalovanému v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto je postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu neplatné a to bez ohľadu na to, či sa jedná o splatné alebo nesplatné pohľadávky. Žalobca túto skutočnosť do skončenia dokazovania nepreukázal, predložil sice výzvu adresovanú žalovanému, avšak nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že takáto výzva bola žalovanému doručená, ba ani to, že bola odoslaná. Žalobca nepreukázal, že sa takáto listina do dispozičnej sféry dlžníka dostala, preto súd vychádzal z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou. Samotná existencia výzvy nie je dôkazom o tom, že banka splnila svoju povinnosť výzvu doručovať. Je teda zrejmé, že žalobca nie je v danej veci aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku žalobu zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalovaným v 1., 2. a 3. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).