

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/408/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226375
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6113226375.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanému R. Y., W.. X. E. XXXX, F. F. F., A. E. Y., W.. X. E. XXXX, F. F. F., E. W. H. T.I.. F. XXX, o zaplatenie 1.507,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianskeho združenie, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778 má nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 10C/408/2013-101 zo dňa 4. septembra 2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 420 Eur zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože, hoci bol vo veci v celom rozsahu úspešný, žiadne trovy mu v konaní nevznikli. Súd priznal náhradu trov konania od žalobcu v sume 448,60 Eur aj Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v konaní do 30. júna 2016 vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

2. Proti výroku o náhrade trov konania podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odvolanie, pretože mu nebola priznaná náhrada spočívajúca v náhrade za stratu času ich právneho zástupcu za pracovnú cestu vykonanú advokátskym koncipientom. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/783/2015-119 zo dňa 14. decembra 2016 rozhodnutie tunajšieho súdu o náhrade trov konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že úkony advokátskeho koncipienta sa považujú za úkony advokáta, a preto nie je na mieste aplikovať iný právny režim vzhľadom na to, či úkon vykonal advokáta alebo jeho koncipient.

3. S účinnosťou od 1. júla 2016 sa na konanie použije nová procesná úprava zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 určuje, že sa tento zákon použije aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Preto súd rozhodol o trovách konania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v súlade s ustanoveniami CSP.

4. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhoduje súd najprv o nároku na náhradu trov konania, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a až po právoplatnosti tohto rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Preto súd rozhodol týmto uznesením najprv o nároku na náhradu trov konania.

5. Keďže súd žalobu zamietol bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. Konanie síce bolo v časti o zaplatenie sumy 420 Eur zastavené pre späťvzatie žaloby, avšak súd v rozsudku skonštatoval, že celý nárok je premlčaný, a preto ani v tejto časti nemožno pričítať úspech žalobcovi, keďže jeho žaloba bola ako celok nedôvodná, a preto je povinný nahradiť trovy konania aj v tejto časti. Vzhľadom na to, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vystupovalo v konaní ako vedľajší účastník na strane

žalovaného, zdieľa jeho procesný úspech, a preto súd rozhodol, že má nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).