

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117212538
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117212538.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti M. P., G.. X.X.XXXX Q. M.. G. P., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka: W. P., G.. XX.X.XXXX, K. Z. XX, C. a otec: P.K. P., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XX, C., zast. AK Tomáš Tomáš Herman, advokát so sídlom Bočná 10, Košice, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 28.4.2017 žiadal, aby zmenil úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. P., G.. X.X.XXXX a G. P., G.. XX.X.XXXX z dôvodu zmeny pomerov.
2. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2015 sp. zn. 11P/19/2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí. Maloleté deti M. P., G.. X.X.XXXX Q. M.. G. P., G.. XX.X.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na ich výživu sumu po 200 Eur mesačne. Predmetným rozsudkom súd upravil výkon rodičovských práv a povinností aj voči už toho času plnoletému P. P., G.. XX.X.XXXX, na ktorého bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 200 Eur mesačne.
3. Odo dňa vyhlásenia rozsudku došlo k zmene pomerov na strane otca a v súčasnosti bez vlastnej viny nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Matka maloletých na neho podala trestné oznámenie ako aj návrh na vykonanie exekúcie.
4. Zároveň sa výrazne zmenili pomery v domácnosti matky, s ktorou maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti. Domáce prostredie, v ktorom žili deti s matkou nepovažuje za vhodné pre ich výchovu a zdravý psychický vývoj. Na dennom poriadku sú hádky a zlostné výstupy matky, ktorá ho pred deťmi vulgárne uráža a svoje emócie prenáša na deti, ktoré situáciu zvládajú veľmi ťažko a citlivo. Stáva sa, že matka rozbíja zariadenie v domácnosti a deti agresívne okrikuje.
5. Plnoletý P. ako aj mal. M. sa vyjadrili, že by radi bývali s otcom. So všetkými deťmi má veľmi dobrý vzťah, pričom sa styk v súčasnosti realizuje u G. každý párný víkend s prespatím a tiež v pondelok a v stredu v párnom týždni na dve - tri hodiny a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok po dve-tri hodiny denne.
6. S mal. M. sa stretáva podľa dohody s ňou, keďže je vo veku kedy dokáže slobodne vyjadriť svoj názor a to väčšinou cez víkendy ale stretávajú sa často aj cez pracovný týždeň a rada s ním trávi čas. Spoločný čas trávia najmä v prírode alebo športovaním, či návštevou kultúrnych podujatí podľa finančných možností.

7. V čase rozhodovania súdu o rozvođe bol konateľom spoločnosti P. A..P..U.. a v spoločnom podnikaní s matkou maloletých detí sa im darilo. V tom čase bol schopný uhrádzať výživné po 200 Eur mesačne na každé dieťa. Matka maloletých detí ho odvolala z funkcie konateľa spoločnosti a ocitol sa bez príjmu. V súčasnosti nemá finančné prostriedky ani na úhradu základných a nevyhnutných výdavkov súvisiacich s bývaním a stravou, nie to ešte na platenia výživného v takej vysokej čiastke. Finančne mu musí vypomáhať rodina najmä matka a sestra, ktoré zaňho uhrádzajú výživné podľa svojich možností.

8. Otec je držiteľom živnostenského oprávnenia, avšak ani z tejto činnosti v súčasnosti žiaden príjem nemá. Nie je schopný uhrádzať stanovené výživné a hrozí vznik vysokého dlhu ako aj trestno-právny postih.

9. Súčasne otec podal návrh, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2015 sp. zn. 11P/19/2015 a zveril by mal. M. P., G.. X.X.XXXX Q. M.. G. P., G.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 100 Eur mesačne a mal. G. sumou 90 Eur mesačne. Súčasne navrhol úpravu styku matky s maloletými deťmi.

10. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/61/2017.

11. Otec k podanému návrhu pripojil listinné doklady preukazujúce vynaložené výdavky na maloleté deti.

12. Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovný poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 334 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovný poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 337 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

22. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

23. Podľa ust. § 366 zák. č. 161/2015 Z. z. CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla aj keď len dočasná úprava práv (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach v starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že za nevyhnutné výdavky otca nie je možné považovať exekučné zrážky a už vôbec nie zrážky výživného pre maloleté dieťa ako na skutočnosť, ktorá by ovplyvňovala možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, pokiaľ si túto situáciu otec privodil vlastným zavinením, pretože si neplnil riadne súdom určenú vyživovaciu povinnosť, a preto, ak by súd na uvedenú skutočnosť prihliadal, bolo by to v rozpore so Zákonom o rodine (§ 62 ods. 5). Napokon otec v návrhu neuviedol z akého dôvodu sú vykonávané exekučné zrážky a pripojil listinné dôkazy ohľadne výdavkov na maloleté deti. Námietky otca ohľadne výdavkov, ktoré má v čase stretávania sa s maloletými deťmi a na ktoré poukazoval súd uvádza, že tieto nespĺňajú charakter výživného a ich účelom nie je nahrádzať výživné, preto sa do vyživovacej povinnosti zásadne nezapočítavajú. Aktivity otca počas styku s mal. deťmi sú rozhodne prínosom pre dieťa, ale v súlade so zásadou vyjadrenou v Zákone o rodine, že otec okrem osobnej starostlivosti je povinný počas styku postarať sa o osobné potreby dieťaťa naturálnym plnením, sa tieto výdavky zásadne nemôžu započítavať do vyživovacej povinnosti (povinnej osoby), pretože svojim účelom sú viazané na pobyt dieťaťa u otca, resp. sú jeho dobrovoľným plnením na základe vlastného uváženia aj keď sú vynakladané v záujme dieťaťa, ktoré ich rozhodne vníma ako prejav otcovskej lásky a záujem poskytnúť mu širší rozhľad. Súd je toho názoru, že otec neosvedčil danosť práva a potrebu nariadiť neodkladné opatrenie. Z uvedeného dôvodu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol nakoľko súdu nie je umožnené vykonať náležité dokazovanie ohľadom celkových skutočných schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča ako i zmene pomerov vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti od poslednej úpravy. Zdôrazňuje, že o znížení výživného v otcom požadovanom rozsahu nie je možné rozhodnúť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je potrebné vykonať náležité dokazovanie vo veci samej tak, aby zmena úpravy rodičovských práv a povinností a určenia výživného zodpovedalo nielen odôvodneným potrebám maloletých detí ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy