

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/362/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210729
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715210729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobkyne: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, v zastúpení právne: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XX, v zastúpení právne: JUDr. Martin Olos, advokát, so sídlom Y. I., S. S. X, o zaplatenie 223,36 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/324/2015-159 zo dňa 18.05.2016, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu.
Žalovanému p r i z n á v a voči žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa dňa 29.7.2015 domáhala u súdu proti žalovanému zaplatenia sumy 223,36 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 181,46 eur za obdobie od 19.10.2012 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 41,90 eur za obdobie od 23.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobkyňu súd zaviazal povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v sume 325,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

2. Žalobkyňa tvrdila, že poskytla dodávku elektriny žalovanému podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike ako dodávateľ poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny, ktorého zariadenie je pripojené k prenosovej sústave. Spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. totiž dňa 27.06.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny spol. PB Power Trade, a.s., tento dodávateľ v dôsledku odstúpenia nemala potom možnosť uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom (medzi nimi aj žalovanému) s ktorými mala uzatvorenú združenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobkyňa ďalej uviedla, že ako dodávateľ poslednej inštancie bola na základe oznámenia o prechode obyvateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.06.2012 (ďalej len „Oznámenie“) zo strany spol. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. povinná od 01.07.2012 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Na tomto základe poskytla aj žalovanému dodávku elektriny, za ktoré vyúčtoval žalovanému cenu v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 o stanovení cenových podmienok pre dodávku poslednej inštancie a ktorým úrad schválil aj spôsob výpočtu maximálnej ceny za dodávku elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Za dodávku elektriny vystavila žalovanému faktúru č. 6067118043 na sumu 181,46 eur so splatnosťou 18.10.2012 a faktúru č. 6067118044 na sumu 41,90 eur so splatnosťou dňa 22.10.2012, požadovala zaplatenie ceny dodanej elektriny, žalovaný však úhradu odmietol.

3. Žalovaný vo svojej obrane uviedol, že elektrinu odoberal na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline, IČO: 44 063 555, žalobkyni nevznikol právny nárok domáhať sa zaplata elektriny voči jeho osobe, pretože podľa konštatácie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v stanovisku zo dňa 24.07.2012 postup prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. je v rozpore s § 20a zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Spoločnosti PB Power Trade, a.s. podľa citovaného stanoviska nebolo odňaté povolenie a ani tá skutočnosť nenastala, že by dodávateľ elektriny nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Podľa vyjadrenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví preddavkové platby je potrebné uhrádzať tej spoločnosti, s ktorou je uzatvorená zmluva o dodávke elektriny.

4. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa § 20a ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu vyhodnotil žalobu za nedôvodnú.

5. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, najmä zo stanovísk Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (list č. 20927/2012/BA zo dňa 24.07.2012), ďalej z odpovede Úradu pre reguláciu sieťových odvetví súdu zo dňa 14.04.2016, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. v rozpore so zákonom a ustanoveniami článku 11 bod 1 prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy (poukaz súdu na č. l. 135 spisu) prerušila dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného za situácie, keď zmluvným dodávateľom žalovaného v rozhodnom období od 1.7.2012 do septembra 2012 a aj neskôr bola obchodná spoločnosť TB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline. Pre skutočnosť, aby sa žalobkyňa stala pre žalovaného dodávateľom poslednej inštancie neboli splnené zákonom stanovené predpoklady. Obchodnej spoločnosti TB Power Trade, a.s. so sídlom v Žiline nebolo odňaté povolenie na dodávku elektrickej energie a neboli splnené podmienky ani podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete pre obmedzenie, prerušenie alebo ukončenie distribúcií do odberného miesta v zmysle prílohy č. 3 článku 11 bod 1. Podľa presvedčenia súdu tak prevádzkovateľ distribučnej siete, ale aj žalobkyňa napriek upozorneniam Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa správali svojvoľne bez splnenia podmienok v aplikovaných ustanoveniach zákona o energetike (§ 20a ods. 1, 2, 3 zákona o energetike) a navyše podľa presvedčenia súdu žalobkyňa neprodukovala dôkaz, že v kritickom období skutočne elektrinu do odberného miesta dodávala. Napokon zo stanovísk úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyplynulo, že dodávateľom elektriny do odberného miesta žalovaného bolo v rozhodnom období jeho zmluvný partner - obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. v Žiline, pričom prostredníctvom právoplatného uznesenia o predbežnom opatrení, ktoré vydal Okresný súd Žilina sp. zn. 20Cb/135/2012 zo dňa 2.08.2012 má tento zmluvný dodávateľ žalovaného zabezpečenú distribúciu elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s.. Súd vyslovil záver, že v kritickom období žalobkyňa, ale aj prevádzkovateľ distribučnej siete - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. porušili zákon a z takéhoto porušenia zákona nemohol vzniknúť medzi žalobkyňou a žalovaným vzťah predpokladaný v ust. § 20a zákona o energetike.

6. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v znení účinnom do 30.6.2016 - poznámka odvolacieho súdu). Žalovanému plne úspešnému účastníkovi v konaní priznal súd právo na náhradu účelne vynaložených trov, tie pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 eur, zo súdnych poplatkov za elektronické podanie v sume spolu 9 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 300,40 eur (podrobne špecifikované a konkretizované v písomnom odôvodnení rozhodnutia).

7. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Vytýkala, že prvoinštančný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne aj posúdil. Domáhala sa zmeny rozsudku, v rámci navrhovanej zmeny žiadala žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Poukazovala v odvolaní na to, že voči žalovanému uplatnila nárok na zaplata sumy vo výške 223,36 eur s príslušenstvom za dodávku elektriny, pritom žalovaný s ňou nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetná pohľadávka bola zaradená v režime dodávky poslednej inštancie. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Pri Rajčianke 2927/7, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej aj „PDS“) oznámila jej listom odstúpenie od

rámцovej distribuцnej zmluvy, uzatvorenej s dodávateľom elektriny spoločnosťou PB Powe Trade, a.s. Žilina (ďalej len „PBPT“). Podľa predmetného oznámenia boli odberné miesta vtedajších zákazníkov dodávateľa elektriny PBPT zaradené v rámci režimu dodávky poslednej inštancie do bilančnej skupiny žalobkyne a to v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 6.12.2010, č. 0160/2010/E-PP. Na základe uvedeného rozhodnutia ÚRSO bol podľa § 69a ods. 8 písm. a/ zák. o energetike v znení neskorších predpisov (účinného v čase rozhodovania ÚRSO) a podľa § 96 ods. 12 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Z tohto dôvodu v rozhodnom období od 1.7.2012 do 30.9.2012 dodával vtedajším zákazníkom PBPT elektrinu ako dodávateľ poslednej inštancie a zabezpečoval pre ich odberné miesta nákup elektriny, dodávku elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, ako aj služby súvisiace s distribúciou elektriny. Podľa § 20a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov k rozhodnému obdobiu od 1.7.2012 do 31.8.2012 a od 1.9.2012 v zmysle § 18 a nasl. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov bola povinná uskutočňovať dodávku poslednej inštancie, následne aj oprávnená vyúčtovať si za uskutočnenú dodávku elektriny zodpovedajúcu odplatu na rozdiel od PBPT, ktorá v uvedenom období svojim odberateľom žiadnu elektrinu nedodala a ani dodať nemohla.

9. Žalobkyňa zdôraznila, že dodávku elektriny v režime dodávateľa poslednej inštancie nerealizovala svojvoľne, či z vlastného rozhodnutia, ale na základe oznámenia PDS, v súlade so zákonom a príslušnými rozhodnutiami ÚRSO. Neprináležalo jej a neprináleží právo ani povinnosť rozhodovať a preskúmať odôvodnenosť a správnosť postupu prevádzkovateľa distribuцnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. Žilina pri oznamovaní dodávky poslednej inštancie. Ako dodávateľ poslednej inštancie v danom čase mala povinnosť okamžite plniť si povinnosti voči vtedajším zákazníkom PBPT Žilina preradením do jej bilančnej skupiny. Tieto povinnosti jej vyplývali v danom čase z platnej legislatívy a z príslušných rozhodnutí ÚRSO a tieto svoje povinnosti bezo zvyšku aj splnila. Preto nie je možné jej odopierať právo na zaplatenie zodpovedajúcej odplaty za uskutočnenú dodávku elektriny a poskytnuté súvisiace služby. Právo na úhradu jej patrí rovnako voči každému odberateľovi, ktorému dodá elektrinu bez ohľadu na skutočnosť, či sa jednalo o dodávku v rámci dodávky poslednej inštancie alebo dodávky mimo tohto režimu. Ona si plnila len svoju povinnosť na základe oznámenia č. 8010/URSO/2009 zo dňa 24.6.2012, v ktorom jej ÚRSO oznámil, že je povinná od 1.7.2012 od 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi ňou a niekdajšími zákazníkmi PBPT, a.s. Žilina v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 preradením týchto zákazníkov do jej bilančnej skupiny a dodávkou elektriny v režime dodávky poslednej inštancie, nevznikol zmluvne, ale fakticky, v dôsledku skutočnosti, ktoré nastali a z ktorých existenciou legislatíva spájala vznik takéhoto právneho záväzkového vzťahu. Jeho obsahom je povinnosť dodávateľa poslednej inštancie dodávať elektrinu a zabezpečovať súvisiace služby odberateľom, ktorých sa dodávka poslednej inštancie týka. Tejto povinnosti však zodpovedá aj právo takéhoto dodávateľa požadovať od dotknutých odberateľov odplatu za elektrinu.

10. Žalobkyňa cituje § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, znenie článku 17 bod 17.1 písm. c/ Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa Distribuцnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - distribúcia a.s., Žilina, schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 6.12.2010, č. 0160/2010/E-PP (ďalej len „prevádzkový poriadok“), článok 17 bod 17.16 písm. a/, článok 17 bod 17.9 prevádzkového poriadku.

11. Dodáva, že prevádzkovateľ distribuцnej sústavy od rámцovej distribuцnej zmluvy č. RDZ042009 zo dňa 23.6.2009 uzatvorenej s PBPT odstúpil platne na základe podania z 27.6.2012, hmotnoprávnym dôvodom odstúpenia bolo neuhradenie preddavkových platieb v termíne do 22.6.2012, na úhradu ktorých prevádzkovateľ distribuцnej sústavy vyzval PBPT listom z 12.6.2012. Platné odstúpenie od rámцovej zmluvy potvrdil aj Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 23.4.2015, č.k. 20Cb/135/2012-544. Platným odstúpením PDS od rámцovej zmluvy nemal PBPT možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, pričom v zmysle článku 17 bod 17.9 Prevádzkového poriadku od tohto termínu ukončenia rámцovej zmluvy boli dotknuté odberné miesta zaradené do režimu dodávky poslednej inštancie. Potom nemožno sa stotožniť s tvrdením prvoinstančného súdu, že PBPT ako dodávateľovi elektriny nezanikla možnosť uskutočňovať dodávku. PBPT si nesplnil svoje platobné povinnosti vyplývajúce mu z rámцovej zmluvy, čím došlo zo strany PDS k platnému odstúpeniu od tejto zmluvy a prerušeniu dodávky elektriny. Vydanie predbežného opatrenia u OS Žilina pod sp. zn. 20Cb/135/2012 medzi PBPT ako žalobcom a Stredoslovenskou energetikou distribúcia, a.s. ako žalovaným, nemalo a nemá žiaden dopad na vznik

a existenciu povinnosti jej - odvolateľky realizovať dodávku elektriny niekdajším zákazníkom PBPT v režime dodávky poslednej inštancie v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 a poskytovať im v uvedenom období súvisiace služby. Rovnako uvedené predbežné opatrenie nemalo a nemá žiadny vplyv na povinnosť niekdajších zákazníkov PBPT zaplatiť odplatu za uskutočnenú dodávku elektriny v režime poslednej inštancie v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 a za poskytnutie súvisiacich služieb. Ona napokon nebola ani účastníčkou predmetného súdneho konania a Okresný súd Žilina jej neuložil žiadnu povinnosť, ktorú by bola povinná plniť. Napokon medzičasom uvedené predbežné opatrenie súdom bolo právoplatne zrušené.

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiada potvrdenie rozsudku pre vecnú správnosť, s rozhodnutím prvoinštančného súdu sa plne stotožnil. Uviedol, že súd vyčerpávajúcym spôsobom, detailne vysvetlil dôvody meritórneho rozhodnutia, jeho skutkové ako aj právne závery považuje za správne. Odvolanie žalobkyne je neurčité, chaotické, pozostávajúce z absolútne špekulatívnych a nepreukázaných tvrdení. Žalobkyňa doposiaľ odmieta rešpektovať stanoviská a pokyny Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR, čo deklaruje aj podaním zjavne nedôvodnej žaloby.

13. Žalovaný poukazuje aj na právny význam ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, že dodávka elektriny je zo zákona štátom regulovaná, štátnu správu v energetike vykonáva Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na základe a v rozsahu ustanovenom označeným právnym predpisom, teda v osobitnom zákone. Žalobkyňa nerešpektuje zákonnú úpravu, opomína, že dodávka poslednej inštancie je dodávka na základe zákona o splnení kogentných zákonných podmienok a nie na základe listu Súkromnej distribučnej spoločnosti, ktorá patrí do tej istej zahraničnej majetkovej skupiny. Nezákonnosť postupu žalobkyne viackrát vyslovil aj samotný Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ako kompetentný štátny orgán vo svojich dvoch písomných stanoviskách z 24.7.2012, ako aj vo verejnej tlačovej správe jasne vyslovil, že v predmetnej veci nikdy neboli splnené zákonné predpoklady pre aplikáciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie podľa § 20a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, nakoľko zmluvnému dodávateľovi spoločnosti PBPT, a.s. nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny a mala možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako zákonom kompetentný štátny orgán vydal v roku 2012 viaceré záväzné stanoviská a pokyny a v súčasne i v decembri 2015 adresoval Okresnému súdu Martin stanovisko, podľa ktorého žalobkyňa nebola evidovaná úradom ako dodávateľ poslednej inštancie.

14. Žalovaný argumentuje ďalej, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví SR podľa toho času účinného zákona o regulácii sieťových odvetví reguluje určenie spôsobu, postupu a podmienok dodávky elektriny a dodávky plynu, účely dodržiavania ustanovení tohto zákona a osobitných predpisov, vykonáva kontrolu dodržiavania tohto zákona, ukladá opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, t.j. je kompetentným štátnym orgánom so širokými právomocami v odvetví dodávky elektriny. Úrad opakovane konštantne vyslovil, že v predmetnej veci nikdy neboli splnené zákonné predpoklady pre aplikáciu inštitútu dodávateľa poslednej inštancie podľa § 20a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, čo plne vylučuje tvrdenie žalobkyne. Keďže režim dodávky poslednej inštancie nenastal, žalobkyňa nemôže z neexistujúcej dodávky poslednej inštancie vyvodzovať akékoľvek nároky.

15. Žalovaný cituje obsahové znenie § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, zdôrazňuje, že jeho zmluvnému dodávateľovi - spoločnosti PB Power Trade, a.s. nikdy nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny a tento zmluvný dodávateľ ani nezanikol ako právny subjekt, nepadol do konkurzu, t.j. režim dodávky poslednej inštancie nastať nemohol. Obchodný spor s distribučnou spoločnosťou (ktorá iba spätne administratívne poskytuje matematické údaje o reálnej spotrebe zákazníka pre účely fakturácie) nespôsobil, žeby zmluvný dodávateľ nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Distribučná spoločnosť bola navyše výslovne zaviazaná predbežným opatrením súdu, aby voči zmluvnému dodávateľovi (spoločnosti PB Power Trade, a.s.) riadne plnila všetky povinnosti. Dodávka poslednej inštancie je výlučným záchranným režimom v trvaní maximálne 3 mesiace, ktorý má chrániť odberateľov, aby v prípade objektívnej nespôsobilosti zmluvného odberateľa nezostali bez elektriny a neslúži na to, aby odberatelia boli bez ich vôle vykonštruovaním údajného režimu dodávky poslednej inštancie prevedení k inému dodávateľovi a ten ich tzv. prebral. V tomto prípade sa však žalobkyňa prostredníctvom spriaznenej distribučnej spoločnosti a ich cieľového zhodného postupu snažila nezákonným spôsobom tzv. nanominovať ako dodávateľ a ekonomicky profitovať absolútne proti vôli zákazníkov ako ich údajný dodávateľ poslednej inštancie, ignorujúc pritom všetky pokyny Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, čo samo o sebe deklaruje postoj žalobkyne k dodržiavaniu

zákona. Z hrubého porušovania práva nemožno nikdy vyvodzovať právo. Konanie žalobkyne iba svedčí o skutočných postupoch monopolu a veľkej energetickej spoločnosti.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP - zákon č. 160/2015 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2016, ďalej „CSP“), po zistení, že odvolanie podala na to oprávnená strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podľa § 379, § 380 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP pre vecnú správnosť.

17. V súdnej veci skutkový stav bol súdom prvej inštancie ustálený správne. Z riadne zisteného skutkového stavu okresný súd vyvodil aj správny právny záver. V dôvodoch rozhodnutia súd vyargumentoval podrobne a dôsledne podstatné skutkové otázky, z ktorých pri zamietnutí žaloby žalobkyne vychádzal, uviedol konkrétne ustanovenia právneho predpisu, ktoré na súdnu vec aplikoval. Odvolací súd konštatuje, že právne posúdenie veci prvoinštančným súdom má oporu v zistenom skutkovom stave a má aj svoj zákonný rámec.

18. Žalobkyňa v odvolaní argumentuje odvolacími tvrdeniami totožného charakteru ako v podanej žalobe, ako aj v konaní pred prvoinštančným súdom. Všetky odvolateľom uvádzané tvrdenia skutkového ale i právneho charakteru prvoinštančným súdom boli zodpovedané a vyhodnotené v súlade so zákonom.

19. Žalobkyňa finančný nárok voči žalovanému uplatnenou žalobou zdôvodňuje najmä tým, že ako dodávateľ poslednej inštancie žalovanému dodávala elektrickú energiu v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 a na tomto základe si uplatňuje aj nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektriny, žalovanému fakturované v znení predložených faktúr. Bolo prioritné ustáliť v konaní, či boli naplnené zákonné podmienky dodávky elektrickej energie dodávateľom poslednej inštancie tak, ako je to zakotvené v § 20a ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 1.9.2012 v aplikácii s ustanovením § 18 ods. 6 zák. č. 251/2012 Z.z. v znení účinnom od 1.9.2012. Aj podľa názoru odvolacieho súdu správne uzavrel prvoinštančný súd, že v rozhodnom období, t.j. od 1.7.2012 do 31.8.2012 neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie.

20. Je preukázané, že zmluvu o dodávke elektrickej energie žalovaný uzatvoril s dodávateľom PB Power Trade, a.s., žalovaný bol v rozhodnom období v zmluvnom (záväzkovom) vzťahu s dodávateľom elektriny so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. Stredoslovenská energetika, distribúcia, a.s. (prevádzkovateľ distribučnej sústavy) ukončila distribúciu elektriny dodávateľovi elektriny PB Power Trade, a.s., keďže dňa 27.6.2012 odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s týmto dodávateľom elektriny, teda so spoločnosťou PB Power Trade, a.s. Následne Stredoslovenská energetika, distribúcia, a.s. adresovala žalobkyni oznámenie o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie (oznámenie zo dňa 28.6.2012) a povinnosťou od 1.7.2012 00:00 hod. zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v písomnom podaní z 24.7.2012 adresovanom Stredoslovenskej energetike - distribúcie, a.s. oznámil svoje stanovisko, v ktorom konštatuje, že postup spoločnosti Stredoslovenskej energetiky - distribúcie, a.s. Žilina ako Prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy je v rozpore s § 20a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Dodávateľovi elektriny PB Power Trade, a.s. totiž nebolo odňaté povolenie a ani nenastala skutočnosť, že dodávateľ elektriny nemá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Distribúcia elektriny podľa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bola ukončená v rozpore s Prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s., pretože prerušenie, obmedzenie alebo ukončenie distribúcie elektriny z dôvodu neplnenia platobných podmienok dodávateľom elektriny nie je podľa článku 11.1 prílohy č. 3 k prevádzkovému poriadku prípustné.

21. Vykonané dokazovanie tak jednoznačne preukázalo, že neboli splnené požiadavky ustanovenia § 20a zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu 1.7.2012 pre začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. Na tomto závere nemení nič ani odvolací argument žalobkyne, v rámci ktorej poukazuje na platné odstúpenie prevádzkovateľa distribučnej

sústavy od rámcovej zmluvy uzatvorenej s PBPT konštatované v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012 zo dňa 23.4.2015. Jedná sa totiž o obchodnoprávny spor medzi označenými spoločnosťami, navyše takýto právoplatný rozsudok ku dňu začatia rozhodného obdobia a jeho priebehu ešte neexistoval. Ku dňu začiatku rozhodného obdobia, ktorým bol deň 1.7.2012, dodávateľ elektriny, s ktorým žalovaný bol v zmluvnom vzťahu, nemal odňaté povolenie na výkon činnosti a neexistoval ani iný zákonný relevantný dôvod (ako to má na mysli ustanovenie § 20a ods. 1), pre ktorú by dodávateľ elektriny (zmluvný partner žalovaného) nemala možnosť uskutočňovať túto dodávku. Ak distribútor Stredoslovenská energetika distribúcia, a.s. voči obchodnej spoločnosti PB Power Trade, a.s. nespĺnila povinnosti prevádzkovateľa distribúcie distribučnej sústavy a neposkytovala elektrinu počnúc od 1.7.2012, postupovala tak v rozpore so zákonom čo konštatuje vo svojej písomnej reakcii (oznámenie) aj Úrad pre štátnu reguláciu sieťových odvetví. Správne uzavrel prvoinštančný súd, že sa prevádzkovateľ distribučnej siete, ale aj žalobkyňa napriek upozorneniam Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa správali svojvoľne, postupovali bez splnenia podmienok stanovených v ustanoveniach zákona o energetike. V dôsledku porušenia zákona potom nemohol vzniknúť medzi žalobkyňou a žalovaným právny vzťah predpokladaný ustanovením §20a zák. o energetike. Z týchto dôvodov odvolací súd konštatuje, že odvolacie argumentácie žalobkyne neboli spôsobilé narušiť vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a muselo byť vyhodnotené jej odvolanie ako nedôvodné.

22. Je vecne správny aj výrok rozsudku o náhrade trov prvoinštančného konania, tie boli priznané úspešnej strane sporu v účelne vynaloženom rozsahu a v správnej výške. Povinnosťou neúspešnej strany sporu (žalobkyne) je nahradiť trovy prvoinštančného konania úspešnej strane sporu (žalovanému).

23. V odvolacom konaní žalobkyňa úspešná nebola, z tohto dôvodu má podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči nej žalovaný v odvolacom konaní plne úspešný. Vzhľadom na uvedený záver krajský súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

24. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.