

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200088  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200088.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa) a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudkýň doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, PhD. a JUDr. Michaely Kajabovej, v disciplinárnej veci vedenej na návrh predsedníčky Okresného súdu F. U. proti disciplinárne obvinenému: JUDr. Y. L., narodený XX. S. XXXX, trvale bytom Z. XX, F., sudcovi Okresného súdu F. U. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní o odvolaní disciplinárne obvineného proti rozhodnutiu pôvodného disciplinárneho senátu č.k. 6Ds/3/2020-101 zo dňa 17. júna 2020 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, na verejnom zasadnutí dňa 9. júna 2022, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 ods. 5 Disciplinárneho súdneho poriadku rozhodnutie Disciplinárneho senátu č. k. 6Ds 3/2020-101 zo 17. júna 2020 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

I.  
Disciplinárny návrh

1. Predsedníčka Okresného súdu F. U. (ďalej aj ako „navrhovateľka“ alebo „predsedníčka súdu“) sa návrhom zo dňa 12. júna 2020, doručeným disciplinárnemu senátu v ten istý deň, podľa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o sudcoch“) účinného do 30. novembra 2021, sa predsedníčka Okresného súdu F. U. (ďalej aj ako „navrhovateľka“ alebo „predsedníčka súdu“) domáhala začatia disciplinárneho konania proti JUDr. Y. L., sudcovi Okresného súdu F. U. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinený“).

2. Návrh odôvodnila tým, že disciplinárne obvinený ako sudca:

· „marí práva účastníkov konaní/strán sporu tým, že napriek viacerým disciplinárnym návrhom do 21. mája 2020, kedy došlo v dôsledku jeho neočakávanej a neodôvodnenej viacdennej absencie na pracovisku k prideleniu spisov zastupujúcej sudkyňi, udržiaval nezákonný stav ako dôsledok nevyhotovenia vyhlásených súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote, čím vedome spôsobil v početných súdnych konaniach prieťahy a následne bráni v splnení povinnosti vypracovať písomné vyhotovenia ním vyhlásených rozsudkov nenapísaných po uplynutí zákonnej lehoty, uloženej predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21. mája 2020 jeho zastupujúcej sudkyňi Mgr. H. Š., ktorú verbálne vyzval k nesplneniu tejto povinnosti spôsobom, ktorý u nej vzbudil obavu z jej účelovej kriminalizácie a súčasne asistentke senátu zakázal expedovanie písomných vyhotovení ním vyhlásených rozsudkov vypracovaných Mgr. Š., pričom následne nerešpektoval opakované výzvy vedenia súdu na fyzické odovzdanie pridelených spisov predsedníckym opatrením, čím naďalej udržiava pretrvávanie nezákonného stavu

· vychádzajúc z úradných záznamov zo dňa 1. júna 2020, 3. júna 2020 a 8. júna 2020 spísaných v rámci dohľadu predsedu súdu v súlade s ust. § 53 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch po pohovoroch s vyššími súdnymi úradníkmi pridelenými do senátu JUDr. L., jeho asistentkou senátu a pracovníčkou infocentra Okresného súdu F. U., ktoré záznamy sa vzťahujú k riešeniu zistených nedostatkov v chode jeho oddelenia, ako sudca paralyzuje efektívnu prácu v súdnom oddelení tým, že znemožňuje včasný prístup vyšším súdnym úradníkom k vykonávaniu úkonov v spisoch, zadržáva súdne spisy vo svojej kancelárii, prípadne doma, pričom tie, ktoré odnášal počas mimoriadne povolenej práce v domácom prostredí nevyznačil v súlade s príslušnými predpismi do súdneho registra, spisy nepredkladá za účelom ich štúdia účastníkmi konania/stranami sporu na ich žiadosti do informačného centra súdu a napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 3 ods. 3 Trestného poriadku neposkytuje požadovanú súčinnosť ani orgánom činným v trestnom konaní

nespolupracuje a nekomunikuje s vedením súdu, rovnako nerešpektuje výzvy predsedníčky súdu smerujúce k odstráneniu nedostatkov v plynulosti súdnych konaní, pričom sa opakovane v dňoch 16. apríla 2020, 4. júna 2020 a 10. júna 2020 napriek riadne zaslanej výzve nedostavil k predsedníčke súdu za účelom prerokovania zistených nedostatkov v plynulosti súdnych konaní a porušenia zásad sudcovskej etiky

· svojvoľne nevykonáva svoje funkčné povinnosti v budove Okresného súdu F. U., na ktorý je ako sudca pridelený, neospravedlňuje svoju neprítomnosť na pracovisku, napriek tomu, že prácu v domácom prostredí má zrušenú“.

3. Navrhovateľka dôvodila tým, že disciplinárne obvinený na tomto skutkovom základe neplnením svojich zákonných povinností ohrozuje dobrú povesť súdnictva (§ 30 ods. 2 písm. a/, f/, g/ zákona o sudcoch) čím porušil povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktorými sú podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona o sudcoch a prísediach morálny štandard a integrita sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne, a to po celý čas trvania funkcie sudcu, čo je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia a opakovanie nezlučiteľné s funkciou sudcu, následkom čoho dochádza k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť.

4. Vychádzajúc z uvedeného predsedníčka súdu navrhla disciplinárne obvineného uznať za vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a navrhla mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 5 zákona o sudcoch, a to odvolanie z funkcie sudcu.

5. Súčasne s disciplinárnym návrhom navrhovateľka podala podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenému, keďže proti sudcovi podala návrh na začatie disciplinárneho konania za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

6. V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľka uviedla, že jednou zo základných povinností sudcu je spĺňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, pod ktorými zákon o sudcoch rozumie morálny štandard a integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie. Integritu a morálny štandard podľa nej u sudcu treba chápať ako určitú spoľahlivosť sudcu, teda, že je možné sa na neho spoľahnúť (bez pochybností mu dôverovať), že je spôsobilý riadne dodržiavať všetky zákonom uložené povinnosti sudcu, ale aj dodržiavať etické zásady ako pravidlá etického správania sa sudcu, že sa zdrží všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a bude dodržiavať všetky povinnosti aj voči súdnictvu ako stavu, t. j. šírenie dobrého mena súdnictva, a že neohrozí dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Morálny štandard podľa navrhovateľky dosahuje sudca vtedy, ak je bezúhonný, čestný, poctivý, ľudský a spravodlivý. Integrita je osobná kvalita férovosti alebo spravodlivosti. Mať integritu znamená robiť veci správne a spoľahlivo, morálne a zodpovednostne nezlyhať, a teda mať celistvý charakter. Integrita zahŕňa v sebe poctivosť, dôveryhodnosť, plnenie povinností, držanie slova, jednoznačný negatívny postoj a neochotu k porušeniam zásad a povinností, bez ohľadu na akékoľvek pokušenie alebo preferenciu ostatných.

7. V súvislosti s disciplinárne obvineným následne uviedla, že jeho dlhodobo pretrvávajúce racionálne nezdôvodniteľné kroky smerujú k bezdôvodnému mareniu plnenia jeho základných úloh pri výkone funkcie sudcu a už aj k pokusu o pôsobenie na iného sudcu v uvedenom smere, ktorý je v rozpore so zákonom. Poukázala na to, že disciplinárne obvinený si podľa nej neuvedomuje jeho zodpovednosť, ktorá mu vyplýva z výkonu jeho funkcie jednak voči štátu, ako aj voči účastníkom konania.

8. Disciplinárne obvinený podľa navrhovateľky nie je zrejme schopný prijať a niesť zodpovednosť za vlastné protiprávne konanie, keďže napriek početným opakovaným výzvam vedenia súdu v rámci výkonu dohľadovej povinnosti vo vzťahu k plynulosti súdnych konaní odmieta odstrániť následky protiprávneho stavu. Naopak, nepochopiteľne bráni v odstránení následkov svojej nečinnosti a v náprave protiprávneho stavu aj jeho zastupujúcej sudkyňi, ktorá bola predsedníckym opatrením prijatým dňa 21. mája 2020 v súlade s § 51 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch (ďalej aj ako „zákon o súdoch“) poverená vypracovaním 26 písomných vyhotovení v zákonnej lehote nenapísaných rozsudkov disciplinárne obvineným v období od decembra 2016 do marca 2020.

9. V návrhu uviedla, že ako predsedníčka súdu proti disciplinárne obvinenému podala návrhy na začatie disciplinárnych konaní, vedených pod sp. zn. 5Ds 2/2020 a 1Ds 2/2020, tiež trestné oznámenia (vedené na Okresnej prokuratúre F. U. pod č. IPn 315/20/1105-2, na OR PZ v Bratislave V, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-341/1-VYS-B5-2020) a návrhy predchádzajúceho predsedu súdu a sudcovskej rady na disciplinárne konania pod sp. zn. 2Ds 1/2019 a 3Ds 1/2020.

10. Poukázala na to, že od 16. októbra 2019 do podania disciplinárneho návrhu nebol disciplinárne obvinený práceneschopný, čo podľa jej názoru svedčí o tom, že minimálne od uvedeného obdobia neexistoval žiaden objektívny dôvod, ktorý by mu bránil v riadnom plnení jeho funkčných povinností.

11. Okrem dlhodobého nepísania vyhlásených rozsudkov poukázala navrhovateľka zo strany disciplinárne obvineného na:

- následné bránenie vo vypracovaní písomných vyhotovení rozhodnutí zastupujúcou sudkyňou jednak slovnou, ale aj fyzickým nevydaním spisov,
- na jeho absencie na pracovisku, resp. v mieste výkonu jeho funkcie od 13. mája 2020,
- odmietanie predkladania spisov za účelom ich štúdia stranami sporu, za účelom ich predloženia na predsednícku kontrolu
- nepredkladanie spisov do infocentra súdu za účelom ich preštudovania oprávnenými osobami
- opakované nedostavenie sa na stretnutia zvolávané predsedníčkou súdu, pričom svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil
- dlhodobo odmieta telefonický kontakt so súdom.

12. Podľa navrhovateľky posledný pokus o prejednanie zistených nedostatkov, na ktorom sa disciplinárne obvinený zúčastnil, sa uskutočnil dňa 10. marca 2020, kedy sa pred predchádzajúcim predsedom súdu výslovne vyjadril, že „nemá chuť s vedením súdu spolupracovať“.

13. Ku komunikácii s disciplinárne obvineným navrhovateľka uviedla, že na komunikáciu s disciplinárne obvineným vedenie súdu využívalo internú elektronickú poštu, ku ktorej má disciplinárne obvinený zriadený prístup aj z domáceho prostredia. V rámci mimoriadnych opatrení a povolenia práce v domácom prostredí v súvislosti s protiepidemiologickými opatreniami bola dokonca všetkým sudcom a zamestnancom uložená predsedníckym opatrením povinnosť pravidelne si kontrolovať pracovnú poštu. Pokiaľ teda neprítomnosť na pracovisku disciplinárne obvinený odôvodňuje svojskou interpretáciou zákona a odvoláva sa na pretrvávajúce právo pracovať z domu podľa Zákonníka práce, nemôže argumentovať tým, že nemal prístup k internej pracovnej pošte, a teda sa s výzvami na dostavenie sa k predsedníčke súdu nemohol oboznámiť. Odkázala na Zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí schválené Súdnou radou Slovenskej republiky (ďalej aj ako „súdna rada“), ktorými sa však JUDr. L. neriadí. Podľa navrhovateľky subjektívne presvedčenie disciplinárne obvineného o jeho práve pracovať z domu, nemá oporu v príslušných právnych predpisoch upravujúcich vzťah sudcu a štátu.

14. Navrhovateľka k návrhu priložila listinné dôkazy - výzvy vedenia z 19. februára 2020, 3. marca 2020, 20. marca 2020, 7. apríla 2020, 14. apríla 2020; záznam z prerokovania nedostatkov v plynulosti súdnych

konaní zo dňa 16. apríla 2020; opatrenie predsedníčky súdu zo dňa 16. apríla 2020 na predloženie spisov; opatrenie predsedníčky súdu zo dňa 21. mája 2020 o pridelení spisov zastupujúcej sudkyňi; úradný záznam sudkyne Mgr. H. Š. zo dňa 27. mája 2020; disciplinárne návrhy zo dňa 13. júna 2019, 21. januára 2020, 13. mája 2020 a 1. júna 2020; trestné oznámenie adresované OP BA zo dňa 22. mája 2020 - IPn 315/20/1105-2,

trestné oznámenie spísané vyšetrovateľom OR PZ F. U. dňa 28. mája 2020 - ČVS: ORP-341/I-VYS-B5-2020; dochádzka JUDr. L. za r. 2019 a do 31.05.2020; úradné záznamy z 1. júna 2020, 3. júna 2020 a 8. júna 2020 z pohovorov s vyššou súdnou úradníčkou, asistentkou senátu a pracovníčkou infocentra súdu; rozhodnutia predsedníčky súdu o krátení dovolenky zo dňa 22. mája 2020 a 27. mája 2020; úradné záznamy personalistky o neprítomnosti na pracovisku z 19. mája 2020 a 22. mája 2020; zápisnica zo zasadnutia pléna sudcov Okresného súdu F. U. zo dňa 27. mája 2020; výzvy z 18. mája 2020, 2. júna 2020 a 5. júna 2020 na predloženie spisov a na dostavenie sa k predsedníčke súdu za účelom prejednania nedostatkov, vrátane zápisov zo dňa 4. júna 2020 a 10. júna 2020; predsednícke opatrenia zo 17. marca 2020, 1. apríla 2020, 30. apríla 2020 a 14. apríla 2020 v súvislosti s výskytom vírusového ochorenia COVID-19; Zásady povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v domácom prostredí schválené Súdnou radou Slovenskej republiky a rozhodnutie predsedu súdu o zrušení práce v domácom prostredí disciplinárne obvinenému zo dňa 22. októbra 2018.

15. Podľa navrhovateľky predložené listiny v plnom rozsahu vážne spochybňujú spôsobilosť disciplinárne obvineného k riadnemu výkonu funkcie sudcu.

16. Navrhovateľka bola toho názoru, že doterajším konaním disciplinárne obvineného, resp. nečinnosťou bola preukázateľne spochybnená integrita sudcu. Je povinnosťou sudcu voči svojmu stavu a aj v zmysle zákona o sudcoch, dať záruky, že jeho morálny štandard a integrita sú nedotknuté. Z hľadiska požiadavky vysokého morálneho štandardu a integrity sudcu, je aj za súčasnej spoločenskej situácie s vysokou nedôverou spoločnosti voči justícii neakceptovateľná nečinnosť sudcu vo vzťahu k závažnosti zistených nedostatkov v plynulosti ním vedených súdnych konaní a porušovania sudcovskej etiky a flagrantná ignorácia možnosti vytvoreného priestoru na vysvetlenie pred predsedom súdu ako orgánom správy súdu, ktorý má povinnosť dohliadať na dodržiavanie povinností sudcu. Nedôvera v integritu disciplinárne obvineného je podľa navrhovateľky o to vyššia, že v rozpore so zákonom bezprecedentne dlhodobo nerešpektuje kompetencie vedenia súdu.

17. V dôsledku vyššie opísaného navrhovateľka uzatvorila, že konaním disciplinárne obvineného dochádza k závažnému ohrozeniu dôvery verejnosti v súdnictvo a spravodlivosť, o čom svedčia aj množiace sa sťažnosti účastníkov konaní. S prihliadnutím na povahu porušených povinností, preukázaný spôsob jeho konania, mieru zavinenia a opakovanie, resp. dlhodobé udržiavanie nezákonného stavu, následkom čoho dochádza k závažnému ohrozeniu dôvery v nezávislé a nestranné súdnictvo a jeho dobrú povesť stavu, je podľa navrhovateľky konanie disciplinárne obvineného nezlučiteľné s funkciou sudcu, keď z predložených dôkazov vyplýva, že svoju funkciu nevykonáva riadne, náležite a zodpovedne.

18. Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu navrhovateľka odôvodnila tým, že vzhľadom na závažné skutočnosti uvedené v návrhu je pokračovanie disciplinárne obvineného vo funkcii sudcu nevhodné, a to najmä v záujme zabezpečenia čo najrýchlejšieho naplnenia práv účastníkov konania na rýchly a efektívny súdny proces. Podaný návrh podľa nej dostatočne odôvodňuje návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie, čím je zároveň naplnený formálny zákonný dôvod na vydanie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcovi.

19. Disciplinárny návrh navrhovateľky bol disciplinárnym senátom konajúcim podľa zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021 zaevidovaný a vedený pod sp. zn. 6Ds/3/2020.

II.

Napadnuté disciplinárne rozhodnutie

20. Dňa 17. júna 2020 disciplinárny senát rozhodnutím č.k. 6Ds/3/2020-101 rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenému až do právoplatného skončenia

disciplinárneho konania, pretože sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

21. Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát odôvodnil tým, že disciplinárnym návrhom je disciplinárne obvinenému kladené za vinu, že nevysvetlil dôvody a nevyjadril sa k vytýkaným skutočnostiam tak, aby mu bolo možné i naďalej ako sudcovi dôverovať. Podľa disciplinárneho senátu vyvstala dôvodná obava, že svojím konaním mohol ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, a preto sa návrhom spochybňuje jeho integrita. Tento dlhodobo pretrvávajúci stav mohol spôsobiť narušenie vážnosti a dôstojnosti samotného sudcu, ako aj dôveryhodnosti súdnictva. Disciplinárne obvinený do vydania rozhodnutia neosvedčil a ani nemal snahu zaujať postoj, že i naďalej spĺňa morálne kritéria sudcu.

III.

Odvolanie

22. Proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu podal dňa 29. júna 2020 disciplinárne obvinený odvolanie (rozhodnutie mu bolo doručené dňa 23. júna 2020). V odvolaní uvádza, že návrh na jeho odvolanie je podľa jeho názoru podaný preto, lebo začiatkom roka 2020 vedenie súdu vyzval na odchod z funkcie, pričom mal podrobne popísať manipulácie, ktoré sa diali na súde nielen v súvislosti s mediálne známymi kauzami. Vedenie a sudcovská rada sa podľa jeho vyjadrenia odmietali zaoberať a prešetriť uvedené manipulácie. Poukazoval na to, že vo veci manipulácií poskytol súčinnosť osobitnej komisii súdnej rady, ktorá po niekoľkohodinovom vypočutí a výsluchu ďalších zamestnancov súdu následne konštatovala, že došlo k porušeniu náhodného výberu pri prideľovaní spisov a navrhovala odvolanie H. L. z funkcie predsedu súdu. Tiež uviedol, že bol zbavený mlčanlivosti pri výkone funkcie sudcu v mediálne známych kauzách L.U. E. K. A. Z. X. T.. T. C. X. Y. L. a bol vypočutý vyšetrovateľmi Národnej kriminálnej agentúry (ďalej aj ako „NAKA“) z tímu „Q.“, následne o mesiac neskôr v marci bolo vznesené obvinenie predchádzajúcemu predsedovi súdu H. L.. Poukázal na to, že aj osobitná komisia súdnej rady, aj vyšetrovatelia na rozdiel od vedenia súdu a sudcovskej rady Okresného súdu F. U. veľmi pozorne vnímali dôvodné podozrenia o manipuláciách, o ktorých vypovedal.

23. Bol toho názoru, že rýchlosť, s akou na neho po výsluchu podávalo vedenie súdu disciplinárne návrhy a trestné oznámenia, bola snahou aj o ovplyvnenie svedeckej výpovede vo veciach, ktoré prešetruje NAKA. Podľa sudcu bolo cieľom vyvinúť tlak, aby zmenil svoju svedeckú výpoveď, resp. aby bol ďalší výsluch sťažný alebo zmarený a tiež, aby jeho výpoveď nepôsobila dôveryhodne. Z uvedeného bolo preto zrejmé, prečo medzi ním a vedením okresného súdu viazne komunikácia.

24. K vytýkaným nedostatkom v chode oddelenia uviedol, že pri nástupe do funkcie sudcu v roku 2016 mu bolo nárazovo pridelených viac ako 800 zmenkových vecí a v priebehu štyroch rokov celkovo viac ako 1200. Vykonal 1400 pojednávaní, viac ako 1000 vecí rozhodol, viac ako 900 vecí právoplatne vybavil. Počas štyroch rokov mal minimálne množstvo sťažností, v čase podania odvolania bola podaná proti jeho rozhodnutiu prvá ústavná sťažnosť (druhá vytýkaná podľa spisovej značky nie je pravdepodobne z jeho oddelenia). Uviedol, že aktívne každoročne znižoval stav svojho oddelenia.

25. K bráneniu písania rozsudkov uviedol, že došlo zo strany vedenia súdu k nezákonnému odňatiu spisov z jeho oddelenia 2CbZm. Vedenie súdu podľa disciplinárne obvineného mu nezákonným postupom odňalo spisy a pridělilo ich do oddelenia 5CbZm. Takýto postup je podľa neho v rozpore so zákonom, pri vyhotovovaní písomných rozhodnutí sa nikdy spisy neodnímajú a neprideľujú z oddelenia do oddelenia.

26. K absenciám v mieste výkonu práce uviedol, že každý zamestnanec na Slovensku vrátane sudcov (§ 150 ods. 1 zákona o sudcoch) má v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a počas dvoch mesiacov po ich odvolaní právo na vykonávanie práce zo svojej domácnosti, ak to dohodnutý druh práce umožňuje a na strane zamestnávateľa nie sú vážne prevádzkové dôvody, ktoré neumožňujú výkon práce z domácnosti (§ 250b ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce). V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby

COVID-19 a v justícii súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu. V mesiaci apríl 2020 podľa disciplinárne obvineného týždeň vykonával civilnú službu a pojednával všetky vytyčené pojednávania, v mesiaci máj vykonával prácu, ktorú je možné vykonávať dištančným spôsobom. Vytýkanie absencie považuje disciplinárne obvinený za obchádzanie zákona.

27. Disciplinárne obvinený tiež odmietol, že by nepredkladal spisy na predsednícku kontrolu, a to opakovane. Rovnako nemá vedomosť, že by v období niekoľkých mesiacov pred podaním návrhu bola žiadaná desiatka spisov do infocentra, ktoré oprávnené subjekty nedostali. Navrhol preto, aby boli priložené emailové správy zo strany infocentra, ktoré uvedené preukazujú. K prílohe, ktorá bola priložená k návrhu na disciplinárne stíhanie uviedol, že osoba pána Lišku nebola stranou sporu v čase žiadosti o sprístupnenie spisu do infocentra, nakoľko sa rozhodovalo o pripustení zmeny na strane žalobcu. Je preto možné, že mu spis nebol predložený.

28. K vytykanému neposkytnutiu súčinnosti orgánom činným v trestnom konaní uviedol, že nie je pravdou, že by neposkytol súčinnosť. Poukázal na to, že v mediálne známych kauzách L. E. K. A. Z. X. T. T. C. X. Y. L. bol ako jeden z prvých sudcov vypočutý vyšetrovateľmi NAKA tímom Q., rovnako poskytol súčinnosť tímu z Banskej Bystrice. Vzhľadom na mediálne známu živú kauzu, žiadal vyšetrovateľov vždy o uznesenie vo veci a každý z uvedených vyšetrovateľov mu ho riadne aspoň k nahliadnutiu poskytol. V prípade vyšetrovateľa Inšpekcie Ministerstva vnútra SR mu tento na výzvu súdu uznesenie neposkytol, a preto mu ako sudca nedal súhlas na nazeranie do spisu. Poukázal na § 97 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, podľa ktorého skúmal vážne dôvody s ohľadom na práva strán sporu. Navrhol pripojiť komunikáciu s vyšetrovateľom Inšpekcie Ministerstva vnútra SR.

29. Disciplinárne obvinený v podanom odvolaní navrhol spojiť prejednávanú vec s disciplinárnym konaním vedeným pôvodným disciplinárnym senátom pod sp. zn. 2Ds/1/2019 (na Najvyššom správnom súde SR vedená pod sp.zn. 31D/6/2021), keďže sú mu vytykané skutky, ktoré sa v disciplinárnych návrhoch opakujú, aby nedošlo k potrestaniu v tej istej veci v rozpore so zásadou ne bis in idem.

30. Na záver disciplinárne obvinený žiadal, aby odvolací senát zrušil v celom rozsahu rozhodnutie disciplinárneho senátu sp.zn. 6Ds/3/2020 zo dňa 17. júna 2020, ktorým mu bol dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

31. Dňa 9. júla 2020 bolo disciplinárnemu senátu doručené doplnenie odvolania disciplinárne obvineného o námietku zaujatosti, keďže sa podľa jeho vyjadrenia dňa 8. júla 2020 dozvedel od jeho manželky Y. L. rod. F., že predsedníčka disciplinárneho senátu 6Ds JUDr. Monika Jakobová pracovala takmer jednu dekádu od 1. júla 1996 do 16. októbra 2005 na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky na sekcii medzinárodného práva a bola priamou podriadenou jeho svokrovi T. F., dlhoročnému generálnemu riaditeľovi uvedenej sekcie. Predsedníčka senátu má byť podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného tiež v kontakte s jeho svokrou Ž. F. a patrí do okruhu rodinných známych.

32. V doplnení odvolania tiež namietal, že v odvolaní riadne označil dôkazy, ktoré ale nemohol bez vlastnej viny pripojiť k odvolaniu, napr. Správa osobitnej komisie k manipuláciám na Okresnom súde F. U., ktorú má Súdna rada k dispozícii alebo potvrdenia z Okresného súdu F. U. z podateľne o pridelení vecí nezákonne odňatých spisov, ktoré sa v spisoch nenachádzajú.

33. Odvolacie konanie bolo odvolacím disciplinárnym senátom konajúcim podľa zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021 zaevidované a vedené pod sp. zn. 1Dso/5/2020.

34. Dňom 1. augusta 2021 začal svoju činnosť vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší správny súd“), do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov (čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) v spojení s § 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „DSP“).

35. Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť DSP, v zmysle ktorého boli kreované na Najvyššom správnom súde disciplinárne senáty. Konanie o odvolaní disciplinárne obvineného proti rozhodnutiu

pôvodného disciplinárneho senátu č.k. 6Ds/3/2020-101 zo dňa 17. júna 2020 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu bolo náhodným výberom pridelené na Najvyššom správnom súde disciplinárnemu senátu 33D a bolo vedené pod novou sp. zn. 33D/12/2021.

IV.

Ústne pojednávanie vo veci

36. Verejné zasadnutie sa v predmetnej veci uskutočnilo dňa 9. júna 2022 o 14:05 hod. za prítomnosti navrhovateľky - predsedníčky Okresného súdu F. U. a disciplinárne obvineného. Disciplinárne obvinený súhlasil s prejednaním odvolania na verejnom zasadnutí napriek tomu, že nebola zachovaná lehota na prípravu na verejné zasadnutie v súvislosti s elektronickým doručovaním.

37. Na výzvu predsedníčky disciplinárneho senátu disciplinárne obvinený uviedol, že sa pridrižava svojho písomného odvolania. Návrh na začatie disciplinárneho konania sa podľa jeho názoru zakladal na nepravdách a polopravdách navrhovateľky. Skutočný dôvod disciplinárneho stíhania videl disciplinárne obvinený v tom, že začiatkom roka 2020 vyzval vedenie súdu na odchod z funkcie z dôvodu manipulácií, ktoré sa mali diať na Okresnom súde F. U.. Vedenie súdu, ako aj sudcovská rada sa nezaoberali a neprešetrovali podozrenia disciplinárne obvineného a mali mu vyčítať jeho ochotu vypovedať pred vyšetrovateľmi či poskytovať vyjadrenia médiám. Nasledujúca kriminalizácia osoby disciplinárne obvineného vedením súdu vyústila k trestným oznámeniam proti nemu. V súvislosti s manipuláciami na Okresnom súde F. U. poskytol disciplinárne obvinený súčinnosť osobitnej komisii súdnej rady ako jeden z prvých sudcov, pričom táto po vypočutí disciplinárne obvineného a ďalších zamestnancov Okresného súdu F. U. skonštatovala, že došlo k porušeniu náhodného výberu pri prideľovaní spisov a navrhla aj odvolanie z funkcie vtedajšieho predsedu súdu. Disciplinárne obvinený bol tiež zbavený mlčanlivosti aj v súvislosti s kauzou L. E. K. A. Z. T. C. E. L.. (Y. L.) a bol aj vypočutý vyšetrovateľmi NAKA v štádiu ešte pred vznesením obvinenia ďalším obvineným sudcom v konaní, kde následne bolo vznesené obvinenie aj predsedovi Okresného súdu F. U.. Osobitná komisia súdnej rady a vyšetrovatelia podľa názoru disciplinárne obvineného pozorne vnímali jeho podozrenia z manipulácií, na rozdiel od sudcovskej rady a vedenia Okresného súdu F. U.. Keďže pri výsluchoch nemal k dispozícii súdne spisy, dohodol sa s vyšetrovateľmi z NAKA, že si prejdú spisy po jednotlivých úkonoch. Niektoré dôkazy pre trestné konania, ktoré vyšetruje tím NAKA, sa mali nachádzať v kancelárii disciplinárne obvineného. Keďže však disciplinárne obvinený po pozastavení výkonu funkcie sudcu stratil prístup do kancelárie, domnieva sa, že tieto dôkazy mohli byť zlikvidované. S ohľadom na znalosť pomerov na Okresnom súde F. U. mal disciplinárne obvinený ešte vo februári 2020 uviesť vyšetrovateľovi, že mu môže byť v krátkom čase na základe návrhu vedenia súdu pozastavený výkon funkcie sudcu.

38. Disciplinárne obvinený v ďalšom uviedol, že intenzita a rýchlosť, s akou na neho po výsluchu podáva vedenie súdu disciplinárne návrhy a trestné oznámenia, bola snahou o ovplyvnenie jeho svedeckých výpovedí vo veciach, ktoré stále prešetruje NAKA. A to s cieľom, aby zmenil svoju svedeckú výpoveď, resp. aby bol ďalší výsluch sťažný alebo zmarený, prípadne spochybniť dôveryhodnosť jeho výpovede s ohľadom na jeho charakter a povest'. Do spisu založil svoje vyjadrenie adresované a doručené Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 25. februára 2020, ktoré bolo poskytnuté aj vyšetrovateľom.

39. V súvislosti s vyjadrením uvedeným v bode 38. disciplinárne obvinený konkretizoval, že sa týka manipulácii pri rozdeľovaní spisov v zmenkovej agende, pri rozdeľovaní spisov sudkyňi Mgr. A. Y. v roku 2017 pred jej príchodom na Okresný súd F. U.. Od februára 2020 a od doručenia vyjadrenia pre ministerstvo až po začatie akcie Búrka mali byť zintenzívnené snahy o elimináciu disciplinárne obvineného z rozhodovacej činnosti sudcu na Okresnom súde F. U.. Disciplinárne obvinený navrhol, aby disciplinárny senát rozhodnutie zo dňa 17. júna 2020 zrušil a samotný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu zamietol.

40. K odvolaniu disciplinárne obvineného sa vyjadrila predsedníčka Okresného súdu F. U.. Podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania a na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bolo podľa nej odôvodnené dlhodobými problémami a neúspešnými pokusmi o zjednanie nápravy zistených závažných pochybení zo strany disciplinárne obvineného. V čase podania návrhu z 12. júna 2020 tieto problémy eskalovali do tej miery, že ďalšie zotrvanie disciplinárne obvineného vo funkcii sudcu Okresného súdu F. U. bolo neúnosné, keď s ohľadom na skutočnosti opísané v návrhu vedenie súdu

nadobudlo pochybnosti o integrite sudcu a o jeho sudcovskej spôsobilosti. Poukázala na to, že sudca sa vo svojom odvolaní žiadnym spôsobom nezameral na preukázané skutkové okolnosti, ktoré viedli k disciplinárnemu návrhu. K tvrdeniam disciplinárne obvineného uviedla, že ním uvádzané manipulácie pri prerozdeľovaní spisov zostali len v rovine jeho vyjadrení, pričom zásadné pochybenia nezistila ani ministerská kontrola v roku 2019, ukončená 31. októbra 2019.

41. Na výzvu disciplinárneho súdu, aby predsedníčka okresného súdu predložila správy z ministerskej kontroly, táto uviedla, že kópiu tejto správy nemá, ale má protokol o výsledku mimoriadnej kontroly, resp. vyjadrenie k protokolu. Z obsahu predloženého vyjadrenia zo dňa 2. decembra 2019 bolo na pojednávaní zistené, že cieľom mimoriadnej kontrolnej akcie bolo overiť dodržiavanie relevantných ustanovení zákona č. 385/2000 Z.z., a že kontrola bola zameraná na postup výberového konania na sudcu Spr 226/2012. Záver predloženého úradného záznamu z previerky zákonnosti pridelenia vecí do súdnych oddelení na Okresnom súde F. U. znel nasledovne: „Na základe vyššie uvedených skutočností spis 2CbZm/59/2016 bol v aplikácii dňa 04.05.2017 prerozdeľovaný výberom medzi dva senáty 2CbZm a 4CbZm v pomere 67:68 z odkazom na dodatok rozvrhu práce č. 13. Prerozdeľovanie v agende CbZm bolo uskutočnené v dávkach po 20, 24, 28, 30, 40 a 42 spisov (sudcov vybavujúcich túto agendu) čo zabezpečilo náhodnosť pridelenia.“

42. Predsedníčka okresného súdu predložila súdu aj úradný záznam z previerky zákonnosti pridelenia vecí do súdnych oddelení na Okresnom súde F. U., ktorým dokazovala, že manipulovanie pri prerozdeľovaní spisov preukázané nebolo. Na záver navrhovateľka uviedla, že previerky, ktoré boli na Okresnom súde F. U. vykonané ministerstvom, nepreukázali pochybenia tvrdené disciplinárne obvineným a pre takéto pochybenia ani nebol z funkcie odvolaný ani samotný predseda súdu. Vo vzťahu k podozreniam disciplinárne obvineného ohľadom pridelovania spisov navrhovateľka uviedla, že tieto riešila ešte ako predsedníčka sudcovskej rady vo februári 2020 za prítomnosti sudkýň v jej kancelárii a následne aj na mimoriadnom rokovaní sudcovskej rady pri Okresnom súde F. U. dňa 3. februára 2020, na ktoré rokovanie disciplinárne obvinený pozvaný nebol.

43. K argumentom uvedeným disciplinárne obvineným v odvolaní navrhovateľka tiež uviedla, že sudca kľúče od svojej kancelárie doteraz neodovzdal, má prístup do budovy súdu ako sudca s pozastaveným výkonom, môže sa pohybovať na súde s cieľom zabezpečenia svojich nárokov a môže si zobrať svoje veci zo svojej kancelárie. Napriek štyrom výzvam disciplinárne obvinený neodovzdal sudcovský preukaz, kľúče od kancelárie, majetok v správe súdu, ktorý mu bol zverený, prístup do jeho kancelárie je limitovaný komisionálne. Komisionálne mu tiež bola časť z pridelených súdnych spisov z jeho kancelárie odobratá. Po dočasnom pozastavení výkonu funkcie boli spisy odobraté za prítomnosti dozorovej pracovníčky a asistentky senátu. Intenzita úkonov zo strany vedenia súdu, podľa vyjadrení navrhovateľky, zodpovedala intenzite krokov sudcu v súvislosti s opakovanými výzvami na dopísanie množstva nenapísaných rozhodnutí, vydanie spisov na kontrolu predsedu súdu a dokonca vydanie spisu pre Ústavný súd SR (sp. zn. 1CbZm/347/2015). Konanie sudcu sa zintenzívnilo po podaní druhého disciplinárneho návrhu sudcovskou radou Okresného súdu F. U..

44. Navrhovateľka dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za riadne odvolacie dôvody a navrhuje potvrdiť rozhodnutie disciplinárneho senátu.

45. Disciplinárne obvinený na otázku predsedníčky senátu uviedol, že netrvá na námietke zaujatosti voči predsedníčke disciplinárneho senátu 6Ds JUDr. Monike Jakubovej a túto aj berie späť. V nadväznosti na vyjadrenia navrhovateľky uviedol, že táto zahlcuje disciplinárny senát nerelevantnými dôkazmi. Posledný návrh, ktorý podala sudcovská rada na Okresnom súde F. U., je predmetom iného disciplinárneho konania a bol podaný až po jeho vystúpení v médiách. Disciplinárne obvinený uviedol, že má stále kľúče od kancelárie, ale to z dôvodu, že predpokladal, že o jeho odvolaní proti rozhodnutiu o pozastavení funkcie bude rozhodnuté do 10 dní. Sudcovský preukaz, talár a notebook sa zrejme nachádzajú v jeho kancelárii.

46. V rámci záverečnej reči disciplinárne obvinený uviedol, že navrhuje, aby disciplinárny senát rozhodnutie disciplinárneho senátu, proti ktorému podal odvolanie, zrušil a aby bol disciplinárny návrh zamietnutý.

47. Navrhovateľka v záverečnej reči žiadala, aby sa disciplinárny senát pri rozhodovaní zameril na dôvody uvedené v samotnom návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré sa týkajú aj dôvodu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu. S poukazom na uvedené dôvody na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu uviedla, že odvolacie dôvody disciplinárne obvineného sú v podstate irelevantné. Žiadala preto rozhodnutie disciplinárneho senátu potvrdiť.

V.

Posúdenie veci odvolacím súdom

48. Predmetom konania bolo odvolanie disciplinárne obvineného sudcu proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ktoré sa viedlo podľa zákona o sudcoch v znení účinnom do 30. novembra 2021. Podľa § 46 ods. 5 DSP platí, že ak bolo v disciplinárnom konaní proti sudcovi do 30. novembra 2021 proti disciplinárnemu rozhodnutiu doterajšieho disciplinárneho orgánu podané odvolanie, o odvolaní rozhodne disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu podľa DSP. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia najvyšší správny súd v disciplinárnom senáte (§ 3 DSP) na verejnom zasadnutí preskúmal správnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu, ktorý mu predchádzal (§ 317 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP).

49. Úlohou disciplinárneho senátu bolo v odvolacom konaní posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o dočasnom pozastavení funkcie sudcu podľa § 22 zákona o sudcoch účinného do 31. decembra 2020. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel najvyšší správny súd k záveru, že bývalý disciplinárny senát rozhodol správne, ak vyhodnotil potrebu dočasného pozastavenia výkonu funkcie disciplinárne obvineného ako dôvodnú, pretože jeho ďalším pôsobením vo funkcii sudcu by došlo k ohrozeniu dôveryhodnosti súdnictva.

50. Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch účinného do 31. decembra 2020 sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

51. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní dôvodnosti dočasného pozastavenia vychádzal z toho, že rozhodnúť o dočasnom pozastavení podľa § 22 zákona o sudcoch účinného do 31. decembra 2020 bolo možné len za splnenia zákonom predpokladaných podmienok. Prvou (formálnou) podmienkou takéhoto rozhodnutia v zmysle § 22 ods. 1 zákona o sudcoch je disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť disciplinárne obvinený odvolaný z funkcie sudcu. Uvedená podmienka bola v posudzovanom prípade splnená, keď navrhovateľka podala disciplinárny návrh pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch a navrhovala odvolanie disciplinárne obvineného z funkcie sudcu.

52. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o dočasnom pozastavení funkcie sudcu nie je v prípade návrhu na odvolanie z funkcie sudcu rozhodnutím obligatónym, ale ide o možnosť disciplinárneho senátu („možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu“ - § 22 ods. 1 zákona o sudcoch), disciplinárny senát skúmal aj dôvodnosť takéhoto rozhodnutia z hľadiska materiálneho (materiálna podmienka). Aby bolo možné považovať rozhodnutie o dočasnom pozastavení funkcie sudcu za zákonné nie je totiž možné ako dôvod sám o sebe označiť len podaný návrh na odvolanie sudcu z funkcie, keďže ten by mohol byť jasne nedôvodný alebo šikanózný. Úlohou disciplinárneho senátu bolo preto dôkladne posúdiť dôvodnosť dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu na jednej strane z pohľadu garancie nezávislosti súdnictva a ochrany práva na zákonného sudcu, do ktorých je dočasným pozastavením funkcie sudcu zasiahnuté, a na druhej strane z hľadiska zabezpečenia dôveryhodnosti súdnictva, ktorá by ďalším výkonom funkcie sudcu disciplinárne obvineným do rozhodnutia o disciplinárnom previnení mohla byť ohrozená.

53. Z materiálneho hľadiska preto disciplinárny senát skúmal, či na základe podaného disciplinárneho návrhu mohol mať pôvodný disciplinárny senát za preukázané, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bolo dôvodné. Pre účely rozhodovania o dočasnom pozastavení funkcie sudcu je rozhodujúce dôvodné podozrenie odôvodňujúce predpoklad, že na základe skutočností uvedených v disciplinárnom návrhu bolo možné dospieť k záveru, že disciplinárne obvinený nemá do rozhodnutia o disciplinárnom

návrhu vykonávať funkciu sudcu. Rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ako aj rozhodnutie o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu, preto nemožno v žiadnom prípade vnímať ako predbežné rozhodnutie o vine disciplinárne obvineného, pretože nevychádza z dôkladného dokazovania a je postavené na povahe vytykaného konania a na relevantných súvislostiach týkajúcich sa tohto konania. Cez túto optiku, plne rešpektujúc prezumpciu neviny, preskúmal disciplinárny senát napadnuté rozhodnutie o dočasnom pozastavení funkcie sudcu.

54. Navrhovateľka vytykala disciplinárne obvinenému zásadné neplnenie povinností sudcu v podobe dlhodobého a opakovaného nepísania vyhlásených rozsudkov, s ktorým bolo následne zo strany disciplinárne obvineného spojené bránenie vo vypracovaní písomných vyhotovení zastupujúcou sudkyňou, odmietanie predkladania spisov, dlhodobo absentujúca spolupráca a komunikácia s vedením súdu či neospravedlnená absencia na pracovisku. Poukazovala na to, že ide o tak významné dlhodobé a bezdôvodné marenie plnenia jeho základných úloh pri výkone funkcie sudcu, ktoré je nezlučiteľné s požiadavkami na integritu a morálny štandard sudcu. Navrhovateľka na preukázanie ňou tvrdených skutočností spolu s disciplinárnym návrhom predložila veľké množstvo listinných dôkazov (bod 14).

55. Disciplinárne obvinený v odvolaní, ako aj na verejnom zasadnutí, opakovane poukazoval na to, že disciplinárny návrh je postavený na nepravdách a polopravdách a že jeho cieľom, ako aj cieľom ostatných disciplinárných návrhov, má byť ovplyvnenie jeho svedeckej výpovede v súvislosti s možnými manipuláciami so spismi na Okresnom súde F. U.. Uvedené tvrdenia disciplinárne obvinený však nepodporil žiadnym dôkazom. Najvyšší správny súd mal za preukázané, že minimálne jeden disciplinárny návrh zo dňa 13. júna 2019, vytykajúci disciplinárne obvinenému nenapísanie viacerých rozsudkov v zákonom stanovenej lehote, bol podaný pred jeho verejným vyhlásením k manipuláciám so zmenkovými spismi zo dňa 28. januára 2020. Druhý disciplinárny návrh je datovaný zo dňa 21. januára 2020, teda tiež pred vydaním verejného vyhlásenia disciplinárne obvineného. Vzhľadom na túto časovú postupnosť, množstvo predložených dôkazov zo strany navrhovateľky a skladbu skutkov vytykaných disciplinárne obvinenému, najvyšší správny súd nedospel k záveru, že by zo strany navrhovateľky šlo o zneužitie jej návrhovej právomoci a snahu o ovplyvňovanie disciplinárne obvineného. Bez ohľadu na uvedené, disciplinárnemu senátu neprislúcha v tejto veci skúmať, čo je prípadným (skutočným) motívom navrhovateľa (ak by ním aj nebola ochrana verejného záujmu tak, ako to formulovala navrhovateľka), ale jeho úlohou je skúmať vecnú argumentáciu účastníkov konania. Disciplinárny senát pri rozhodovaní o podanom odvolaní nemôže skúmať motiváciu navrhovateľky, ale musí vychádzať z tvrdení, resp. podkladov, ktoré sú v priebehu konania riadne preukázané alebo aspoň osvedčené.

56. Naopak, disciplinárny senát bol toho názoru, že disciplinárny návrh je konzistentný, je postavený na rôznych listinných dôkazoch a poukazuje na úplne odlišné (ne)konanie disciplinárne obvineného, bližšie nesúvisiace s jeho vyjadrením o manipuláciách, ku ktorému sa disciplinárne obvinený v odvolaní a ani na verejnom zasadnutí v zásade nevyjadril. Disciplinárne obvinený žiadnym kvalifikovaným spôsobom nevyvrátil, napr. opakované nenapísanie rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote, odmietanie odovzdania spisov inej sudkyňi či odmietanie spolupráce a komunikácie s vedením súdu, z toho dôvodu mohol disciplinárny senát pri posudzovaní dôvodnosti dočasného pozastavenia vychádzať v tomto smere iba z podaného disciplinárneho návrhu a predložených dôkazov, o ktorých pravosti nie je prima facie pochybnosť. Na doplnenie disciplinárny senát uvádza, že disciplinárne obvinený vo svojom odvolaní namietal v zásade len dôvodnosť podaného disciplinárneho návrhu, pričom k dôvodnosti samotného dočasného pozastavenia funkcie sudcu sa nevyjadril.

57. Ak disciplinárne obvinený vo svojom odvolaní uvádzal čiastočné námietky týkajúce sa nezákonného odňatia spisov z jeho oddelenia 2CbZm a možnosti výkonu práce z domáceho prostredia počas pandémie Covidu, tieto vzhľadom na dôkazy predložené navrhovateľkou, iné skutky mu kladené v návrhu za vinu a právnu povahu týchto námietok, vyhodnotil Najvyšší správny súd, že neboli takého charakteru, aby mohli ovplyvniť dôvodnosť dočasného pozastavenia výkonu jeho funkcie. Tieto námietky a ich posúdenie budú preto následne predmetom dôkladného dokazovania disciplinárneho senátu vo veci samotného disciplinárneho návrhu, v ktorom sa bude rozhodovať o vine a disciplinárnom opatrení.

58. Disciplinárny senát je toho názoru, že konanie, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť podľa disciplinárneho návrhu, ako celok a v jeho jednotlivých súvislostiach, je mimoriadne závažné. Poukazuje na systematické, dlhodobé a zásadné porušovanie povinností sudcu ako je nepísanie vyhlásených rozsudkov, bránenie vo vypracovaní písomných vyhotovení zastupujúcou sudkyňou,

odmietanie predkladania spisov, dlhodobo absentujúca spolupráca a komunikácia s vedením súdu či neospravedlnená absencia na pracovisku, ktoré sú v príkrom rozpore so základnými predpokladmi na výkon funkcie sudcu. Splňanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti, ako základného predpokladu na výkon funkcie sudcu, musí byť prioritou každého sudcu, a preto vzhľadom na navrhovateľkou tvrdené porušenia zo strany disciplinárne obvineného, ktoré sú prima facie postavené na konzistentných a dôkazmi podložených dôvodoch, musí byť v disciplinárnom konaní splňanie tohto základného predpokladu zo strany disciplinárne obvineného starostlivo a riadne preskúmané.

59. Disciplinárny senát rozhodujúci o odvolaní je preto rovnakého názoru ako pôvodný disciplinárny senát, ktorý rozhodol o dočasnom pozastavení funkcie sudcu, že návrh, tak ako bol podaný a jeho obsah, poukazujú na také skutočnosti a na takú povahu (ne)konania disciplinárne obvineného, ktoré aj po materiálnej stránke odôvodňujú dočasné pozastavenie výkonu funkcie disciplinárne obvineného. Skutočnosti uvedené v disciplinárnom návrhu, ako aj samotná povaha skutkov, ktoré sú disciplinárne obvinenému kladené za vinu a zatiaľ dostupné informácie, podľa disciplinárneho senátu by v prípade ďalšieho výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvineným mohli významne ohroziť dôveryhodnosť súdnictva. Adekvátnym preto bolo rozhodnutie disciplinárneho senátu o dočasnom pozastavení funkcie sudcu do doby, keď bude s istotou rozhodnuté, či sa konania kladeného mu za vinu dopustil. V tomto prípade pri zvážení okolností prípadu, najmä vzhľadom na vytýkané zásadné neplnenie povinností sudcu a dlhodobo absentujúcu spoluprácu a komunikáciu s vedením súdu, ktorá by mohla viesť k paralyzovaniu chodu súdneho oddelenia a významnému zásahu do práva účastníkov konania na spravodlivý proces, bolo treba dať prednosť ochrane dôveryhodnosti súdnictva pred konkurujúcou hodnotou, teda ochranou zásady zákonného sudcu.

60. Disciplinárny senát v tomto konaní rozhodoval o odvolaní disciplinárne obvineného a posudzoval dôvodnosť vydaného prvostupňového rozhodnutia. Úlohou disciplinárneho senátu nebolo posudzovať, či dôvody na dočasné pozastavenie trvajú aj v súčasnosti. O prehodnotenie pretrvávania dôvodov dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu môže disciplinárne obvinený požiadať samostatnou žiadosťou po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 43 ods. 2 DSP.

61. Hoci disciplinárne obvinený v odvolaní a ani na verejnom zasadnutí výslovne nenamietal dĺžku rozhodovania o jeho odvolaní, disciplinárny senát analyzoval aj túto skutočnosť a jej vplyv na zákonnosť prvostupňového rozhodnutia z dôvodu, že podľa § 22 ods. 3 zákona o sudcoch účinného do 30. novembra 2021 mal odvolací disciplinárny senát rozhodnúť v lehote 10 dní od doručenia odvolania. Odvolanie disciplinárne obvineného bolo doručené dňa 29. júna 2020 a až do zriadenia Najvyššieho správneho súdu SR a do nadobudnutia účinnosti DSP dňa 1. decembra 2021 nebolo o tomto odvolaní pôvodným odvolacím disciplinárnym senátom rozhodnuté. Disciplinárny senát dospel k názoru, že lehota na rozhodnutie o odvolaní má charakter poriadkovej lehoty, s ktorou zákonodarca výslovne nespája žiadnu sankciu. Preto sama skutočnosť, že disciplinárny senát v zákonom ustanovenej lehote nerozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu nemôže odôvodňovať záver o nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia a sama o sebe odôvodňovať zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu. Ak mal disciplinárne obvinený za to, že došlo v konaní k prieťahom v konaní, mohol použiť právne prostriedky smerujúce k reparácii tohto stavu.

62. Disciplinárne obvinený v podanom odvolaní navrhol spojiť konanie o tomto disciplinárnom návrhu s disciplinárnym konaním vedeným na Najvyššom správnom súde SR pod sp.zn. 31D/6/2021. K uvedenému návrhu disciplinárny senát uvádza, že tento v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu o dočasnom pozastavení považuje za nedôvodný, keďže v tomto prípade nejde o konanie o samotnom disciplinárnom návrhu, a teda nie je splnená podmienka konania o disciplinárnom previnení toho istého disciplinárne obvineného (§ 18 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP) z dôvodu rozdielneho predmetu konania.

63. V doplnení odvolania disciplinárne obvinený vzniesol aj námietku zaujatosti proti predsedníčke disciplinárneho senátu 6Ds JUDr. Monike Jakubovej, ktorá bola členkou senátu rozhodujúceho v prvom stupni. Na verejnom zasadnutí dňa 9. júna 2022 však túto svoju námietku vzal späť, preto sa ňou už disciplinárny senát v odvolacom konaní nezaoberal.

VI.  
Záver

64. Zo všetkých uvedených dôvodov tak najvyšší správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom o sudcoch, ako aj použiteľnými ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, takže podané odvolanie nie je dôvodné. Preto napadnuté rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu podľa § 46 ods. 5 DSP potvrdil.

65. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.