

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116216574
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116216574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobkyne L. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. právne zastúpená JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Advokátska kancelária Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: Profi Credit Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere a iné takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 215,75 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.08.2016 domáhala voči žalovanému určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.08.2012 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto je úver zo zmluvy bezúročný a bezpoplatkový a určenia, že žalobkyňa je povinná uhradiť žalovanému tento úver len do výšky istiny poskytnutého úveru a domáhala sa tiež určenia, že Dohoda o poskytnutí služieb uzavretá v bode 8. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatná a žalovaný je povinný zaplatiť jej sumu vo výške 215,75 eur, sumu, o ktorú žalovaný znížil sumu poskytnutého úveru ako odplatu. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 30.08.2012 Zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola žalobkyni žalovaným schválená výška úveru 1.500,-eur, výška úrokovej sadzby bola 70,01%, RPMN 65,43%, výška mesačnej splátky 80,37 eur a počet mesačných splátok bol 42. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená na sumu 3.375,54 eur. Podľa žalobkyne zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď v je nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom a spôsob jej uvedenia nekorešponduje so zákonom požadovanou formou uvedenia RPMN v spotrebiteľskej zmluve. V zmluve je neprimeraná výška úrokovej sadzby, ktorá nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy, keď priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci august 2012 bola 12,12%. V zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov a zmluva obsahuje aj ďalšie nedostatky (rozpor so zákonom) a to, nebola dojednaná doba trvania zmluvy, neobsahuje ustanovenia týkajúce sa nesplácania

spotrebiteľského úveru, splatenie úveru pred lehotou splatnosti, spôsob započítania splátky na istinu, úroky, spôsob zániku záväzku, práva na odstúpenie od zmluvy, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a mnohé ďalšie sú súčasťou zmluvných dojednaní ale nie integrálnou súčasťou zmluvy.

Vzhľadom na uvedené nedostatky zmluvy sa dohodnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 v spojení s §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobkyňa tiež namietla platnosť revolvingového úveru. Uviedla, že v rámci Zmluvy, ktorá je zámerne pomenovaná ako Zmluva o revolvingovom úvere i keď poskytuje klasický úver, bol revolvingový úver automaticky poskytnutý, keď text ohľadne revolvingového úveru bol v zmluve už vopred vpísaný a žalobkyňa text nemohla ovplyvniť. Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadril skutočnú vôľu žalobkyne uzatvoriť ďalší úverový vzťah, jej zámerom nebolo uzatvoriť revolvingový úver. K neplatnosti Dohody o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 8 Zmluvy žalobkyňa uviedla, že táto je v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom o spotrebiteľských úveroch. na základe Dohody o poskytnutí služby žalovaný umožnil žalobkyňu v budúcnosti odložiť splatnosť 3 splátok a žiadal za to zaplatiť 215,75 eur, teda 15% z celkovej výšky poskytnutého úveru. Žalovaný v rámci zmluvy tiež určil započítanie poplatku 215,75 eur k poskytnutej sume úveru. Žalobkyňu teda bola poskytnutá výška úveru podstatne nižšia ako bolo uvedené v zmluve. Žalobkyňa poplatok za poskytnutú službu musela zaplatiť už pri poskytnutí úveru, keď skutočne poskytnutý úver bol znížený o túto čiastku. Dohoda predstavuje neprijateľnú podmienku a je neplatná. Suma istiny úveru nezodpovedá v skutočnosti výške finančných prostriedkov poskytnutých žalobkyňu. Žalobkyňa tiež uviedla, že Dohoda o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 8 Zmluvy bola už súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1C/125/2013 zo dňa 09.01.2014. Naliehavý právny záujem je vo veci daný potrebou deklarovat' postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu.

Poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a tak žalobkyňa mala povinnosť splatiť úver len do výšky istiny, ktorá sa rovná výške úveru 1.500,- eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril písomne a žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. K tvrdeniu žalobkyne, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok uviedol, že výška RPMN, o ktorej žalobkyňa prehlasuje, že uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom keď bod 5 a bod 6 Zmluvy obsahuje rozdielny údaj o RPMN, že údaj o RPMN nie je predmetom konsenzu zmluvných strán, tento údaj a nenavrhuje a nedojednávava v zmysle § 44 Občianskeho zákonníka, ale sa určuje na základe údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami. V bode 5 formuláru žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je vzhľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za pričom presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. K výške úrokovej sadzby žalovaný uviedol, že strany sa dohodli na odplatnom požičaní peňažných prostriedkov. Výška odplaty zodpovedá zmluvne prejavenej vôli strán. Takýto postup má oporu v ustanovení §502 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Výška úrokovej sadzby nebola neprimerane vysoká. Obvyklou odplatou je hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR nakoľko ide o odplatu na finančnom trhu (nie na bankovom) a táto bola v rozhodnom období t.j. ku dňu 30.08.2012 vo výške 45,60%. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala. K námietke žalobkyne ohľadne absencii údajov o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Uzavretá zmluva obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje v bode 6 zákonom vyžadovanú výšku splátky 80,37 eur, termín splatnosti splátky teda ku ktorému dňu sa platí a to 25. deň v mesiaci, počet splátok 42, teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona o spotrebiteľských úveroch. K námietke žalobkyne ohľadne ustanovení o revolvingovom úvere uviedol žalovaný, že žalobkyňa vyjadрила súhlas s uzatvorením revolvingového úveru, ktorého podstatou je možnosť opakovaného poskytnutia peňažných prostriedkov za predpokladov splnenia podmienok splácania obsiahnutých v zmluvných dojednaniach. Poskytnutie revolvingu nie je obligatórnou náležitosťou zmlúv, nakoľko klient v prípade nezájmu má možnosť

odmietnuť revolving tým, že v zmysle čl.4.6 Zmluvných dojednaní požiada veriteľa v lehote 7 dní od pripísania peňažných prostriedkov na účet o jeho stornovanie. Žalovaný akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy za tých podmienok, ktoré žalobkyňa sama podpísala. Z pohľadu žalovaného bolo podstatným, že ohľadne všetkých podmienok úverového vzťahu dlžník deklaroval, že ich akceptuje ako východisko pre vznik zmluvného vzťahu. K tvrdeniu žalobkyne o nezahrnutí viacerých obligatórných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy do zmluvy o revolvingovom úvere uviedol, že zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere tvorí líce listiny a Zmluvné dojednania tvoria rub zmluvy. Z textu Zmluvy, z bodu 13 vyplýva, že Zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy ale sú súčasťou zmluvy aj hľadiska technického vyhotovenia.

K žalobkyňou požadovanom určení neplatnosti Dohoda o poskytnutí služby žalovaný uviedol, že Dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, má povahu individuálneho dojednania. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná. Dohoda bola dohodnutá ako individuálny právny úkon, ktorého využitie alebo nevyužitie vyplýva zo slobodnej vôle zmluvnej strany v prospech, ktorej bola dojednaná, teda dlžníka/žalobkyne. Táto služba je nepovinná a pre jej uzavretie sa žalobkyňa rozhodla sama a dobrovoľne. Výška odplaty za poskytnutú službu predstavuje dohodu o cene a nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

3. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadrila písomne a uviedla, že RPMN je taký dôležitý údaj, že jeho nesprávne uvedenie v neprospech spotrebiteľa zákonodarca sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Výpočet by mal byť dostupný a zrejмый aj pre bežného spotrebiteľa a jeho výška musí byť uvedená jednoznačne pričom viaceré hodnoty RPMN uvádzané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú jednoznačne v rozpore s právnou úpravou a sú uvádzané účelne. Výška RPMN je v predmetnej zmluve uvedená pre spotrebiteľa zmätočne a je v rozpore s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. K argumentácii žalovaného ohľadne žalobkyňou tvrdenej neprimerane vysokej úrokovej sadzby uviedla, že argumentácia žalovaného sa opiera o obchodné právo, ale na prejednávanú vec sa aplikujú normy občianskeho práva, nakoľko ide o spotrebiteľa. V prípade spotrebiteľských úverov sa jednoznačne pre úrokové sadzby aplikujú normy občianskeho práva, čo znamená, že dohoda a výška úrokovej sadzby musí byť v súlade s § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. K neuvedeniu výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov žalobkyňa uviedla, že uvedenie údajov o výške úroku, poplatku a istiny v jednotlivej splátke vyžaduje platné zákonné ustanovenie. K neplatnosti revolvingového úveru žalobkyňa uviedla, že poskytovanie revolvingu bez predchádzajúceho súhlasu spotrebiteľa je konanie, ktoré sa prieči dobrým mravom a bolo už vo viacerých rozhodnutiach súdov Slovenskej republiky vyhlásené za neplatné. Poukázala tiež na skutočnosť, že žalovaný ani nepreukázal, že by žalobkyňi poskytol akýkoľvek výklad či vysvetlenie systému fungovania revolvingových úverov. bežný spotrebiteľ nemôže byť sankcionovaný povinnosťou platiť úroky a poplatky veriteľovi za poskytnutý revolving, ktoré poskytnutie bolo vpísané v Zmluve o revolvingovom úvere. K neplatnosti Dohody o poskytnutí služby uzatvorenej spolu so Zmluvou o revolvingovom úvere žalobkyňa uviedla, že takáto Dohoda už bola iným súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 1C/125/2013, Krajský súd v Košiciach sp. zn. 2Co/177/2015, Krajský súd v Prešove sp. zn. 19Co/282/2015).

Žalobkyňa zároveň požiadala o pripustenie zmeny petitu žaloby a žiadala, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.08.2012 je neplatná eventuálne určil, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.08.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žiadala aby súd určil, že Dohoda o poskytnutí služieb uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.08.2012 je neplatná a žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyňi sumu vo výške 215,75 eur.

4. Súd uznesením č.k. 16csp/9/2016-29 zo dňa 19.12.2016 žalobkyňou požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 142 Civilného sporového poriadku pripustil.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne písomne vyjadril a žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietnuť. K žalobkyňou požadovanému určení neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere eventuálne k určení, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb je neplatná poukázal na skutočnosť, že zo strany žalobkyne nebol a nie je tvrdený a ani preukázaný naliehavý právne záujem na požadovanom určení a žalobkyňou

požadované určenie je neprípustné. Určovací návrh vyplývajúci z podanej žaloby nie je prípustným ani podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku keď žalobkyňa sa nedomáha určenia práva a ani podľa § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku keď žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobkyňa neoznačila žiadnu konkrétnu skutkovú okolnosť a ani nepredložila dôkaz o svojom tvrdení, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje správny údaj o RPMN. V čase podania žiadosti o úver nie je z objektívnych dôvodov známy údaj - interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov. Podanie žiadosti o úver neznamená získanie úveru, schválenie úveru a z toho dôvodu potom vyplýva, že údaj o predpokladanej RPMN nemôže byť údajom RPMN schváleného úveru. K tvrdeniam žalobkyne ohľadne výšky úrokovej sadzby žalovaný uviedol, že z tvrdení žalobkyne nevyplýva žiaden zákonný dôvod na základe, ktorého by sa nemalo použiť ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavuje zákonnú reguláciu odplát za spotrebiteľské úvery. Žalovaný tiež poprel tvrdenia ohľadne toho, že by zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala zákonnú náležitosť o výške, počtu a termínoch splátok. Zmluva obsahuje údaj o počte, výške a termínoch splatnosti splátok tak, že stanovuje aká je výška splátky, aký je počet splátok a termíny splatnosti splátky. Zo žiadnej časti zákona č. 129/2010 Z.z. nevyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere má obsahovať rozpísanie každej jednotlivkej splátky. Žalovaný tiež uviedol, že z tvrdení žalobkyne nevyplýva žiaden skutkový dôvod pre tvrdenie, že žalobkyňa nemala vôľu uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere. Žalovaný tiež poprel tvrdenie žalobkyne, že by i napriek rozhodnutiu o určení neprijateľnej zmluvnej podmienke vo vzťahu k Dohode o poskytnutí služby takúto Dohodu naďalej uzatvára. Zmluva bola so žalobkyňou uzatvorená dňa 30.08.2014 a rozhodnutie bolo vydané v roku 2014, teda Dohoda medzi stranami sporu bola uzavretá skôr ako rozhodnutie, na ktoré žalobkyňa poukazuje bolo vydané a bolo právoplatné.

6. Súd na pojednávaní dňa 25.05.2017 konal v neprítomnosti žalobkyne, ktorá sa na nariadené pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané, svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila písomne, podaním doručeným súdu dňa 22.05.2017 a požiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. Uviedla, že vzhľadom na povahu uplatneného nároku a skutočnosť, že všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci sú obsiahnuté v písomných podkladoch má za to, že jej účasť na pojednávaní nie je potrebná.

7. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to oboznámením sa s listinnými dokladmi - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2012, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2012, predsporová výzva žalobkyne zo dňa 14.04.2016.

8. Žalobkyňa ako dlžník Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2012 požiadala žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok bod 5 žiadosti: poskytnutá čiastka úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/25, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01%, priemerná RPMN za úver (v %) 45,60, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21. Účel čerpania úveru zariadenie domácnosti. Podľa bodu 6 žiadosti údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/25, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,53 eur, RPMN za úver (v %) 65,43, ročná úroková sadzba úveru (v %) 70,01%, priemerná RPMN za úver (v %) 45,60, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 60,49, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %) 8,75.

8.1. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2012 obsahovala Dohodu o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a

dlužníkom (ďalej úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

Podľa bodu 8.4. odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

8.2. Zmluvné strany svojimi podpismi na zmluve potvrdili, že si Žiadosť/Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky (na zadnej strane Žiadosti/Zmluvy) a prehlásili, že si Žiadosť/Zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle a jej obsahu riadne porozumeli.

8.3. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2012 vyplýva, že žalovaný žalobkyňu oznámil schválenie úver s tým, že schválená výška úveru bola v sume 1.500,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 25.10.2012, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 25.03.2016, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy & splácania 25., celová výška úveru 1.500,- eur, RPMN úveru 65,43%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 45,60%, schválená výška revolvingu 902,92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 60,49%, úverový limit 1.500,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75%, dátum platnosti nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ 30.08.2012, dátum platnosti nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ 30.08.2012

9. Súd základ uplatneného nároku žalobkyne posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Úverovej zmluvy t.j. do 31.12.2012 (ďalej zákona o spotrebiteľských úveroch).

10. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 215,75 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a v ostatnej časti žalobu zamietol.

11. Podľa § 497 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písmeno b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Súd posúdil záväzkový právny vzťah žalobkyne a žalovaného založený Zmluvou o úvere zo dňa 30.08.2012 podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, nakoľko predmetná úverová zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Úverovou zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni dohodnutý úver vo výške 1.500,- eur, ktorý mala žalobkyňa splatiť v sume 3.375,54 eur v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur s termínom splatnosti 25. dňa v mesiaci. Žalovaný vystupoval pri uzatváraní úverovej zmluvy ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra je jej predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Úverová zmluva bola uzatvorená so žalobkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo

preukázané a ani tvrdené, že by úver žalobkyňa využívala na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobkyňa definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili ako aj na predmet a obsah úverovej zmluvy, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

13. K nároku žalobkyne v časti určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.08.2012 je neplatná eventuálne určenia, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorený medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.08.2012 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a určenia, že Dohoda o poskytnutí služieb uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.08.2012 je neplatná.

13.1. V zmysle procesných pravidiel zavedených zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti, pričom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a v nej obsiahnutú Dohodu o poskytnutí služieb považuje súd za právnu skutočnosť, len ak by takéto oprávnenie žalobkyne vyplývalo z osobitného právneho predpisu tak, ako to vyžaduje § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku. Inak povedané žaloba o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere, určenie neplatnosti Dohody o poskytnutí služieb a určenia, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov je žalobou podľa § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku, preto súd musí ako predpoklad jej prípustnosti skúmať, či osobitný právny predpis pripúšťa, aby súd o takomto určení právnej skutočnosti vôbec rozhodoval. Žaloba, ktorou sa domáhala žalobkyňa určenia neplatnosti zmluvy a Dohody a určenia, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, totiž nie je formulovaná ako žaloba na určenie, či tu právo je alebo nie je (v tom prípade by postačovalo preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení), ale je formulovaná ako žaloba o určenie právnej skutočnosti (neplatnosti), ktorej prípustnosť môže byť založená len osobitným predpisom. V tomto prípade však zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva výslovná možnosť napadnúť platnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Dohody žalobou o určenie jej neplatnosti resp. určenia, že úver je bez poplatkov a že je bezúročný. Takýto výklad § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku súdom, je odôvodnený aj obsahom dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu Civilného sporového poriadku.

13.2. Žaloba žalobkyne o neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, určenia, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a určenia neplatnosti Dohody o poskytnutí služieb ako právnej skutočnosti, nie je prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne, súd žalobu žalobkyne v tejto časti zamietol.

14. K nároku žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 215,75 eur z dôvodu neplatnosti Dohody o poskytnutí služieb uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 30.08.2012

14.1. Predpokladom vzniku zodpovednosti z bezdôvodného obohatenia podľa citovaného zákonného ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je, aby k obohateniu vôbec došlo a aby obohatenie bolo bezdôvodné. Ustanovenie § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vymedzuje štyri dielčie skutkové podstaty vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia. Môže ísť o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

14.2. Súd prejudiciálne skúmal platnosť Dohody o poskytnutí služieb uzavretej stranami dňa 30.08.2012 a dospel k záveru, že Dohoda o poskytnutí služieb uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyne sumu vo výške 215,75 eur, ktorej výšku a ani skutočnosť, že žalobkyňou bola žalovanému zaplatená žalovaný nerozporoval. Zaplatenie sumy súd uložil žalovanému titulom vydania bezdôvodného obohatenie podľa § 451 Občianskeho zákonníka a bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu.

14.3. Súd mal za preukázané, že žalobkyňa zo schváleného a následne aj poskytnutého úveru v sume 1.500,- eur čerpala úver len v sume 1.284,25 eur, keď táto skutočnosť medzi stranami nebola sporná. Žalobkyňa bola reálne poskytnutá suma 1.284,25 eur t.j. suma po odpočítaní odplaty za poskytnuté služby vo výške 215,75 eur. Súd mal za to, že Dohoda o poskytnutí služieb, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2012, konkrétne bod 8, je neplatným zmluvným dojednaním. Dohoda je súčasťou jej textu Zmluvy, ktorá je formulárovou (typovou) zmluvou, pripravenou vopred žalovaným, ktorej obsah nemala žalobkyňa možnosť ovplyvniť alebo zmeniť. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že žalobkyňa mala možnosť predmetnú zmluvu a teda aj jej súčasť Dohodu o poskytnutí služby, ovplyvniť, že jej bola daná možnosť individuálne sa so žalovaným i v tejto časti zmluvy dohodnúť resp., že vôbec mala možnosť predmetnú Dohodu o poskytnutí služby

neuzavrieť v prípade ak mala záujem o poskytnutie úveru. Uvedená Dohoda bola súčasťou textu a podľa nej žalobkyňa bola povinná zaplatiť odplatu za jej poskytnutie už v čase keď službu ani nevyužila a ani nebolo zrejmé či ju vôbec využije či vôbec o odklad akýchkoľvek splátok požiada. O odplatu vo výške 215,75 eur za poskytnutie služby bola suma úveru znížená a to bez ohľadu na to či žalobkyňa požiada o odklad splátok, či dôjde k splneniu podmienok daných žalovaným ako veriteľom pre možnosť splnenia odkladu splátok a či vôbec žalovaný ako veriteľ odklad splátok schváli, nakoľko odklad splátok i podľa tejto dohody bol podmienený schválením žalovaného. Je tiež zrejmé, že odklad splátok neznamenal ich odpustenie. Výška odplaty za poskytnutie tejto služby pritom predstavovala až 14,38% z celkovej sumy poskytnutého úveru. Súd mal za to, že odplata za poskytnutie uvedenej služby t.j. možnosť odklad splátok, ktorá bola neprimeraná a žalobkyni ako dlžníkovi jednoznačne vnútená odporu dobrým mravom a preto súd túto Dohodu o poskytnutí služby považoval za neplatnú.

14.4. Z dôvodu, že žalovaný prijal od žalobkyni peňažné prostriedky, ktoré predstavovali žalovaným určený poplatok za do budúca možno poskytnutú službu za neplatnú v dôsledku rozporu s dobrými mravmi, nevrátením žalobkyňou zaplatenej sumy 215,75 eur, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnením z neplatného právneho dôvodu. Žalovaný je povinný toto obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobkyni vydať.

14.5. Sumarizáciou vyššie uvedeného súd považoval nárok žalobkyne za dôvodný vo výške 215,75 eur a rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni žalovanú sumu vo výške 215,75 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko žalobkyňa a aj žalovaný mali vo veci úspech len čiastočný.

17. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

18. Žalobkyňa bola v konaní od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písmeno u) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodená. Žalovaný od platenia poplatku oslobodený nebol.

V konaní súd žalobe žalobkyni vyhovel v časti o zaplatenie 215,75 eur a preto súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.