

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010949
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010949.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvineného G. K. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v Bratislave dňa 09.06.2022 takto

r o z h o d o l :

G. K. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Bratislava, V. XX;

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného času dňa 08.06.2022 viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, striebornej farby, s evidenčným číslom X., ktoré ako vodič viedol tiež v Bratislave na ulici Pri Suchom mlyne až po Záhorácku ulicu, kde bol v čase okolo 10:41 hod. dňa 08.06.2022 hliadkou Policajného zboru zastavený a kontrolovaný z dôvodu podozrenia z porušenia predpisov v cestnej premávke v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom osobné motorové vozidlo obvinený viedol napriek tomu, že vedel, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV pod číslom ORP-P-46/BAIV-ODI1-2022 zo dňa 08.03.2022, právoplatným dňa 14.04.2022, v priestupkovom konaní uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ktorá plynie od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, a tiež vedel, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.04.2022 pod č.k. OT/34/2022-52, právoplatným dňa 22.04.2022, uložený v trestnom konaní trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky a obvinený tak vedel, že vedie motorové vozidlo v čase, kedy ešte nemal uloženú sankciu zákazu činnosti ani uložený trest zákazu činnosti vykonané;

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci, tým že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti;
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.