

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207632
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6314207632.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava proti žalovanej O. Múková, nar. 27. 12. 1978, bytom Bendička 59/10, Podbrezová, toho času bytom Hámor 460/19, Lopej, zast. Centrum právnej pomoci so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária Centra v Banskej Bystrici, Skuteckého 30, Banská Bystrica, o zaplatenie 1 023,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 738,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 738,75 Eur od 11.09.2013 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 32,22 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 16.09.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1023,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1023,75 Eur od 11.09.2013 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 99,- Eur a súčasne ju zaviazal nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

2. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 28.02.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 (ďalej aj zmluva) na fin. čiastku vo výške 750,- Eur za odplatu vo výške 285,- Eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku vo výške 1035,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,75 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 102,38 Eur. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy.

3. Žalovaná mu ku dňu podania žaloby uhradila celkovo sumu 11,25 Eur, pričom posledná suma vo výške 7,50 Eur bola uhradená dňa 03.04.2013. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. V predžalobnej upomienke zo dňa 03.07.2013 upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 02.10.2013 oznámil

žalovanej, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 10.09.2013. Ku dňu vypracovania žaloby predstavuje dlžná čiastka sumu 1023,75 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej výške 1035,- Eur a čiastkou vo výške 11,25 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou.

4. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 sa žalovaná zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplattenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 750,- Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta predstavuje sumu 24,75 Eur. V súlade s ustanovením § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. si uplatňuje zmluvnú pokutu len za mesiace september až december 2014 v celkovej výške 99,- Eur.

5. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420130582, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú výzvu zo dňa 03.07.2013, oznámenie o zosplatení záväzku zo dňa 02.10.2013 a poštové podacie hárky.

6. Na základe výzvy súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 67,- Eur.

7. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/665/2014-14 zo dňa 26.09.2014, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1023,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1023,75 Eur od 11.09.2013 do zaplattenia, so zmluvnou pokutou vo výške 99,- Eur, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplattenom za žalobu vo výške 67,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 138,90 Eur, v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

8. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č. k. 1Ro/665/2014-14 zo dňa 26.09.2014. Uviedla, že v rovnaký deň ako v deň podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 28.02.2013 uzatvorila so žalobcom zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, na základe ktorej sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu v celkovej výške 307,13 Eur. Podľa splátkového kalendára potvrdzujúceho jej platby, uhradila žalobcovi niekoľkonásobne viac ako to uviedol žalobca v žalobe, a to tým spôsobom, že najskôr uhradila tzv. odplatu za domáci servis a až následne platila poskytnutý úver. Celkovo tak žalobcovi zaplatila sumu 599,76 Eur, teda nielen 11,25 Eur, ako nesprávne uviedol žalobca.

9. V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu je spotrebiteľskou zmluvou, ktorej treba venovať osobitnú pozornosť zo strany justičných orgánov, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. V danom prípade ide o zmluvu vopred naformulovanú. Zmluvnú pokutu uvedenú iba v zmluvných dojednaniach, ktoré sú vopred navrhovateľom pripravené, treba považovať za nekalú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo skrátene O.z.), ktorá nebola individuálne dohodnutá bez možnosti zo strany žalovanej ju ovplyvniť. Z uvedených dôvodov by mal súd žalobu žalobcu v časti zmluvnej pokuty zamietnuť, pretože zmluvnú pokutu nemožno dojsť v rámci obchodných podmienok.

10. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty v bode 3 obchodných podmienok je v rozpore s ustanovením § 3 O.z., keď dohodnutá výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob jej dojednania sa prieči dobrým mravom. Zmluvná pokuta vo výške 3,3 % mesačne z istiny by ročne predstavovala sumu 297,- Eur, čo je v pomere k výške úroku bez odplaty neprimerane vysoké.

11. Žalovaná uzatvorila aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu; jedná sa o zmluvu, ktorá je závislá na úverovej zmluve a je to typizovaná formulárová zmluva, ktorú nemala možnosť nepriať, pretože táto jej bola poskytnutá spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere; pokiaľ by ju nepodpísala, neposkytli by jej úver, ktorý nutne potrebovala. Podľa názoru žalovanej v danom prípade ide o výrazne ľstivé konanie nebankového subjektu, ktorý neprimerane vysoký úrok rozdelil medzi tzv. odmenu za domáci servis, t.j. 307,13 Eur, odmenu podľa článku I zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 135,- Eur a odplatu podľa článku II. zmluvy o poskytovaní domáceho úveru vo výške 285,- Eur, t.j. celkom vo výške 727,13 Eur, aby tak zrejme obišiel ustanovenia týkajúce sa práva na ochranu spotrebiteľa, a teda aj ustanovenia týkajúce sa súladu dojednaného úroku s dobrými mravmi. Domáci servis mal v zmysle zmluvných podmienok spočívať v poskytovaní konzultačných a nadštandardných služieb, v starostlivosti o klienta a najmä v

preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na splácanie úveru, vo vedení a kontrole splátkového kalendára, v upozornení na termín splátky, prípadne na nesplácanie úveru.

12. V prípade riadneho dojednaní inej zmluvnej povinnosti - odplaty za domáci servis však v zmluve akcesoricky napojenej na zmluvu o úvere je nevyhnutné posúdiť takúto zmluvu ako neplatnú v zmysle § 39 O.z. pre rozpor s dobrými mravmi z dôvodu ľsti a neprimeraných podmienok. Pri skúmaní platnosti zmluvy o poskytovaní domáceho servisu z hľadiska dobrých mravov je potrebné zvážiť funkciu zmluvy, jej predmet a v neposlednom rade nedôvodnú a neprimeranú odplatu za služby z nej vyplývajúce. Pri posudzovaní primeranosti a vôbec dôvodnosti dohodnutej výšky odplaty je nevyhnutné prihliadať k celkovým okolnostiam právneho úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval a neopomínať skutočnosť, že dojednaná odplata za služby je v konečnom dôsledku za služby, ktoré by mali byť samozrejmosťou pri poskytovaní služieb úveru.

13. Žalovaná žiadala súd, aby po vykonanom dokazovaní vyhlásil zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej spôsob dojednaní a výška odporuje dobrým mravom a zmluvu o domácom servise vyhlásiť za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 O.z.. Ako dôsledok vyhlásenej neplatnosti zmluvy o poskytovaní domáceho servisu bude potrebné z takéhoto dôvodu započítať na úhradu istiny úveru všetky splátky hradené aj za domáci servis, t.j. $750 - 599,76 = 150,24$ Eur, suma ktorá predstavuje podľa jej vyjadrení neuhradenú dlžnú sumu úveru.

14. Žalovaná k podaniu doložila rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 1N/10197/2014-KaBB zo dňa 09.10.2014, zmluvu o poskytovaní domáceho servisu a splátkový kalendár.

15. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 19.12.2014 vyjadril k skutočnostiam uvádzaným žalovanou v odpore. Uviedol, že žalovaná si svojim vlastnoručným podpisom na samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu dobrovoľne objednala službu domáci servis ako ďalšiu z portfólia služieb poskytovaných navrhovateľom, na základe čoho s žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní domáceho servisu. Vzhľadom na to, že poskytovanie služby domáci servis je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy, pričom uzavretie zmluvy o poskytovaní domáceho servisu v žiadnom prípade nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru, je toho názoru, že táto zmluva nie je predmetom tohto súdneho konania. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca poukázal na rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie sp. zn. p/0390/01/2012 zo dňa 06.11.2012, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/31/2013 zo dňa 08.10.2013. Žalobca taktiež uviedol, že zmluvná pokuta uplatňovaná v žalobe vo výške 99,- Eur je plne v súlade s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca doložil k podaniu zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, žiadosť o poskytnutie domáceho servisu, rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie sp. zn. p/0390/01/2012 zo dňa 06.11.2012 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/31/2013 zo dňa 08.10.2013.

16. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 12.03.2015, na ktoré predvolal účastníkov. Na pojednávaní dňa 12.03.2015 účastníci zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Žalobca uviedol, že žalovaná uhradila nárok vyplývajúci zo zmluvy o domácom servise vo výške 224,76 Eur a nie 599,76 Eur tak, ako uviedla žalovaná.

17. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nenapĺňa náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho sa musí považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Predmetná zmluva nespĺňa náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne chýbajú v nej údaje o mieste podnikania a adrese trvalého pobytu finančného agenta, ktorý zmluvu za žalobcu podpisoval, ako aj jeho identifikačné údaje. V zmluve absentuje aj náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z., teda adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, keďže nestačí v samotnom záhlaví uviesť adresu žalobcu, ale je potrebné, aby tento údaj o reklamacii, prípadnej sťažnosti mohol spotrebiteľ priamo uplatniť na uvedenej adrese. Predmetná zmluva ďalej neobsahuje dobu trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva neobsahuje ani náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. Záverom žalovaná uviedla, že v prípade čiastkového úspechu žiada, aby bola zaviazaná uhradiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 20,- Eur a taktiež, aby súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, t. j. sociálna situácia žalovanej, ktorá vyplýva aj

z rozhodnutia Centra právnej pomoci. Žalovaná dlžnú sumu, ktorú by bola ochotná uhradiť žalobcovi, špecifikovala ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 750,- Eur a jej celkovými úhradami vo výške 236,01 Eur, teda sumu 513,99 Eur.

18. Žalobca záverom uviedol, že trvá na podanom žalobe v plnom rozsahu, v prípade, že to súd uzná za dôvodné, súhlasí, aby súd povolil žalovanej splátky po 50,- Eur mesačne.

19. Rozsudkom č.k. 4C/218/2014-60 zo dňa 26.03.2015 súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 023,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 023,75 Eur od 11.09.2013 do zaplattenia, so zmluvnou pokutou vo výške 99,- Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplattenom za návrh na začatie konania vo výške 67,- Eur na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a. s., č. IBAN: SK16 6500 0000 0090 0059 0005, BIC: POBNSKBA, VS: 420130582 a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 239,58 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, č. IBAN: SK18 8410 0000 0011 4158 6257, BIC: RIDBSKBX, pričom súd povolil žalovanej žalovanú sumu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, ako aj náhradu trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky.

20. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 podala žalovaná odvolanie proti rozsudku č.k. 4C/218/2014-60 zo dňa 26.03.2015. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania. V odvolaní uviedla, že súd nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne právne posúdil vec. V danom prípade súd nedostatočne skúmal obsahové náležitosti zmluvy o úvere z hľadiska § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru žalovanej predmetná zmluva o úvere všetky zákonom predpísané náležitosti neobsahuje a úver treba považovať za bezúročný a bezpoplatkový podľa ust. § 11 ods. 2 písm. a) tohto zákona. Zotrvala na svojom názore, že v zmluve chýbajú náležitosti uvedené v zákone pod písm. b) ods. 2 § 9, teda miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu finančného agenta, ktorý zmluvu podpisoval a jeho identifikačné číslo, pretože odkaz na plnú moc obsiahnutú v Zmluve o obchodnom zastúpení pre tento účel nie je postačujúci. Zákon výslovne vyžaduje, aby tieto údaje obsahovala priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere a aby spotrebiteľ mal možnosť tieto údaje poznať. Chýba aj údaj písm. c) ods. 2 § 9 - nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pretože údaj o kontrolnom orgáne (Slovenská obchodná inšpekcia) nie je údajom o tom, u ktorého predajcu možno uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zmluva o úvere neobsahuje ani dobu trvania zmluvy, ani termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f)). Definícia konečnej

splatnosti úveru ako je uvedená v bode 2. Obchodných podmienok, kde konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere rozumie uhradenie poslednej splátky, nie je správna a nie je uvedená v zmysle požiadavky cit. zákona, ktorý vyžaduje uviesť jednoznačne termín konečnej splatnosti. Ani náliežnosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch - termín, výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov nie sú uvedené, nevyplývajú ani z kontextu časti 2 Zmluvy a bodu 1. Obchodných podmienok ako ustálil súd. Žalobca nemá právo na úhradu zmluvnej pokuty; túto si uplatňuje z absolútne neplatného právneho úkonu (§ 39 Občianskeho zákonníka). Na platné dojednanie podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje, aby bola určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia. Z Obchodných podmienok bod 3. vyplýva, že zmluvná pokuta je dohodnutá vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý, aj začatý mesiac omeškania, až do zaplattenia celkovej dlžnej čiastky. Nie je zrejmé, dokedy by mala byť zmluvná pokuta hradená, čo treba považovať za úhradu celej dlžnej čiastky. Ďalší dôvod neplatnosti spočíva v tom, že dohodnutá výška aj spôsob dojednania zmluvnej pokuty sa priečia dobrým mravom (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta pri danom výpočte je 297,- eur ročne, čo je výška neprimeraná k hodnote a významu zabezpečovacej povinnosti (k sume 750,- eur bez odplaty). Dohoda o zmluvnej pokute je iba v zmluvných dojednaniach, ktoré sú vopred žalobcom pripravené. Nie je individuálne dohodnutá. Ide o nekalú a neplatnú zmluvnú podmienku. Žalobca ako dodávateľ postupoval v rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, keď dojednania o zmluvnej pokute sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné úverové podmienky (do všeobecných obchodných podmienok). Dojednanie o zmluvnej pokute vo všeobecných obchodných podmienkach nespĺňa ani náliežnosť písomnej formy.

21. Dňa 18.06.2015 bolo súdu doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci.

22. Podaním doručeným súdu dňa 09.07.2015 doplnila žalovaná odôvodnenie svojho odvolania, obsahom ktorého sú súdne rozhodnutia, ktoré sa podľa názoru žalovanej bezprostredne týkajú prejednávanej veci, pretože poukazujú na vzájomnú prepojenosť zmluvy o úvere so zmluvou o domácom servise, ktorá vo svojej podstate predstavuje skryté náklady úveru, ktoré veriteľ od dlžníkov požaduje (poukazuje na rozhodnutie ÚS SR z 22.11.2011 č. k IV. ÚS 499/2011-25, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/132/2014 zo dňa 12.11.2014, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/112/2014, rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/203/2014). V prípade nevyhovenia odvolaniu žalovanej žalovaná navrhla vo výroku vysloviť prípustnosť podania dovolania s prihliadnutím na § 238 ods. 3 O.s.p. K podaniu pripojila plnomocenstvo a rozhodnutia súdov SR podporujúce ňou uvádzané tvrdenia.

23. Podaním doručeným súdu dňa 09.01.2017 sa žalobca vyjadril k doplneniu odvolania. V podaní uviedol, že nie je možné prihliadať na doplnenie odvolania žalovanej doručené súdu dňa 09.07.2015, keďže žalovanej uplynula lehota na doplnenie či rozšírenie odvolania s poukazom na zákon č. 99/1963 Zb. ako aj zákon č. 160/2015 Z.z.

24. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/372/2015-121 zo dňa 07.02.2017 zrušil rozsudok č.k. 4C/218/2014-60 zo dňa 26.03.2015 a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že nespochybňuje taký názor súdu, že je možné, aby zmluvu o spotrebiteľskom úvere bolo možné považovať za platnú a obsahujúcu všetky zákonom predpísané náležitosti v prípade, ak podmienky úverovej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou ich identifikovať (zhodný názor vyplýva napr. aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-42/15 z 9.11.2016). Podľa názoru odvolacieho súdu zmluvné podmienky predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 zo dňa 28.08.2013 to neumožňujú. Obligatórna náležitosť „doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“ v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. z tých podmienok, obsiahnutých čiastočne v texte Zmluvy o úvere a čiastočne len všeobecne v texte Obchodných podmienok, na ktoré odkázal v rozhodnutí okresný súd, vôbec nevyplýva a ani ju nemožno bez väčších ťažkostí a s istotou vyvodiť. V súvislosti s „identifikáciou“ doby trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti okresný súd odkázal na čl. I Zmluvy a bod 2. Obchodných podmienok. V čl. I. je uvedené: „Veriteľ na základe tejto zmluvy pri jej podpise poskytol dlžníkovi/ spoludlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 750,- eur, (ďalej len „istina“). Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako „odplata“). RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Dlžník/spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojím podpisom na tejto zmluve.“ V Obchodných podmienkach v bode 2. je uvedené: „Konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzavretia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Závazok vzniknutý zo zmluvy o úvere zaniká splatením celej dlžnej sumy, odstúpením od zmluvy o úvere za podmienok upravených v bode 6 týchto dohodnutých podmienok, prípadne dohodou zmluvných strán.“ Z uvedeného nevyplýva a ani nemožno vôbec vyvodiť konkrétny termín (dátum), ani dobu splatnosti daného úveru. Čl. I zakotvuje iba výšku úroku, výšku odmeny, RPMN, a to alternatívne pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, alebo poskytnutom na 7 mesiacov. Takéto odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu nemá žiadnu vypovedaciu schopnosť vo vzťahu ku konkrétnej (pre daný prípad) konečnej splatnosti a dobe trvania úveru (zákonnej náležitosti zmluvy). V tejto časti rozhodnutie súdu nie je odôvodnené a nie je preskúmateľné (§ 389 ods. 1 písm. b) C.s.p.).

25. V súvislosti s konečnou splatnosťou úveru sa odvolací súd stotožňuje s odvolacou námietkou žalovanej, že zákon hovorí jednoznačne o termíne konečnej splatnosti, ktorý má byť zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod. Nie je možné ju nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok. Reagujúc na uvedenú námietku žalovanej odvolací súd dodal, že v danom prípade vzhľadom na znenie zmluvných podmienok o splátkach (čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) by bezpochyby išlo o zložitý a neistý výpočet konečnej splatnosti úveru. Dikcia zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby termín konečnej splatnosti úveru bol vyjadrený určito, jasne, zrozumiteľne. Faktom je, že priamo v danej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 zo dňa 28.02.2013 sa v texte úverovej zmluvy pojem „doba

trvania úveru ani konečná splatnosť úveru“ vôbec neuvádza. Okrem vyššie citovaného čl. I. predmetná Zmluva o úvere pozostáva aj z čl. II, ktorý hovorí iba o splátkach úveru. Podľa čl. II sa dlžník zaväzuje úver veriteľovi uhradiť riadne a včas vrátane odplaty v 13-tich mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,75 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 102,38 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy; každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov do omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Inde, a to v Obchodných podmienkach, v bode 2., je uvedené: „Konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru“. Určenie konečnej splatnosti úveru spotrebiteľom z takto uvedených podmienok je spojené s neprímeranými ťažkosťami a zároveň bez záruky istoty ním „identifikovanej“ konečnej splatnosti, teda, či termín konečnej splatnosti úveru, čo je jednou z podstatných náležitostí zmluvy o úvere, ku ktorému spotrebiteľ dospeje svojím vlastným úsudkom, je správny. (Správne určenie dňa splatnosti jednotlivých splátok riadiac sa tým, že „prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“ je neurčité, napr. aj preto, že nakoľko jednotlivé kalendárne mesiace majú rôzny počet kalendárnych dní (30., 31., mesiac február 28., 29.). Pri takto stanovenom výpočte termínu (dňa) konkrétnej splátky dochádza k rôznym posunom v dátume mesačných splátok. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä keď rozhodnutie okresného súdu neobsahuje náležité odôvodnenie, nemožno mať za definitívny a správny záver okresného súdu o tom, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2013 spĺňa všetky obsahové náležitosti stanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., teda i tie, inak bez ktorých, a to hoci len jednej z nich, je treba úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový (§ 11 cit. zákona).

26. Podľa názoru odvolacieho súdu náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda údaje o finančnom agentovi v rozsahu údajov ako u veriteľa, prostredníctvom ktorého veriteľ zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavíral (obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa) nie sú uvedené tak, ako vyžaduje cit. ustanovenie zákona, keď je v zmluve o úvere uvedené iba meno a priezvisko finančného agenta a odkaz na plnú moc, ktorá má byť obsahom Zmluvy o obchodnom zastúpení, z ktorej by mali byť ostatné údaje zistiteľné. Vyššie uvedené údaje má obsahovať priamo Zmluva o spotrebiteľskom úvere, aby boli spotrebiteľovi zrejme a k dispozícii. Zmluva o obchodnom zastúpení nie je súčasťou úverovej zmluvy. Ust. § 273 Obchodného zákonníka, na ktorý odkázal v tejto súvislosti okresný súd, v zmysle ktorého je umožnené, aby časť obsahu zmluvy bola určená aj odkazom na obchodné podmienky, ktoré sú zmluvným stranám známe alebo k návrhu pripojené, v prejednávacom prípade nie je aplikovateľné vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa prednostne vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2) a predpisov spotrebiteľského práva - zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia - obsahová náležitosť vyžadovaná ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. tak, ako je zadaná v čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jednoznačne stanovuje celkový počet (13 mesačných splátok) a výšku jednotlivých splátok (prvé tri mesačné splátky vo výške po 3,75 eur a ďalej 10 mesačných splátok po 102,38 eur). Avšak vyvodíť termíny splatnosti jednotlivých splátok z textu: „Prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady 25. dňa v mesiaci.“, podľa názoru odvolacieho súdu nie je spoľahlivo možné. Predmetná náležitosť zmluvy nie je v zmluve určená v súlade so zákonom. Za správny možno považovať záver okresného súdu v tom, že náležitosť zmluvy podľa písm. c) ods. 2 § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, je zrejme a je uvedená v záhlaví Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Námietačka žalovanej v tomto smere teda nie je opodstatnená.

28. S okresným súdom treba súhlasiť v tom, že nie je vylúčené dohodnutie zmluvnej pokuty zmluvnými stranami v spotrebiteľských zmluvách. Bez ohľadu na polemiku o primeranosti či neprímeranosti výšky a obsahu dojednania o zmluvnej pokute, odvolací súd preskúmaním dospel k záveru, že nakoľko

dojednanie o zmluvnej pokute je dvojstranný právny úkon, pre ktorý sa vyžaduje písomná forma (§ 544 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), potom v danom prípade dohoda o zmluvnej pokute nebola platne uzavretá. Dojednanie zmluvnej pokuty iba vo všeobecných Obchodných podmienkach nie je prejavom vôle žalovanej na uzavretie dohody. Obchodné podmienky pripojené k Zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú ani podpísané obojstranne (iba žalovanou). Podľa § 365 C.s.p. (§ 205 O.s.p. účinného do 30.06.2016) odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V súlade s uvedeným ustanovením odvolací súd neprihliadal na podanie žalovanej doručené súdu dňa 09.07.2015 nazvané ako „doplnenie odvolania“.

29. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej výzvy zo dňa 03.07.2013, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 02.10.2013, poštových podacích hárkov, rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 1N/10197/2014-KaBB zo dňa 09.10.2014, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, splátkového kalendára, odvolania plnomocenstva, rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 1N/5963/2015-KaBB zo dňa 11.06.2015, ako aj vylúčením strán sporu.

30. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

31. Dňa 28.02.2013 uzavrel žalobca s žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo skrátene Obch. z.), § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 750,- Eur a žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 1035,- Eur uhradiť mu v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške po 3,75 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške po 102,38 Eur. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. Predmetný úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % ročne z istiny (t. j. 20 % zo sumy 750,- Eur = 150,- Eur), pri odmene za poskytnutie úveru vo výške 18 % z istiny (t. j. 18 % zo sumy 750,- Eur = 135 Eur) a pri RPMN vo výške 67,70 %.

Podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 žalovaná potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami, ktoré tvoria prílohu zmluvy a ktoré sú žalovanou osobitne podpísané.

32. Dňa 28.02.2013 uzavrel žalobca s žalovanou zmluvu o poskytovaní domáceho servisu na základe výslovnej žiadosti žalovanej. V rámci predmetnej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť mu odmenu v celkovej výške 307,13 Eur splatnú v troch mesačných splátkach vo výške po 102,38 Eur a žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej konzultačné a nadštandardné služby spočívajúce v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. 420130582 zo dňa 28.02.2013, a najmä v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na splácanie úveru, vo vedení a kontrole splátkového kalendára, v upozornení na termín splátky, príp. na nesplácanie úveru.

33. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila žalobcovi celkovo sumu vo výške 11,25 Eur, pričom posledná suma vo výške 7,50 Eur bola uhradená dňa 03.04.2013. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoje povinnosti riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 03.07.2013 ju žalobca upozornil na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.10.2013 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku 10.09.2013. Ku dňu vypracovania žalobe na vydanie platobného rozkazu predstavuje dlžná čiastka sumu 1 023,75 Eur; predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej výške 1 035,- Eur a čiastkou vo výške 11,25 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou. Dlžná čiastka predstavuje aj zmluvnú pokutu vo výške 99,- Eur v zmysle bodu 3 obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 za mesiace september až december 2013. Žalobcovi nebol zvyšok dlžnej sumy zo strany žalovanej uhradený.

34. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

35. Podľa § 273 ods. 1 Obch. z., časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k žalobe priložené.

36. Podľa § 497 Obch. z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37. Podľa § 499 Obch. z., za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa

38. Podľa § 502 ods. 1 Obch. z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

39. Podľa § 506 Obch. z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

40. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

42. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

43. Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 40 ods. 1 O.z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

45. Podľa § 52 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

46. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

47. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

48. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

49. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 28.02.2013 uzavrel žalobca s žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420X30582 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 750,- Eur. Žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 1 035,- Eur uhradiť mu v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške po 3,75 Eur, a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške po 102,38 Eur. Prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy; každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

50. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. Predmetný úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % ročne z istiny (t. j. 20 % zo sumy 750,- Eur = 150,- Eur), pri odmene za poskytnutie úveru vo výške 18 % z istiny (t. j. 18 % zo sumy 750,- Eur = 135 Eur) a pri RPMN vo výške 67,70 %. Podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX žalovaná potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami, ktoré tvoria prílohu zmluvy a ktoré sú žalovanou osobitne podpísané.

51. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila žalobcovi sumu 11,25 Eur, pričom posledná suma vo výške 7,50 Eur mu bola uhradená dňa 03.04.2013. Žalobca neakceptuje tvrdenia žalovanej, že mu uhradila celkovo až 599,76 Eur, z toho 224,76 Eur na úhradu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o servise (ktorá nie je predmetom tohto konania) a sumu 375,- Eur na úhradu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pretože ako vyplýva zo splátkového kalendára uvedeného na č. I. 26 spisu, žalovaná uhradila iba sumu 11,25 Eur v dvoch platbách (3,75 Eur a 7,50 Eur). Platba sumy vo výške 3,75 Eur je v splátkovom kalendári omylom uvedená bez desatinnej čiarky ako suma 375,- Eur. To, že sa v danom prípade jedná sa o chybu v písaní zo strany žalobcu vyplýva z kolónky zostatkov v rámci splátkového kalendára, keď po úhrade sumy 3,75 Eur (nedopatrením uvádzanej nesprávne ako 375,- Eur) zo strany žalovanej, sa jej celkový dlh voči žalobcovi znížil zo sumy 1 035,- Eur na sumu 1 032,25 Eur. Súd teda pri posudzovaní nárokov žalobcu vychádzal z plnenia žalovanej na úhradu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 v celkovej výške 11,25 Eur.

52. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb.. V predžalobnej upomienke zo dňa 03.07.2013 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 02.10.2013 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 10.09.2013. Ku dňu vypracovania žaloby na vydanie platobného rozkazu predstavuje dlžná čiastka sumu 1 023,75 Eur; predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej výške 1 035,- Eur a čiastkou vo výške 11,25 Eur, ktorá bola preukázateľne uhradená žalovanou. Dlžná čiastka ďalej predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 99,- Eur v zmysle bodu 3 obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX za mesiace september až december 2013. Žalobcovi nebol zvyšok dlžnej sumy zo strany žalovanej uhradený.

53. Vykonaným dokazovaním je ďalej preukázané, že žalobca uzavrel s žalovanou dňa 28.02.2013 zmluvu o poskytovaní domáceho servisu na základe výslovnej žiadosti žalovanej. V rámci predmetnej

zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi odmenu v celkovej výške 307,13 Eur splatnú v troch mesačných splátkach po 102,38 Eur. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej konzultačné a nadštandardné služby spočívajúce v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2013, a najmä v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na splácanie úveru, vo vedení a kontrole splátkového kalendára, v upozornení na termín splátky, príp. na nesplácanie úveru.

54. Súd preskúmal zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený zmluvou o úvere, je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy predvídané v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zmluvnými stranami sú dodávateľ, žalobca, ktorého predmet činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, teda koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

55. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

56. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2 tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

57. V preskúmvanej veci bol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420130582 zo dňa 28.02.2013 poskytnutý úver vo výške 750,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške po 3,75 Eur, a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach po 102,38 Eur. V súlade s právnym záverom uvedeným v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/372/2015-121 zo dňa 07.02.2017: S okresným súdom treba súhlasiť v tom, že nie je vylúčené dohodnutie zmluvnej pokuty zmluvnými stranami v spotrebiteľských zmluvách. Bez ohľadu na polemiku o primeranosti, či neprimeranosti výšky a obsahu dojednania o zmluvnej pokute, odvolací súd preskúmaním dospel k záveru, že nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute je dvojstranný právny úkon a pre ktorý sa vyžaduje písomná forma (§ 544 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom v danom prípade dohoda o zmluvnej pokute nebola platne uzavretá. Dojednanie zmluvnej pokuty iba vo všeobecných Obchodných podmienkach nie je prejavom vôle žalovanej na uzavretie dohody. A Obchodné podmienky pripojené k Zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú ani podpísané obojstranne (iba žalovanou), je potrebné považovať dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v bode 3 obchodných podmienok za neplatné pre rozpor s ustanoveniami § 40 ods. 1, § 52 ods. 2, § 544 ods. 2 O.z..

58. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/372/2015-121 zo dňa 07.02.2017, ako aj s poukazom na ustanovenie § 391 ods. 2 C.s.p. súd konštatuje, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2013 je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, keďže ako bolo uvedené v odôvodnení odvolacieho súdu: "V súvislosti s konečnou splatnosťou úveru sa odvolací súd stotožňuje s odvolacou námietkou žalovanej, že zákon hovorí jednoznačne o termíne konečnej splatnosti, ktorý má byť zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod., že nie je možné ju nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok. Reagujúc na uvedenú námietku žalovanej odvolací súd dodáva, že v danom prípade vzhľadom na znenie zmluvných podmienok o splátkach (čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) by bezpochyby išlo o zložitý a neistý výpočet konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä keď rozhodnutie okresného súdu neobsahuje náležité odôvodnenie, nemožno mať za definitívny a správny záver okresného súdu o tom, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2013 spĺňa všetky obsahové náležitosti stanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., teda i tie, inak bez ktorých, a to hoci len jednej z nich je treba úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový (§ 11 cit. zákona)". Súd teda konštatuje, že zmluva úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2013 neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., s

čím je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. spojená bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

59. Z prehľadu úhrad žalovanej predloženého žalobcom, z vyjadrení strán sporu, ako aj z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 750,- Eur, z čoho mu žalovaná v priebehu trvania zmluvného vzťahu uhradila sumu 11,25 Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej tak predstavuje 738,75 Eur, na úhradu ktorých zaviazal súd žalovanú. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

60. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehotách v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ k 10.09.2013. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 10.09.2013 sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z.. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy 738,75 Eur, ktorá bola žalobcovi priznaná tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd žalobu v prevyšujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania zamietol.

61. Pokiaľ ide o spornosť zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 28.02.2013 je potrebné uviesť, že uzavretie zmluvy o poskytovaní domáceho servisu nebolo podmienkou uzavretia inej zmluvy (zmluvy o spotrebiteľskom úvere); išlo o zmluvnú voľnosť, kedy bolo na zvážení žalovanej, či uzavrie zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Súd má dokazovaním preukázané, že predmetná zmluva bola predtlačená na samostatnom tlačive a bolo výhradne na rozhodnutí žalovanej, či túto zmluvu uzavrie. Uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo viazané na povinnosť žalovanej uzavrieť zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, čo podľa súdu znamená, že úver by bol žalovanej poskytnutý aj v prípade neuzavretia zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Čo sa týka využitia domáceho servisu zo strany žalovanej, súd má za to, že sa jedná o službu spočívajúcu v nadštandardnej starostlivosti o klienta, teda starostlivosti nad rámec povinností ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná dobrovoľne uzavrela predmetnú zmluvu o poskytnutí domáceho servisu; nespochybnila, že so zmluvou mala možnosť vopred sa oboznámiť a na znak súhlasu s jej obsahom ju aj podpísala. Súd má na základe uvedeného za to, že predmetná zmluva o poskytovaní domáceho servisu je platným právnym úkonom. Preto uplatnené námietky žalovanej vo vzťahu k predmetnej zmluve neakceptoval. Rovnako súd považuje za potrebné uviesť, že nároky uplatňované žalobcom v predmetnom konaní nevyplyvajú zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ale výhradne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto pri posudzovaní nároku žalobcu súd nebral do úvahy úhrady žalovanej v celkovej výške 224,76 Eur, pretože tieto úhrady boli započítané na uspokojenie záväzku, ktorý na seba žalovaná dobrovoľne vzala práve podpisom zmluvy o domácom servise. Ani krajský súd vo svojom rozhodnutí č.k. 15Co/372/2015-121 zo dňa 07.02.2017 nijako nespochybnil predmetnú zmluvu, závery tunajšieho súdu ohľadom predmetnej zmluvy a ani sa ňou bližšie nezaoberal.

62. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanej.

63. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

65. Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby, t.j. dňa 16.09.2014. Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie sumy vo výške 1 023,75 Eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 99,- Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 023,75 Eur od 11.09.2013 do zaplatenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 57,23 Eur).

66. Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanej nárok spočívajúci v sume vo výške 738,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 738,75 Eur od 11.09.2013 do zaplatenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 41,29 Eur).

67. Z uplatnenej celkovej sumy 1 179,98 Eur (do podania žaloby) bolo žalobcovi priznaných 780,04 Eur (vyčíslené do podania žaloby). Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 66,11 % a neúspech 33,89 %. Úspech žalovanej predstavuje 33,89 % a neúspech 66,11 %. Žalobca bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalobcu v konaní od jeho neúspechu (66,11 % - 33,89 %), má tento právo na náhradu 32,22 % trov konania.

68. S ohľadom na úspech žalobcu v časti uplatneného nároku a neúspech žalovanej v prevyšujúcej časti uplatneného nároku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 32,22 %. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.