

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203623  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316203623.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanej P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, A., o zaplatenie 1 896,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti v časti istiny vo výške 500,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 300,- Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 22.02.2017 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 24.03.2017 do zaplatenia a v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 04.05.2017 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 396,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do 24.03.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17 Eur od 25.03.2017 do 04.05.2017 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou podanou dňa 18.05.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1 896,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V rámci žaloby uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 4 190,40 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 87,30 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 924,70 Eur. Vzhľadom

na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 07.06.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 896,17 Eur, ktorý žalovaná neuhradila. Právny predchodca žalobcu uviedol, že si v predmetnom konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad.

3. Právny predchodca žalobcu pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, žiadosť a zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), predžalobnú upomienku spolu s doručenkou obálkou, prehľad splátok a úhrad a osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH.

4. Na výzvu súdu zaplatil právny predchodca žalobcu súdny poplatok za žalobu vo výške 113,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 4C/122/2016-22 zo dňa 19.09.2016 súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 1 896,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do zaplatenia, nahraď mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 113,50 Eur, ako aj nahraď trovy právneho zastúpenia v sume 215,78 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 19.09.2016, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zároveň predložila tunajšiemu súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky, plnomocenstvá, odvolanie plnej moci.

7. Uznesením č.k. 4C/122/2016-41 zo dňa 12.12.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/122/2016-22 zo dňa 19.09.2016.

8. Uznesením č.k. 4C/122/2016-42 zo dňa 13.01.2017 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Podaním doručeným súdu dňa 23.03.2017 vzal žalobca žalobu späť v časti uplatneného nároku vo výške 400,- Eur s príslušenstvom z titulu čiastkových úhrad žalovanej vo výške 400,- Eur a upravil petit žaloby tak, že požiadal súd, aby žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1 496,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do zaplatenia. V podaní ďalej uviedol, že predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. Taktiež poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora sp.zn. EÚ C-42/15 zo dňa 09.11.2016.

10. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila.

11. Podaním doručeným súdu dňa 24.05.2017 vzal žalobca žalobu späť v časti uplatneného nároku vo výške 100,- Eur s príslušenstvom z titulu čiastkových úhrad žalovanej vo výške 50,- Eur dňa 24.03.2017 a 50,- Eur dňa 04.05.2017; upravil petit žaloby tak, že požiadal súd, aby žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1 396,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17

Eur od 23.02.2017 do 04.05.2017 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplattenia.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.04.2011, VOP, predžalobnej upomienky spolu s doručkovou obálkou, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky, ako aj vyjadrení účastníkov konania.

13. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

17. Podľa § 124 C.s.p., každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

18. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Podaniami doručeným súdu dňa 23.03.2017, 24.05.2017 vzal žalobca žalobu v časti späť v časti pohľadávky vo výške 500,- Eur s príslušenstvom a súčasne upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 1 396,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do zaplattenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17 Eur od 23.02.2017 do 04.05.2017 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplattenia; súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

21. Preverením podaní doručených dňa 23.03.2017, 24.05.2017 a ich porovnaním s pôvodným žalobným petitom dospel súd k záveru, že petit po vykonaných späťvzatiach uvedený v podaní doručenom dňa 24.05.2017 je v rozpore s logickým a matematickým chápaním úrokov z omeškania. Žalobca žiada súd, aby okrem iného zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do zaplattenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17 Eur od 23.02.2017 do 04.05.2017, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplattenia. Žalobca si v zmysle vyššie uvedenej časti výroku duplicitne uplatňuje úroky z omeškania zo sumy 1 496,17 Eur a 1 396,17 Eur, ktorých obdobia, za ktoré sú úročené úrokmi z omeškania, sa prekrývajú. Porovnaním pôvodného petitu s petitom uvedeným v podaniach zo dňa 23.03.2017 a 24.05.2017 vyplýva, že aby obidva petity na seba logicky, ako aj matematicky nadväzovali, je potrebné konanie zastaviť v časti o povinnosti žalovanej v časti príslušenstva spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 300,- Eur od 17.09.2016 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 10.01.2017 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 22.02.2017 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške

8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 24.03.2017 do zaplattenia a v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 04.05.2017 do zaplattenia.

22. Pretože boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania a po vykonaných úpravách v zmysle § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 C.s.p. a s poukazom na § 124 C.s.p., rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a zastavil konanie v časti istiny vo výške 500,- Eur, v časti príslušenstva spočívajúceho v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 300,- Eur od 17.09.2016 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 10.01.2017 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 22.02.2017 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 24.03.2017 do zaplattenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 04.05.2017 do zaplattenia. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a pred predbežným prejednaním sporu. Predmetom konania tak ostala povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 1 396,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do 24.03.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17 Eur od 25.03.2017 do 04.05.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplattenia, ako aj nahradíť mu trovy konania.

23. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX (ďalej aj zmluva o úvere), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2600,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 87,30 Eur, splatných k 20.-dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená v súlade so zmluvou a VOP na 20.05.2011. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 29,02 % ročne, pri RPMN 29,02 % a celkové náklady žalovanej predstavujú sumu 1 590,40 Eur.

24. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 07.06.2013, čo vyplýva z doloženej predžalobnej upomienky. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala v zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad sumu 1 896,17 Eur, z čoho si žalobca v predmetnom konaní v zmysle späťvzatií uplatnil nárok vo výške 1 396,17 Eur, ktorý žalovaná neuhradila.

25. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku II. rozsudku.

26. Žalobca si v rámci podanej žaloby a po vykonaných späťvzatiach uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplattenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v zmluve o úvere a vo VOP a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 07.06.2013. Nezaplattením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 24.01.2013, sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplattenie úrokov z omeškania v súlade s výrokom II. vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 896,17 Eur od 17.06.2013 do 01.12.2016, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 596,17 Eur od 02.12.2016 do 09.01.2017, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 546,17 Eur od 10.01.2017 do 21.02.2017, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 496,17 Eur od 22.02.2017 do 24.03.2017, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 446,17 Eur od 25.03.2017 do 04.05.2017, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 396,17 Eur od 05.05.2017 do zaplattenia, ktorá bola žalobcovi priznaná tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu v časti úrokov z omeškania zamietol.

27. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej vo výroku I. predmetného rozhodnutia, súd v zmysle § 232 ods. 1 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia žalovanej uložených povinností z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať žalovaná dostatok času na to, aby si obstarala rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodla na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

29. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp.zn. 6 MCdo/19/2010).

33. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu) a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 2 MObdo/4/2010).

34. V danom prípade súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal pri posudzovaní miery úspechu strán konaní s poukazom na priznaný nárok a späťvzatia žaloby podané dňa 11.07.2016 z ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov (strán sporu) nemá na náhradu trov právo.

35. Na základe prejavu vôle žalobcu doručeného súdu dňa 23.03.2017, 24.05.2017, ktorý vzal svoju žalobu späť v časti 500,- Eur s príslušenstvom musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania v časti síce došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby v časti, avšak späťvzatie žaloby bolo podané z dôvodu úhrady nároku žalobcu uplatňovaného v žalobe vo výške 500,- Eur žalovanou. Žalovaná úhradou pohľadávky vo výške 500,- Eur spôsobila, že žalobca bol nútený vziať žalobu späť v dôsledku čoho konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnila ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. Súd preto pri posudzovaní miery úspechu strán v konaní bude posudzovať späťvzatie nároku žalobcom v časti 500,- Eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 300,- Eur od 17.09.2016 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 10.01.2017 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 22.02.2017 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 24.03.2017 do zaplatenia, v úrokoch z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,- Eur od 04.05.2017 do zaplatenia, za úspech žalobcu v tejto časti nároku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v plnej výške, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.