

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313212331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovaným: 1. J. X., Q.. XX. X. XXXX, U. H. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. a 2. J. X., Q.. X. X. XXXX, W. U. H. X. Č.. XXXX/XX, Č., Q. U. Q. U. Č.. XXX o zaplatenie 556,48 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 25. 11. 2013, sa žalobca domáha voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 556,48 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytla na základe úverovej zmluvy číslo 0312990250 uzatvorenej so žalovanými v rade 1/ a 2/ dňa 23. 2. 2007 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 10,55% ročne, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20. 2. 2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaní svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnili v čase určenom v úverovej zmluve, t. j. v lehote splatnosti úveru do 20. 2. 2012, čím sa dostali do omeškania s vrátením nesplatených častí istiny poskytnutého úveru v sume 556,48 €, nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 0,-- € a nesplatených poplatkov za správu úveru v sume 0,-- €. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaných zaplatenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 556,48 € s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru, ako aj právo na zaplatenie nesplatených zmluvných úrokov z úveru vo výške 0,-- € a nesplatených poplatkov za správu úveru v sume 0,-- €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 3. 2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru číslo 0312990250 vo výške dlžnej sumy 445,18 € postúpená žalobcovi.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17. 2. 2014 žalobca doplnil podanú žalobu a uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru poskytnutému žalovanému právny predchodcom žalobcu na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 3 319,39 € (100 000,-- Sk) splatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky vo výške 73,89 € s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20. 3. 2017. Dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol zmluvnými

stranami dohodnutý k 20. 2. 2012. Podľa predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je preukázaná výška nehradenej dlžnej sumy vo výške 556,48 €, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru. Žalovaný po dátume konečnej splatnosti úveru nezaplatil ani len časť zo svojho dlhu z titulu nesplateného úveru na účet žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. Žalobca si uplatnil i nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume končenej splatnosti úveru, t. j. od 21. 2. 2012 do zaplataenia.

3. Okresný súd Čadca vydal dňa 26. 9. 2014 platobný rozkaz, č. k. 9 C 36/2013-25, ktorým žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť v lehote 15 dní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 556,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 556,48 € od 21. 2. 2012 do zaplataenia alebo podať v tejto lehote voči platobnému rozkazu odpor.

4. Uznesením, č. k. 9 C 36/2013-67 zo dňa 22. 6. 2016 súd platobný rozkaz, č. k. 9 C 36/2013-25 zo dňa 26. 9. 2014 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného v rade 2/ zrušil.

5. Žalovaná v rade 1/ podanú žalobu prevzala dňa 11. 11. 2014. Žalovaný v rade 2/ podanú žalobu prevzal dňa 1. 7. 2016.

6. Právny zástupca žalobcu termín pojednávania prevzal dňa 16. 2. 2017. Žalovaná v rade 1/ termín pojednávania prevzala dňa 20. 2. 2017. Žalovanému v rade 2/ bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 4. 4. 2014. Ku dňu termínu pojednávania súdu nebola doručená žiadna žiadosť žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v rade 1/ a 2/ o odročenie pojednávania. Preto súd konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v rade 1/ a 2/.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to podanej žaloby doručenej súdu dňa 25. 11. 2013, špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250 zo dňa 23. 2. 2007, oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 5. 4. 2013, fotokópie doručenky od žalovanej v rade 1/, výpisu z obrátov na úverovej zmluve číslo 0312990250 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 23. 2. 2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanými v rade 1/ a 2/ uzatvorená zmluva o splátkovom úvere číslo 0312990250. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v uvedenej zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250 sa žalobca zaviazal žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytnúť úver na vtom čase platnú menu vo výške 100 000,- Sk (3 319,39 €). Žalovaní sa zaviazali úver splácať v splátkach vo výške na vtom čase platnú menu 2 226,-- Sk (73,89 €) so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 3. 2007 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20. 2. 2012. Zo zmluvy o splátkovom úvere tiež vyplýva údaj o úrokovej sadzbe vo výške 10,80% ročne v deň uzatvorenia zmluvy s tým, že úroková sadzba je premenlivá, ako aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,89%.

9. Oznámením zo dňa 5. 4. 2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným v rade 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky zo spotrebného úveru na Čokoľvek číslo 312990250 na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0329/2013/CE zo dňa 28. 3. 2013 vo výške 653,76 €. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej v rade 1/ doručené dňa 23. 4. 2013.

10. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanými v rade 1/ a 2/ bola dňa 23. 2. 2007 uzatvorená zmluva o splátkovom

úvere číslo 0312990250. Uzatvorenie predmetnej zmluvy žalovaní v rade 1/ a 2/ napriek tomu, že im bola žaloba riadne doručená, žiadnym spôsobom nerozporovali. Preto súd vzal za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v rade 1/ a 2/ vznikol právny vzťah z titulu predmetnej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov obchodného registra. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú v zmluve identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Spĺňajú preto predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o splátkovom úvere číslo 0312990250 zo dňa 23. 2. 2007 je preto zmluvou spotrebiteľskou a právny vzťah založený predmetnou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským podliehajúcim právnej úprave zákona č. 258/2001 Z. z., zákona č. 634/1992 Zb. a Občianskeho zákonníka.

12. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovaným v rade 1/ a 2/ úver vo výške na vtom čase platnú menu 100 000,--Sk (3 319,39 €), ktorý sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v splátkach na vtom čase platnú menu vo výške 2 226,-- Sk (73,89 €) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 3. 2007 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20. 2. 2012. Poskytnutie úveru žalovaní v rade 1/ a 2/ v konaní žiadnym spôsobom nerozporovali, ako aj nerozporovali porušenie svojej povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas.

13. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0329/2013/CE zo dňa 28. 3. 2013 pohľadávku zo spotrebného úveru na Čokoľvek číslo 312990250 vo výške 653,76 € s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka. Oznámenie zo dňa 5. 4. 2013 o postúpení pohľadávky bolo žalovanej v rade 1/ doručené dňa 23. 4. 2013.

1. Podľa vyššie citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je banka oprávnená písomnou zmluvou postúpiť inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, ako postupníkovi, svoju pohľadávku aj bez súhlasu klienta za podmienky, že klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo časť, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Toto právo banka uplatniť nemôže, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. Uvedené ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vo vzťahu k § 524 Občianskeho zákonníka ustanovením lex specialis, v dôsledku čoho sa uplatní prednostne dodržanie podmienok stanovených citovaným § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. sa vyžaduje, ak banka nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky, ktorú voči nemu má, na tretiu osobu.

14. V súdenom prípade žalobca ku dňu rozhodovania súdu osobitný súhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ s postúpením pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250 nepreukázal. V tomto smere nepredložil súdu žiadny právne relevantný dôkaz. Zároveň, keďže súd je viazaný skutkovým stavom existujúcim k okamihu jeho rozhodnutia a listinné dôkazy doručené žalobcom v deň pojednávania boli žalobcom adresované k nesprávnej spisovej značke, v dôsledku čoho súd o uvedených listinných dôkazoch k okamihu svojho rozhodnutia vedomosť nemal, nebolo v konaní preukázané ani splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky z titulu zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312990250. V konaní ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. ako banka zaslala žalovaným v rade 1/ a 2/ výzvu na splatenie splatného dlhu, s ktorým žalovaní v rade 1/ a 2/ napriek výzve zostali v omeškaní viac ako 90 dní. V tomto smere súd tiež uvádza, že iba samotná výzva na splnenie splatného dlhu zo strany banky bez ďalšieho podporného dôkazu preukazujúceho aj jej zaslanie nepreukazuje splnenie uvedenej podmienky stanovenej citovaným § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. písomne pred postúpením pohľadávky vyzvať klienta na splatenie splatného záväzku, s ktorým klient napriek výzve je v omeškaní viac ako 90 dní.

15. Preto z uvedených dôvodov, keďže v konaní uvedená podmienka stanovená § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. preukázaná nebola, nebola v konaní ku dňu rozhodovania súdu preukázaná ani aktívna legitímácia žalobcu, a preto bol súd nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v konaní voči žalobcovi v celom rozsahu úspešní. Prináležala by im preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP náhrada trov v rozsahu 100%. Keďže však žalovaným v rade 1/ a 2/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.