

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210099  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814210099.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému U. L. M., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, XXX XX E., zastúpený LEGAL IURIS, s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 961,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 961,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 15.10.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc mesiacom júl 2017, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 961,48 Eur istiny spolu s úrokom vo výške 67,98 Eur, úrokom vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 961,48 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 961,48 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 67,98 Eur nezaplatených úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia, sankčným poplatkom vo výške 1,39 Eur, poplatkami vo výške 75,00 Eur a náhradu trov konania vo výške 57,50 Eur zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 15.04.2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000042613, na základe ktorej poskytol žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 1.000,00 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 14.04.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 18.09.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 10.10.2014. Napriek výzve pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dňa podania žaloby nebola uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 18.09.2014, predstavovala 1.105,85 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 961,480 Eur, z úrokov vo výške 67,98 Eur, predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, zo sankčných poplatkov vo výške 1,39 Eur a z poplatkov vo výške 75,00 Eur. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z nezaplatenej istiny vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 961,48 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 961,48 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia a ďalej z nezaplatených úrokov 67,98 Eur od 15.10.2014 do zaplatenia.

3. Tunajší súd vydal vo veci rozsudok č. k. 8C/19/2015-42 zo dňa 25.06.2015, ktorým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 961,48 Eur istiny s 19,90 % úrokom od 15. 10. 2014 do zaplatenia s tým, že konanie o zaplatenie úrokov z omeškania a poplatkov vylúčil na samostatné konanie. Proti tomuto rozsudku vo vyhovujúcom výroku podal včas odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku zmenil tak, že žalobu zamietne, resp. rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň v odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil danú vec, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav v zmysle § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h), f) OSP a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f). A v neposlednom rade súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 205 ods. 2 písm. d).

4. Odvolací súd v Košiciach napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že uložil súdu prvej inštancie posúdiť účastníkmi dohodnutý úverový vzťah z hľadiska ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, teda posúdiť, či zmluva obsahuje prípadne neprijateľné zmluvné podmienky a následne o žalobcom uplatnenom nároku opätovne rozhodnúť.

5. Tunajší súd v intenciách rozhodnutia krajského súdu pokračoval v konaní. Vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Vo svojom písomnom podaní naďalej trval na podanej žalobe a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalobca tiež zdôraznil, že úverová zmluva, uzavretá medzi účastníkmi zo dňa 15. 4. 2013 je v súlade so zákonom a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

6. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní žiadal, aby bola žaloba zamietnutá a to z dôvodov, že žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, nakoľko nepreukázal jednak upovedomenie/upomienku, že je žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 splátok. Následne nepreukázal, že táto upomienka bola doručená do dispozičnej sféry žalovaného, v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Následne nebolo žalovanému doručené zosplatenie celého úveru a v spise absentuje aj doručka o zosplatení celkového úveru. Dokonca sám žalobca vo svojom písomnom vyjadrení priznal, že dokladom o doručení upomienky žalovanému žalobca nedisponuje.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že mu bola v roku 2013 poskytnutá pôžička a to vo výške 1.000,- Eur, túto pôžičku zo začiatku aj splácal, uhradil niekoľko splátok, ale keďže sa stal nezamestnaným, pôžičku nemal z čoho splácať. T. č. vykonáva prácu opatrovateľa s mesačným opatrovateľským príspevkom vo výške 157,- Eur, z ktorého príjmu uhrádza výživné na mal. dieťa vo výške 30,- Eur. Okrem toho podľa možností a schopností prispieva aj na domácnosť. Okrem toho má aj ďalšie úvery, ktoré momentálne už nie je schopný splácať. Keďže má len minimálny príjem, podal už aj návrh na osobný bankrot.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - Úverovou zmluvou zo dňa 18.09.2014, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2014, výpisom z Hlavnej knihy Prima banky k 13.10.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., písomnými vyjadreniami žalobcu, rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 25.06.2015. odvolaním proti prvostupňovému rozsudku zo dňa 30.09.2015, uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.02.2017, pripojeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11 Co/132/2017, pripojeným rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/126/2016 zo dňa 26.01.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Z Úverovej zmluvy č. 000000000042613 zo dňa 15.04.2013 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 15.12.2012 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.000,00 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach po 19,45 Eur s termínom splatnosti splátky vždy v 14. deň kalendárneho mesiaca, dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky 14.05.2013 a splatnosťou úveru dňa 14.04.2023, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 19,90 % a bola fixná do splatnosti, ročná percentuálna miera nákladov 25,74 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 26,96 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 2.572,80

Eur. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 0,00 Eur a poplatok za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne. Podľa bodu 1, časti D Splácanie úveru, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok, splácanie úveru klientom je vykonávané formou anuitných splátok vo výške uvedenej v Úverovej zmluve, pričom posledná splátka - vo výške zostatku úveru s príslušenstvom musí byť vykonaná najneskôr do dňa splatnosti úveru. V zmysle bodu 2 časti F Poplatky a náklady klienta, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok, banka má právo požadovať od klienta nasledovné druhy nákladov: a) istinu úveru, b) úroky úveru, pričom výška a typ úrokovej sadzby budú dojednané v Úverovej zmluve, c) poplatok za poskytnutie úveru, d) poplatok za správu úverového účtu, e) poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti so súhlasom banky, ak sa na daný prípad predčasného splatenia úveru vzťahuje, f) poplatok za zmenu zmluvných podmienok na klientovu žiadosť, g) poplatok za vklad v hotovosti na úverový účet, h) poplatok za potvrdenia a súhlasy vydané bankou na klientovu žiadosť, i) sankčné platby (úroky z omeškania, zmluvné pokuty za omeškanie, poplatky za upomienky / výzvy, pokuty za porušenie zmluvných podmienok). Poistenie schopnosti splácať úver v Úverovej zmluve nebolo dojednané.

10. Z Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2014 vyplýva, že nakoľko žalovaný napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu neplnil svoje povinnosti v zmysle zmluvy, rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru, čím žalovanému vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1.060,99 Eur a zároveň poplatok za túto výzvu vo výške 30,00 Eur, t.j. spolu celý dlh vo výške 1.090,99 Eur, a to najneskôr do 10.10.2014.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné návrh zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. mája 2014, t.j. v čase uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 9. júna 2013,

t.j. ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

22. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Súd dospel k záveru, že Úverová zmluva zo dňa 15.04.2013 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

24. Súd zistil, že Úverová zmluva zo dňa 15.04.2013 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V Úverovej zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 19,45 Eur a je tam uvedený počet splátok 120 s termínom splatnosti mesačnej splátky vždy k 14. dňu v mesiaci, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do predmetnej Úverovej zmluvy uviedol iba celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Osobitne bola uvedená iba splátka poplatku za správu úverového účtu. Výška jednotlivých zložiek mesačných splátok dohodnutých v Úverovej zmluve nevyplýva ani z vyššie citovaného bodu 1, časti D Splácanie úveru, či bodu 2 časti E Poplatky a náklady klienta, článku V Úvery pre obyvateľstvo Všeobecných obchodných podmienok, a priemerný spotrebiteľ si uvedenú výšku nemá možnosť ani vypočítať. Spotrebiteľ teda v čase uzatvárania Úverovej zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

25. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku a ako takú za neplatnú, v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Úverovej zmluve, o tom, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

27. Žalobca pri predmetnom spotrebiteľskom úvere požadoval aj úhradu zmluvného úroku, a to vo výške 19,90 % ročne od 15.10.2014 do zaplatenia, pričom súd má za to, že pokiaľ žalobcovi pre nedodržanie podmienok zákona o spotrebiteľských úveroch nevzniklo právo na úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti predmetného úveru, tieto mu nepatria ani po jej vyhlásení.

28. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. Práve z toho dôvodu súd v časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal len rozdiel výšky poskytnutého úveru a doposiaľ uhradenej sumy tak, že od poskytnutého úveru vo výške 1.000,00 Eur, ktorý žalovaný dostal, odpočítal uhradené splátky, čo predstavuje rozdiel vo výške 961,48 Eur ako nesplatený zostatok spotrebiteľského úveru, ktorý súd priznal žalobcovi ako dlh na Úverovej zmluve. Na obranu žalovaného v súvislosti s nepreukázaním odoslania zosplatenia úveru žalovanému, má súd za to, že táto skutočnosť nespôsobuje zánik záväzku žalovaného a preto predmetná skutočnosť nie je dôvodom zamietnutia žaloby v celom rozsahu, už aj s poukazom na tú okolnosť, že žalobca postupoval v zmysle dohodnutých podmienok úverovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, s ktorými podmienkami žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy súhlasil.

29. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2014 do zaplatenia, nakoľko z oboznamovanej výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.09.2014 vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s vrátením sumy nesplateného zostatku spotrebiteľského úveru najneskôr od 10.10.2014, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s

ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

30. V časti žiadanej istiny, ktorá prevyšovala rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenou sumou, súd žalobu žalobcu zamietol. Súd tiež zamietol nároky žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 19,90 % ročne do zaplatenia, vrátane nárokov na zmluvné úroky vyčíslené vo výške 67,98 Eur z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru a na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z týchto zmluvných úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia, nakoľko predmetný spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, ako to bolo zdôvodnené vyššie.

31. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na rodinné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, najmä na výšku jeho mesačného príjmu, by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 10,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

32. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade bol žalobca úspešný len čiastočne, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.