

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200308
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421200308.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci navrhovateľky - matky mal. dieťaťa: F. L., rodné priezvisko: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. S. kríži č. XXXX/X, XXX XX C., zastúpená: JUDr. Petra Kolesárová Oravcová, advokátka, so sídlom ul. Maróthyho č. 6, 811 06 Bratislava, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. č. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Róbert Dupkala, advokát so sídlom ul. Radlinského č. 51, 811 07 Bratislava, a mal. dieťaťa: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. S. kríži č. XXXX/X, XXX XX C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom ul. Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Z. L., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého : Z. L. nar. XX.XX.XXXX, z matky F. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na zapretie otcovstva zo dňa 22.01.2021, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.02.2021 sa navrhovateľka - matka domáhala určenia, že Z. L., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého : Z. L. nar. XX.XX.XXXX, z matky F. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka uzavrela s odporcom manželstvo dňa XX. októbra XXXX. Pred uzavretím manželstva aj počas manželstva si navrhovateľka s odporcom nerozumeli. Navrhovateľka opustila spolu s maloletým Z. spoločnú domácnosť v apríli 2020. Maloletý odporca Z. sa narodil dňa XX. novembra XXXX. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi. V rozhodnom období pred počatím maloletého sa navrhovateľka zdržiavala u svojich rodičov a opakovane došlo k súloži medzi navrhovateľkou a Z. S. Z. S. požiadal dňa 23.12.2020 spoločnosť O. O. SK, s.r.o. o určenie otcovstva pomocou testu DNA. Záverom testovania je treba pokladať otcovstvo Z. S. voči maloletému za prakticky dokázané 99,981 %.

2. Uznesením č.k. 7Pc/2/2021 - 30 zo dňa 10.05.2021, právoplatným dňa 03.07.2021, súd ustanovil maloletému odporcovi Z. kolízneho opatrovníka v konaní o zapretie otcovstva.

3. X. sa písomne vyjadril k návrhu na zapretie otcovstva podaním zo dňa 06.08.2021 (l.č. 51 - 52) doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 a navrhol súdu, aby rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

4. Dňa 21.10.2021 (l.č. 82) právny zástupca navrhovateľky - matky žiadal ustanoviť znalca za účelom testovania vzorky M. odporcu a maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom na znalecké dokazovanie súhlasil.

5. Právny zástupca navrhovateľky - matky v prednese do zápisnice pred súdom okrem iného uviedol, že netrvá na vypracovaní znaleckého dokazovania v prípade, ak by sa obe strany sporu súhlasne zhodli na tom, že odporca nie je biologickým otcom dieťaťa. Navrhovateľka trvala na návrhu a navrhla, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletého dieťaťa. Na záver zástupca matky uviedol, že z obsahu Znaleckého posudku znalca Q.. P. F. S., č. 7/2022 vyplýva, že žalovaný je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletého dieťaťa, podľa testu DNA zo dňa 23.12.2020 bolo určené, že na 99,98% je otcom dieťaťa Z. S.. Na pojednávaní konanom dňa 23.11.2021 sa rovnako kolízna opatrovníčka vyjadrila, že je v záujme maloletého, aby sa na jeho výchove podieľal biologický otec. Žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť s odporcom v apríli 2020 a od decembra 2020 žalobkyňa sama vychováva maloletého s Z. S.. Vzhľadom na to, že matka dieťaťa je toho názoru, že je v prospech maloletého dieťaťa ustáliť rodičovskú situáciu a rozhodnúť tak, že súd určí, že Z. L., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého Z. L., nar. XX.XX.XXXX.

6. Právny zástupca odporcu okrem iného poukázal na to, že celý tento príbeh má rozličné roviny, mravnú rovinu nekomentoval, s tým, že na prvý pohľad sa zdá, že vec je jasná, ale vyslovil presvedčenie, že v prípade úspechu tohto návrhu sa celá situácia obráti proti dieťaťu, rozhodnutie, ktoré sa dá očakávať, bude v neprospech dieťaťa. Navrhol právnej zástupkyňi navrhovateľky - matky, či má zmysel formálne zapierať otcovstvo, pretože vidí budúcnosť dieťaťa a tá čo sa týka jeho výchovy a statusu nie je veľmi ružová. Odporca sa o dieťa riadne staral v miere väčšej ako jeho matka, a záujem o starostlivosť oň má. Nikto neberie rodičovské právo jeho predpokladanému biologickému otcovi. Mal za to, že zapretie otcovstva v danom prípade bude mať negatívny dopad na ďalší vývoj dieťaťa. Čo sa týka návrhu na vykonané znalecké dokazovanie, poukázal na doklad založený v súdnom spise, ktorý nie je znalecký posudok, ani odborný dokument, z ktorého by bolo možné vychádzať. Právny zástupca odporcu po doložení znaleckého posudku znalca Q.. P. F. S., č. 7/2022 uviedol, že sa k záverom znaleckého posudku nevyjadruje. Postup, ktorý zvolila matka považoval za vysoko nemravný, vyslovil, že napriek tomu, ako je postavený zákon, je rozhodnutie v neprospech dieťaťa. Mal za to, že matka maloletého dieťaťa s označením biologickým otcom nežije, nevedie s ním spoločnú domácnosť, čím je značne znemožnené, aby sa označený biologický otec podieľal na riadnej a plnohodnotnej výchove dieťaťa. Starostlivosť o dieťa a jeho výchovu v minulosti v prevažnej miere kvalitne zabezpečoval odporca. Čo sa týka záverečného návrhu, ponechal rozhodnutie na úvahe súdu a navrhol, aby súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa titulom záverečnej reči uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo zapreté otcovstvo odporcu Z. L..

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Návrh na zapretie otcovstva matkou doručený súdu 02.02.2021, rodný list maloletého Z. L. nar. XX.XX.XXXX, Sobášny list u uzavretí manželstva XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu C. - E. N. zväzok XX ročník XXXX strana XXX poradové číslo XXX, Určenie otcovstva pomocou DNA zo dňa 23.12.2020, z testovaných vzoriek Z. S. a dieťaťa vyplynul záver, že otcovstvo muža voči testovanému dieťaťu nevyklučuje ani jeden z vyšetrených systémov DNA a pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,9% a otcovstvo Z. S. je prakticky dokázané, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7Pc/2/2021 - 30 zo dňa 10.05.2021, právopl. 29.06.2021 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka ÚPSVaR, Vyjadrenie odporcu doručené súdu 10.08.2021 - odporca navrhol, aby súd rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.11.2021 l.č. 99 - 105, záznam o zložení 600,-eur l.č. 108, uznesenie č.k. 7Pc/2/2021 - 109 zo dňa 31.01.2022 - ustanovenie znalca Q.. P. F. S., Znalecký posudok č. 7/2022 doručený súdu dňa 02.03.2022 (l.č. 117 - 130), uznesenie č.k. 7Pc/2/2021 - 132 zo dňa 19.04.2022 - súd priznal znalcovi znalečné 490,10,-eur, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.06.2022) a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Z listinného dôkazu - Sobášny list u uzavretí manželstva 20.10.2018, vyplýva, že účastníci uzatvorili manželstvo ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - E. N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. V rozhodnom období pred počatím maloletého sa navrhovateľka zdržiavala u svojich rodičov a opakovane došlo k súložiu medzi navrhovateľkou a Z. S.. Maloletý odporca Z. sa narodil dňa XX. novembra XXXX. Navrhovateľka opustila spolu s maloletým Z. spoločnú domácnosť v apríli XXXX.

10. Z. S. požiadal dňa 23.12.2020 spoločnosť O. O. SK, s.r.o. o určenie otcovstva pomocou testu DNA. Z listinného dôkazu - Určenie otcovstva pomocou DNA zo dňa 23.12.2020, z testovaných vzoriek Z. S. a dieťaťa vyplynul záver, že otcovstvo muža voči testovanému dieťaťu nevyklučuje ani jeden z vyšetrených systémov DNA a pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,9% .

11. Znalecký posudok č. 7/2022 doručený súdu dňa 02.03.2022 (l.č. 121-124) konštatuje, že Z. L. (odporca) je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletého dieťaťa :Z. L..

12. Podľa ust. § 84 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa ust. § 88 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX (zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - E. N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX). V rozhodnom období pred počatím maloletého sa navrhovateľka zdržiavala u svojich rodičov a opakovane došlo k súloži medzi navrhovateľkou a Z. S.. Maloletý odporca Z. sa narodil dňa XX. novembra XXXX. Navrhovateľka opustila spolu s maloletým Z. spoločnú domácnosť v apríli 2020. Z. S. požiadal dňa XX.XX.XXXX spoločnosť O. O. SK, s.r.o. o určenie otcovstva pomocou testu DNA. Z listinného dôkazu - Určenie otcovstva pomocou DNA zo dňa 23.12.2020, z testovaných vzoriek Z. S. a dieťaťa vyplynul záver, že otcovstvo muža voči testovanému dieťaťu nevyklučuje ani jeden z vyšetrených systémov DNA a pravdepodobnosť otcovstva je vyššia ako 99,9%. Znalecký posudok č. 7/2022 doručený súdu dňa 02.03.2022 (l.č. 121-124) konštatuje, že Z. L. (odporca) je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletého dieťaťa :Z. L..

15. Z výpovede navrhovateľky F. L., vyplýva, že k návrhu na zapretie otcovstva dospela po tom, čo si s Z. S. dali urobiť DNA test, nakoľko sa jej situácia v danom období javila dlhšie neudržateľná, z rôznych aspektov života - ekonomických , sociálnych a rodinných. S Z. S. sa v tejto veci rozprávali ako ďalej a došli k jednoznačnému spoločnému názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby fungoval a vyrastal s v biologickými rodičmi. Vyslovila, že taktiež biologický otec sa chce plne podieľať na všetkých aspektoch života maloletého

16. Z výpovede odporcu Z. L., vyplýva, že je tohto názoru, že bol asi zavádzaný od prvého okamžiku, bol prezentovaný ako otec dieťaťa, žili spolu s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, hľadali si spoločných lekárov, zabezpečovali spoločne zdravotnú starostlivosť dieťaťa, Čo sa týka rozporu s matkou a jej odchodu uviedol, že keď sa dozvedel, že mali údajné nezrovnalosti, dieťa zostalo s ním a nie s matkou. S maloletým Z. mali nadštandardný vzťah, priam materský vzťah. Bol mu zapretý styk matkou, zhruba od marca 2021, dovtedy boli stále spolu, sriedali sa pri dieťati.

17. Súd uznesením č.k. 7Pc/2/2021-109 zo dňa 31.01.2022 ustanovil znalca z odboru genetika, odvetvie analýza DNA: Q.. P. F., S., za účelom vypracovania znaleckého posudku. Z obsahu znaleckého posudku znalca Q.. P. F. S., číslo 7/2022 vyplýva, že Z. L., nar. XX.XX.XXXX je jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletého dieťaťa Z. L., nar. XX.XX.XXXX, a preto súd rozhodol tak, že určil, že Z. L., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého : Z. L. nar. XX.XX.XXXX, z matky F. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

18.Podľa ust. § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

19.Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20.Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Súd dospel k záveru s poukazom na citované ustanovenia CMP, nakoľko je možnosť priznania náhrady trov konania výnimočná a zásada úspechu sa v tomto konaní neuplatňuje, s poukazom na priebeh predmetného konania už opísaný v odôvodnení tohto rozsudku, že nie sú splnené podmienky pre postup súdu podľa citovaného ustanovenia § 55 CMP, nakoľko s poukazom na okolnosti prípadu by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania v prospech matky pre okolnosti už uvedené v odôvodnení rozsudku, nespravodlivé. Domnelý otec - odporca, poukázal na to, že sa staral s láskou o maloletého Z.. Zo záverov znaleckého posudku ale vyplýva, že odporca nie je otcom maloletého, pričom už totožnosť biologického otca je známa. Súd rozhodol o trovách konania vzhľadom na zistený skutkový stav a citové rozpoloženie účastníkov, lásku venovanú odporcom domnelému maloletému synovi a zúfalý pokus otca zistiť z odberu biologického materiálu, či dieťa, o ktoré sa staral, je jeho biologickým dieťaťom, aby nedošlo k omylu. Toto konanie odporcu vyplývalo aj z nedôvery voči matke dieťaťa, ktorá svojím správaním celú situáciu v rodine vyvolala. Podľa citovaného ustanovenia §52 CMP súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.