

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010097
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a Anna Kolesnáčová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2017 takto

r o z h o d o l :

R.

1. ml. I. X., nar. XX.X.XXXX v Q., trvalé bydlisko Q., Q. XXXX/X, Q., t. č. vo väzbe od 07.12.2016 v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2. Y. S., nar. XX.X.XXXX v Q., trvalé bydlisko Q., Q. XXX/X, bez pracovného pomeru,

3. V. O., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalé bydlisko Q., Q. XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný ml. I. X.

v skutku 1, 2/ obžaloby

- z dvojnásobného zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný Y. S.

v skutku 1 /obžaloby

- zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný V. O.

v skutku 2/ obžaloby

- zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

p r e t o , ž e

obžalovaní ml. I. X. a Y. S.

1.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 03. 08. 2016, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách prišli k objektu bývalej colnice v meste Michalovce, na ul. B. I. č. 2, kde obvinený Y. S. drevenou palicou rozbil sklenenú

výplň na okne do kotolne a cez takto rozbité okno vnikli do kotolne budovy a odtiaľ odcudzili 1 ks čerpadla zn. Grunfos Unilift CC5a1 230 V, 2 kohúty s ventilom DN 50, 1 ks búracie kladivo, 1 ks sekeru, 65 kg lemovacích plechov hrúbky 1,00-2,00 mm, odcudzené veci naložili na vozík a dňa 05. 08. 2016 a 08. 08. 2016 odpredali do zberníky surovín KOV-NZP na ul. Plynárenská 3 v meste Michalovce, čím tak pre

poškodeného Ing. B. B. krádežou spôsobili škodu vo výške 315,73 € a poškodením okna škodu vo výške 37,71 €, pričom obžalovaný ml. I. X. sa skutku dopustil i napriek tomu, že

- bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31. 03. 2016 pod sp. zn. 1T/7/2016, právoplatným dňa 05. 04. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov do 06. 08. 2017,

a obžalovaný Y. S. sa skutku dopustil i napriek tomu, že

- bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31. 03. 2016 pod sp. zn. 1T/7/2016, právoplatným dňa 05. 04. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín,

obžalovaní ml. I. X. a V. O.

2.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 07. 12. 2016, v čase okolo 11.30 h na bicykloch došli do obce V., okres Michalovce k objektu Keramika V., kde preskočili oplotenie objektu, došli k dverám bývalej kuchyne, vypáčili visiaci zámok na mrežiach týchto dverí, vnikli do kuchyne, kde pomocou doneseného hasáka spoločne odmontovali vodovodné batérie, vyšli na poschodie, kde vykopli a poškodili dvoje drevených dverí, vošli do ďalších priestorov, kde z kúpeľne, skladu, kancelárií odmontovali ďalšie vodovodné batérie, zišli na prízemie a zo šatní odmontovali ďalšie vodovodné a sprchové batérie, všetky odcudzené batérie potom vložili do vaku, ktorý si doniesli so sebou, vykopli hliníkovú výplň dvier haly a z haly odcudzili kábel CYKY 4x6 dĺžky najmenej 50 m, kábel CYKY 6x2,5 dĺžky najmenej 12 m, kábel CYKY 4x16 dĺžky najmenej 10 m a kábel SYKFY 10x2x0,5 dĺžky najmenej 20 m, poškodili 7 ks visiacich zámkov na rôznych plechových dverách skladu, poškodili 2 ks zámkových vložiek FAB a rozbili okno o rozmeroch 120x80x0,3 cm, čím tak pre poškodenú spoločnosť IMID Slovakia s.r.o. so sídlom Michalovce, ul. Špitálska 6, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 418,50 € a poškodením zariadenia - dverí, okna, visiacich zámkov a FAB vložiek škodu vo výške 159,29€, pričom obžalovaný ml. I. X. sa skutku dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31. 03. 2016 pod sp. zn. 1T/7/2016, právoplatným dňa 05. 04. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov do 06.08. 2017,

t e d a

obžalovaný ml. I. X.

v skutkoch 1,2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania -vlámaním,

obžalovaný Y. S.

v skutku 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný V. O.

v skutku 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak

malú škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. I. X.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.2, 38 ods.7 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Y. S.

Podľa § 212 ods.4 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá

a

podľa § 51 ods. 2 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm.d/Tr.zákona zakazuje obžalovanému vstup do objektu bývalej Colnice v meste Michalovce na ul. Š. Tučeka č. 2 počas skúšobnej doby.

obžalovaný V. O.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným ml. I. X. a Y. S. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenému H.. B. B., nar. XX.XX.XXXX v Q. J., W. I., bytom Q., ul. B. X škodu vo výške 353,14 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným ml. I. a V. O. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenému IMID Slovakia s.r.o., Špitálska 6, Michalovce 07101, IČO: 44899572 škodu vo výške 577,79 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodených H. a IMID Slovakia s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.