

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7Pc/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, v právnej veci navrhovateľky A. G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, občan SR proti odporcovi S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, občan SR, o určenie výživného pre manželku, takto

**r o z h o d o l :**

**o d ô v o d n e n i e :**

1. F. sa návrhom podaným na súde dňa 6.2.2017 domáhala voči odporcovi určenia výživného pre manželku.
2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 22.10.2015 v Cernine. Z manželstva sa nenarodili deti. Účastníci konania sú evidovaní na ÚPSVaR Bardejov ako uchádzači o zamestnanie. Vzhľadom na to, že nemajú žiaden príjem, poberajú dávku v hmotnej núdzi. Odporca opustil spoločnú domácnosť, pričom toho času sa prechodne zdržiava na jeho korešpondenčnej adrese. Inicialoval rozvodové konanie vedené na Okresnom súde Svidník, sp. zn. 8Pc/14/2016. Nakoľko si nevie sama zvýšiť príjem a odporca si neplní voči nej vyživovaciu povinnosť, rozhodla sa podať tento návrh.
3. Predmetom konania je určenie výživného pre manželku.
4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:
5. Účastníci konania boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 8Pc/14/2016-22 zo dňa 20.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2017.
6. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 23.1.2017 navrhovateľka poberá pomoc v hmotnej núdzi spolu s manželom Radkom Grundzom, ako členom domácnosti.
7. Odporca sa k návrhu nevyjadril, napriek tomu, že návrh spolu s poučením mu bol doručený dňa 21.2.2017.
8. Na pojednávaní dňa 25.5.2017, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, podľa § 180 CSP.
9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:
10. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň

oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol, nakoľko zistil, že účastníci konania už nie sú manželmi a obaja sú v hmotnej núdzi.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).