

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203231  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416203231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, proti žalovanej: B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 26.063,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26.063,25 eur spolu s úrokom vo výške 5,99% p. a. zo sumy 26 063,25 eur odo dňa 30.12.2015 a úrok z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 26 063,25 eur od 30.12.2015 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.04.2016 pod sp. zn. 10C/78/2016 žalobca požiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú na úhradu sumy 26.063,25,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 25.000,- eur a na základe žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere k číslu úverovej zmluvy XXXXXXXX/XXXX dňa 21.05.2015 a poskytol žalovanej medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 25.000,- eur pri úrokovej sadzbe 5,99 % p. a.. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 250,- eur mesačne. Nakoľko si žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku omeškania s plnením úveru, žalobca vyhlásil dňa 29.12.2015 úver za predčasne splatný a vyzval žalovanú na úhradu sumy 26.063,25 Eur.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 05.10.2016, pričom sa k nej nevyjadrila, a jej obsah nerozporevala.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 25.05.2017 na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa nedostavila. Dňa 23.05.2017 doručila súdu uznanie uplatňovaného nároku žalovaným a žiadosť o vydanie rozsudku pre uznanie. Vo svojej žiadosti uviedla, že si uvedomuje výšku dlhu a žalobný návrh v plnom rozsahu uznáva ako dôvodný a požiadala, aby bolo pojednávanie zrušené z dôvodu uznania nároku písomnej forme podľa § 284 C.s.p. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe a vzhľadom na písomný prejav žalovanej, v ktorom uznala nárok žalobcu navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku, teda aby žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov v celom rozsahu.

4. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania uznala, preto súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd skonštatoval, že proti tomuto rozsudku podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

8. Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e p r í p u s t n é .**

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).