

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Cpr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415211104.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Z.. Y. S., E.. XX.XX.XXXX, I. D., A. XXXX/XX, občan SR, zastúpený: KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora č. 4, IČO: 47237074, proti žalovanému: SIDEO Slovakia s.r.o., so sídlom Šurany, Družstevná 2821/5, IČO: 46167927 (spoločnosť v konkurze) zastúpená správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozef Majorán, Ul. Ľudovíta Štúra 3, Levice, o určenie neplatnosti výpovede a o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 644,32 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 18Cpr/1/2015 - 169 zo dňa 31.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2017 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 644,32 Eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 64,53 Eur a režijný paušál vo výške 8,39 Eur;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 64,53 Eur a režijný paušál vo výške 8,39 Eur;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky - pojednávanie zo dňa 28.07.2015 vo výške 16,13 Eur a režijný paušál vo výške 8,39 Eur
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky - pojednávanie zo dňa 25.10.2016 vo výške 66,00 Eur a režijný paušál vo výške 8,58 Eur
- príprava na pojednávanie - nahliadnutie do spisu zo dňa 23.11.2016 vo výške 66,00 Eur a režijný paušál vo výške 8,58 Eur
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky - pojednávanie zo dňa 29.11.2016 od 8:30 hod. do 11:35 hod., vo výške 132,00 Eur a režijný paušál vo výške 8,58 Eur
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom podľa § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky - pojednávanie zo dňa 31.01.2017 vo výške 68,00 Eur a režijný paušál vo výške 8,84 Eur

8. Zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 536,94 Eur t.j. 107,38 Eur.

9. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 644,32 Eur.

10. V danom prípade súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 644,32 Eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.