

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6120422282.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.., o zaplatenie sumy 697,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 697,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 735,54 eura od 13.05.2018 do 08.08.2018 a zo sumy 697,76 eura od 09.08.2018 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu upomínaciu súdu dňa 03.11.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.12.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 735,54 eura s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 20.11.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti sumy 37,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 37,78 eura od 09.08.2018 do zaplatenia s odôvodnením, že sumu 37,78 eura žalovaná uhradila splátkou zo dňa 08.08.2018, pričom túto sumu si žalobca uplatnil žalobou nedopatrením.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (3)

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanej, súd konal o zvyšku nároku (697,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 735,54 eura od 13.05.2018 do 08.08.2018 a zo sumy 697,76 eura od 09.08.2018 do zaplatenia) bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd následne žalobe v celom rozsahu (po zohľadnení čiastočného späťvzatia) vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/89/2021-86 zo dňa 10.01.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť

žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/89/2021-105 zo dňa 26.04.2022 zrušil v celom rozsahu.

7. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Medzi postupcom a žalovanou bola dňa 06.07.2017 uzatvorená Rámcová zmluva - dlžník s identifikačným kódom žalovanej: GN62-JR85-KQW5, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre žalovanú jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Postupca je prevádzkovateľom internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k procesu výberu pôžičiek poskytovaných investormi ako veriteľmi jednotlivým dlžníkom. Proces výberu pôžičiek je na účely tejto zmluvy automatický elektronický nástroj prevádzkovaný na internetovom portáli postupcu, ktorého účelom je stretávanie ponuky a dopytu pôžičiek a investícií podľa postupcom nastavených kritérií a podľa pokynov zadaných jednotlivými investormi a dlžníkmi ako klientmi. K procesu výberu pôžičiek dochádza prostredníctvom záväznej žiadosti o pôžičku, na základe ktorej si dlžník volí výšku požadovanej pôžičky a požadovanú dobu splatnosti. V prípade, ak na základe procesu výberu pôžičiek dôjde k stretu pôžičky a investície, podá klient prostredníctvom postupcu investorovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Akceptovaním návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke investorom sa stáva zmluva o pôžičke platnou. Platne uzatvorená zmluva o pôžičke je k dispozícii klientovi v rámci internetového portálu v časti „Moja zóna“, ktorá slúži na vykonávanie jednotlivých užívateľských operácií. Za účelom riadneho plnenia povinností, ktoré sú predmetom zmluvy - dlžník žalovaná v rámci čl. 10 splnomocnila postupcu na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi v mene a na účet žalovanej, a to podľa záväzného pokynu stanoveného žalovanou, ktorý udelila postupcovi vždy pred každou jednotlivou žiadosťou o pôžičku. Dňa 09.05.2017 bola medzi postupcom a L. (investor 1) ako investorom uzatvorená Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: GM52-R44Z-N2YZ, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Dňa 17.08.2017 bola medzi postupcom a Y. (investor 2) ako investorom uzatvorená Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: W8ZP-AZRZ -KQA7, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Dňa 12.02.2016 bola medzi postupcom a Y. (investor 3) ako investorom uzatvorená Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: 3MWQ-56L7-72ER, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Dňa 17.08.2017 bola medzi postupcom a T. (investor 4) ako investorom uzatvorená Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: VYKQ-DBZZ-Z24Z, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Dňa 07.06.2017 bola medzi postupcom a Ing. Valériou Valekovou (investor 5) ako investorom uzatvorená Rámcová zmluva Investor s identifikačným kódom investora: 6L52-87VD-GQ7Y, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Na účely uzatvorenia jednotlivých zmlúv o pôžičke je investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie pôžičky dočasne do správy postupcu, ktorý následne tieto peňažné prostriedky prevedie jednotlivým dlžníkom, s ktorými podľa výsledku procesu výberu pôžičiek prevádzkovanej na internetovom portáli uzatvorí v mene a na účet investora zmluvy o pôžičke. Investor prostredníctvom časti „Moja zóna“ dáva postupcovi záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom tejto časti internetového portálu vyberá výšku investície, dobu investovania, požadovaný výnos z investície prípadne aj mieru rizika. Investor prostredníctvom tejto zmluvy zároveň splnomocňuje postupcu, aby uzatvoril v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať s neurčitým počtom dlžníkov zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom (investícia) bola na základe procesu výberu pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s dlžníkmi. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 8. a čl. 7. zmluvy - investor 1,2,3,4,5 dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke je postupca oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok a spôsobom dojednaných v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke je investor ako veriteľ oprávnený

žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškani s úhradou niektorej splátky alebo jej časti, a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s plnením svojich splatných záväzkov v čoho dôsledku dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky bude investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na postupcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú sa zaväzuje uzatvoriť s postupcom prostredníctvom internetového portálu v prípade, ak postupca o danú pohľadávku prejaví záujem. V prípade ak nedôjde k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, ktorá sa stala okamžite splatnou, na postupcu v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, tak sa zmluvné strany dohodli, že budú postupovať na základe osobitne uzatvoreného zmluvného vzťahu. Za týmto účelom boli uzatvorené príkazné zmluvy, a to dňa 09.05.2017 medzi postupcom a investorom 1, dňa 17.08.2017 medzi postupcom a investorom 2, dňa 12.02.2016 medzi postupcom a investorom 3, dňa 17.08.2017 medzi postupcom a investorom 4, dňa 07.06.2017 medzi postupcom a investorom 5, predmetom ktorých bol záväzok postupcu v mene a na účet investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupcu ako postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej by bolo postúpenie pohľadávky medzi investorom ako postupcom a postupcom ako novým veriteľom v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke. Za podmienok a spôsobom uvedených v jednotlivých zmluvách uzatvorených medzi postupcom a žalovanou, ako aj postupcom a investorom došlo dňa 10.07.2017 k uzatvoreniu nasledujúcich zmlúv o pôžičke medzi investormi a žalovanou: 1. Zmluva o pôžičke č. 2017013880 uzatvorená medzi žalovanou a investorom 2: výška pôžičky 25,- eur, úroková sadzba 7,50 % p.a., lehota splatnosti 22.07.2021, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 0,60 eura, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.08.2017, splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci; 2. Zmluva o pôžičke č. 2017013881 uzatvorená medzi žalovanou a investorom 4: výška pôžičky 25,- eura, úroková sadzba 7,50 % p.a., lehota splatnosti 22.07.2021, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 0,60 eura, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.08.2017, splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci; 3. Zmluva o pôžičke č. 2017013882 uzatvorená medzi žalovanou a investorom 3: výška pôžičky 900,- eura, úroková sadzba 0,00 % p.a., lehota splatnosti 22.07.2021, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 18,75 eura, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.08.2017, splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci; 4. Zmluva o pôžičke č. 2017013883 uzatvorená medzi žalovanou a investorom 1: výška pôžičky 25,- eura, úroková sadzba 7,50 % p.a., lehota splatnosti 22.07.2021, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 0,60 eura, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.08.2017, splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci; 5. Zmluva o pôžičke č. 2017013884 uzatvorená medzi žalovanou a investorom 5: výška pôžičky 25,- eura, úroková sadzba 7,50 % p.a., lehota splatnosti 22.07.2021, počet mesačných splátok 48, výška mesačnej splátky 0,60 eura, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.08.2017, splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci. Identita investora a žalovanej - zmluvných strán zmlúv o pôžičke je pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv o pôžičke navzájom utajená. Zmluvné strany zmlúv o pôžičke vystupujú navzájom výlučne pod číselným kódom - identifikačným kódom. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv o pôžičke, v dôsledku čoho postupca v mene investorov v súlade s bodom 3.4 predmetných zmlúv vyhlásil okamžitú splatnosť ku dňu 27.04.2018, pričom celkový dlh ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vrátane poplatkov predstavoval sumu vo výške 980,67 eura. Podaním bola žalovaná upozornená, že v prípade ak nedôjde z jej strany k úhrade splatného dlhu v stanovenom termíne, budú jednotliví investori oprávnení postúpiť svoje pohľadávky na nového veriteľa. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.05.2018 a 11.05.2018 uzatvorenej medzi investormi a postupcom, postúpili jednotliví investori na postupcu pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke č. 2017013880, 2017013881, 2017013882, 2017013883, 2017013884, na základe ktorých investori ako veritelia poskytli žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 980,67 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 897,17 eura a príslušenstva v sume 83,50 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalovaná v rámci plnenia si svojich platobných podmienok vyplývajúcich z jednotlivých zmlúv o pôžičke vykonala pred postúpením pohľadávky platby v celkovej výške 264,46 eura. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 735,54 eura (1.000,- eur poskytnutý úver - 264,46 eura úhrada pred postúpením pohľadávky = 735,54 eura). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Je nesporné, že medzi investorom a žalovanou vznikol občiansko-záväzkový vzťah, na základe ktorého investor poskytol v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala

poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 13.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po márnom uplynutí 5 dňovej lehoty na plnenia v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

8. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.06.2018, Podací hárok č. EPH131537980, Rámcovú zmluvu - dlžník zo dňa 06.07.2017, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia zo dňa 09.05.2017, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia zo dňa 17.08.2017, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia zo dňa 12.02.2016, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia zo dňa 17.08.2017, Rámcovú zmluvu Investor - Novácia zo dňa 07.06.2017, Príkaznú zmluvu zo dňa 09.05.2017, Príkaznú zmluvu zo dňa 17.08.2017, Príkaznú zmluvu zo dňa 12.02.2016, Príkaznú zmluvu zo dňa 17.08.2017, Príkaznú zmluvu zo dňa 07.06.2017, Zmluvu o pôžičke č. 2017013880, Zmluvu o pôžičke č. 2017013881, Zmluvu o pôžičke č. 2017013882, Zmluvu o pôžičke č. 2017013883, Zmluvu o pôžičke č. 2017013884, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 27.04.2018, kópiu obálky, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.05.2018 a zo dňa 11.05.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.05.2018, doručenkú, platobnú históriu, splátkový kalendár, Pokus o zmier zo dňa 07.10.2020.

9. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie doručené na č.l. 109, svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Spôsobom uvádzaným žalobcom v žalobe došlo dňa 10.07.2017 medzi investormi a žalovanou prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie k uzatvoreniu zmlúv o pôžičke č. 2017013880, č. 2017013881, č. 2017013882, č. 2017013883, č. 2017013884, na základe ktorých boli žalovanej poskytnuté pôžičky v celkovej výške 1.000,- eur (25 + 25 + 900 + 25 + 25), ktoré mala vrátiť v 48-ich splátkach v celkovej výške 21,15 eura (0,60 + 0,60 + 18,75 + 0,60 + 0,60) so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 7,50% p.a. pri pôžičkách v sume 25,- eura a 0,00% p.a. pri pôžičke v sume 900,- eur, s konečnou splatnosťou dňa 22.07.2021. Žalovaná pôžičky riadne nesplácala a dostala sa s plnením do omeškania, z ktorého dôvodu došlo v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke k vyhláseniu okamžitej splatnosti listom zo dňa 27.04.2018. Pohľadávky zo zmlúv boli postúpené na spoločnosť žalobcu. Žalobca si v konaní uplatňuje iba nesplatenú časť istiny bez úrokov a poplatkov.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

15. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

16. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V prípade pôžičky cez internetový portál nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ale ide o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 OZ, t.j. nie je osobou, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzavreté medzi investorom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom preto nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 OZ. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje, pričom v SR medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom tohto portálu je možné, aby investor požičal finančné prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má tak možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.

23. Právni predchodcovia žalobcu a žalovaná uzavreli prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke, ktoré pôžičky žalovaná riadne nesplácala, z ktorého dôvodu došlo k predčasnemu zosplatneniu pôžičiek. Pohľadávky boli postúpené na spoločnosť žalobcu, ktorý je aktívne vecne legitimovaný v konaní. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť splácať pôžičky riadne a včas a z celkovej sumy pôžičiek 1.000,- eur uhradila do predčasného zosplatnenia sumu 264,46 eura a dňa 08.08.2018 uhradila sumu 37,78 eura, a teda z istiny nevrátila celkom sumu 697,76 eura (1.000 - 264,46 - 37,78). Súd preto žalobe v celom rozsahu (po čiastočnom späťvzatí žaloby) vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 697,76 eura, ktorá predstavuje sumu nevrátenej istiny pôžičky.

24. Keďže žalovaná peňažný záväzok včas a riadne nespĺnila, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej popri plnení istiny vo výške 697,76 eura i úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 28.04.2018, keďže k zosplatneniu pôžičiek došlo dňa 27.04.2018, čo nebolo medzi stranami sporným. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 28.04.2018, t.j. vo výške 5% ročne. Keďže si však žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 13.05.2018, súd mu od tohto neskoršieho dátumu úrok z omeškania priznal, keďže nemôže prekročiť žalobu. Zároveň súd prihliadol na čiastočné plnenie žalovanej na zmluvy dňa 08.08.2018.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby, za dôvodnú, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 697,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 735,54 eura od 13.05.2018 do 08.08.2018 a zo sumy 697,76 eura od 09.08.2018 do zaplatenia.

26. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

27. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanej na splnenie dlhu primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).