

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 30Cb/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200690
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Repáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200690.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: AAROW s.r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 47 598 701, pr. zast.: slc partners s.r.o., advokátska kancelária, Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava, IČO: 47 246 634 proti žalovanému v I. rade: INVESTMENTS NOMINEES, INC., 1308 Delaware Avenue, Wilmington 19806, Delaware, USA, reg.č.: 3159158, žalovanému v II. rade: TRICORN INVESTMENTS LIMITED, 5th Floor, 52-54 Gracechurch Street, Lodnyn Anglicko, EC3V 0EH, reg.č.: 03372582, a žalovanému v III. rade: TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v II. rade z a s t a v u j e.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Žalovaný v I. rade je povinný:

- zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odplatnému alebo bezodplatnému nakladaniu, zaťažovaniu záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, dať pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti podniku, ktorej predmetom sú aj akcie, a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s listinnými akciami žalovaného v III. rade na meno v menovitej hodnote 1 akcie 87.727,00 EUR a s kmeňovými listinnými akciami žalovaného v III. rade na meno v menovitej hodnote 1 akcie 34.381,00 EUR,
- zdržať sa výkonu hlasovacích práv na valnom zhromaždení žalovaného v III. rade spojených s kmeňovými listinnými akciami na meno v menovitej hodnote 1 akcie 87.727,00 EUR a s kmeňovými listinnými akciami na meno v menovitej hodnote 1 akcie 34.381,00 EUR, vydaných žalovaným v III. rade, a to všetko až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Žalovaný v III. rade je povinný zdržať sa vyplácania dividendy žalovanému v I. rade ako akcionárovi žalovaného v III. rade, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.“

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom neodkladného opatrenia žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť:

Žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade:

- zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odplatnému alebo bezodplatnému nakladaniu, zaťažovaniu záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, dať pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti podniku, ktorej predmetom sú aj akcie, a akýmkoľvek spôsobom nakladať s listinnými akciami žalovaného v III. rade na meno v menovitej hodnote 1 akcie 87.727,00 EUR a s kmeňovými listinnými akciami žalovaného v III. rade na meno v menovitej hodnote 1 akcie 34.381,00 EUR,
- zdržať sa výkonu hlasovacích práv na valnom zhromaždení žalovaného v III. rade spojených s kmeňovými listinnými akciami na meno v menovitej hodnote 1 akcie 87.727,00 EUR a s kmeňovými listinnými akciami na meno v menovitej hodnote 1 akcie 34.381,00 EUR, vydaných žalovaným v III. rade, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalovanému v III. rade zdržať sa vyplácania dividendy žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade ako akcionárom žalovaného v III. rade, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. O predmetnom návrhu rozhodol Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 24.01.2017 sp.zn. 30Cb/3/2017 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.01.2017 zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Vo uznesení Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.01.2017 sp. zn. 30Cb/3/2017 podal dňa 15.02.2017 odvolanie žalobca, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.03.2017 sp. zn. 1Cob/29/2017-232 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 30Cb/3/2017-32 zo dňa 24.01.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Bratislave poukázal na nezrozumiteľnosť a z toho vyplývajúcu následnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, keďže prvostupňový súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že žalobca k návrhu nepriložil listiny preukazujúce existenciu žalovaného 1/ a 2/ s úradne osvedčeným prekladom do slovenského jazyka hoci nová právna úprava zakotvená v Civilnom sporovom poriadku na rozdiel od § 79 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.6.2016) neukladá stranám sporu v prípade, ak jednou zo strán sporu je zahraničná právnická osoba, povinnosť pripojiť k žalobe výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2017 sp. zn. 1Cob/29/2017-232 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 09.05.2017.

4. Dňa 22.05.2017 bolo konajúcemu súdu doručené zo strany žalobcu doplnenie podania, v ktorom okrem iného vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v II. spať, nakoľko žalobca nemá záujem na tom, aby bolo konanie naďalej vedené aj voči žalovanému v II. rade, č.k.: 30Cb/3/2017-257

t.j. TRICORN INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 5th Floor, 52-54 Gracechurch Street, Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, EC3V 0EH, reg. č. 03372582, spoločnosti založenej a existujúcej podľa práva Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.

5. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko ešte nezačalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 ani pojednávanie, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v II. rade zastavil.

6. V doplnení podania zo dňa 22.05.2017 doručené konajúcemu súdu dňa 22.05.2017 (ďalej len „doplnenie podania“) žalobca doložil výpis z obchodného registra žalovaného v I. rade - spoločnosti INVESTMENTS NOMINEES, INC. so sídlom 1308 Delaware Avenue, Wilmington 19806, Delaware,

USA, reg. č. 3159158, založenej a existujúcej podľa práva Spojených štátov amerických, s úradným prekladom do slovenského jazyka.

7. V doplnení podania sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného v I. rade nazvané ako Informácia o štatutárnom orgáne TECHNOPL SERVIS, a.s., ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.02.2017 (ďalej ako „Vyjadrenie“). Žalovaný v I. rade vo Vyjadrení uvádza, že valné zhromaždenie žalovaného v III. rade (spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s.) (ďalej ako „Spoločnosť“), ktoré sa konalo dňa 02.12.2016 bolo údajne fiktívne, nakoľko sa na ňom nezúčastnil žiaden z akcionárov Spoločnosti, ale len žalobca, ktorý nie je a nikdy nebol akcionárom Spoločnosti, pričom jeho akcie predložené na valnom zhromaždení nemožno považovať za akcie Spoločnosti. Vyššie uvedené tvrdenie žalovaného v I. rade považuje žalobca za nepravdivé. Dňa 02.12.2016 sa uskutočnilo valné zhromaždenie Spoločnosti, na ktoré boli riadne pozvaní obaja akcionári Spoločnosti, t.j. žalobca aj žalovaný v II. rade (TRICORN INVESTMENTS LIMITED). Na valnom zhromaždení sa pritom zúčastnili a hlasovali akcionári vlastníci 84,73 % všetkých akcií Spoločnosti, a teda valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopné a zároveň bolo oprávnené prijať rozhodnutia, ktoré boli predmetom programu valného zhromaždenia. V súvislosti s argumentáciou žalovaného v I. rade ohľadom počtu a menovitej hodnoty akcií vydaných Spoločnosťou zapísaných v obchodnom registri žalobca uviedol, že zápis v obchodnom registri žiadnym spôsobom nemá vplyv na existenciu skutočných akcií Spoločnosti a nakladanie s nimi. Počet a menovitá hodnota akcií vydaných Spoločnosťou závisí od skutočného platného právneho stavu, nie zápisu v obchodnom registri, nakoľko tento zápis nemá akékoľvek konštitutívne účinky. Spoločnosť riadne vydala 111 ks kmeňových listinných akcií série A znejúcich na meno, čísla v nepretržitom rade XXXXXX až XXXXX a XXXXXX až XXXXXX v menovitej hodnote 1 akcie 16.597,- € (ďalej ako „Akcie“), ktoré L. X., trvale bytom K. rad XX, XXX XX B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „L. X.“) nadobudla od žalovaného v I. rade a neskôr previedla na žalobcu. Akékoľvek rozhodnutie Spoločnosti ani predstavenstva (zrušenie a nahradenie akcií, vydanie nových akcií a pod.), v zmysle ktorého by sa žalovaný v I. rade opäť stal akcionárom Spoločnosti bez toho, aby akcie nadobudol na základe zmluvy o prevode Akcií uzavretej s L. X. a rubopisovaním Akcií, je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, a preto neplatné. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ by aj Spoločnosť platne zrušila pôvodné Akcie Spoločnosti a nahradila ich novými akciami s inou menovitou hodnotou (aj keď žalobca má za to, že akékoľvek údajné zmeny počtu a menovitej hodnoty akcií Spoločnosti, ktoré predchádzali zápisu týchto skutočností v obchodnom registri, boli neplatné), nič by to nemenilo na skutočnosti, že L. X., od ktorej žalobca Akcie nadobudol, bola 84,73 % - ným akcionárom Spoločnosti. Žalobca je preto toho názoru, že žalovanému v I. rade nepatria žiadne práva akcionára Spoločnosti, vrátane práva zúčastňovať sa na valnom zhromaždení a hlasovať na ňom. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v I. rade, v zmysle ktorého je osoba X. X. predsedom predstavenstva Spoločnosti, nakoľko bol mimoriadnym valným zhromaždením dňa 12.12.2016 ustanovený do funkcie, žalobca uviedol, že uvedené valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so stanovami Spoločnosti, bolo zvolané neoprávnenou osobou, väčšinový akcionár Spoločnosti nikdy nebol na valné zhromaždenie pozvaný, valného zhromaždenia sa zúčastnila a hlasovala na ňom osoba, ktorá nie je akcionárom Spoločnosti a nemá akékoľvek oprávnenie prijímať rozhodnutia na valnom zhromaždení, a teda predmetné valné zhromaždenie nebolo valným zhromaždením Spoločnosti v zmysle stanov a Obchodného zákonníka, pričom akékoľvek rozhodnutia na ňom prijaté nemožno podľa žalobcu považovať za platné rozhodnutia valného zhromaždenia Spoločnosti. Akékoľvek údajné ustanovenie X. X. do funkcie predsedu predstavenstva Spoločnosti je preto podľa žalobcu neplatné a právne neúčinné. Naopak, F. P. L. ustanovený do funkcie predsedu predstavenstva Spoločnosti, bol ustanovený do funkcie na základe riadne zvolaného valného zhromaždenia, na ktorom sa zúčastnil a hlasoval akcionár vlastníci Akcie, ktorým zodpovedá 84,73 % základného imania Spoločnosti, t.j. platným rozhodnutím valného zhromaždenia Spoločnosti.

8. V súvislosti s tvrdeniami žalovaného v I. rade ohľadne údajného zámeru žalobcu k „vyvedeniu akéhokoľvek majetku“ zo Spoločnosti a údajných širších súvislostí žalobca uviedol, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde, nemajú akýkoľvek skutkový ani právny základ. Žalovaný v I. rade sa v tejto súvislosti odvoláva na bulvárne, absolútne neoverené a špekulatívne články zverejnené na portáli aktuality.sk, ktoré nemajú akúkoľvek dôkaznú silu a sú len výrazom slobody prejavu akéhosi prispievateľa zameraným na vyvolanie mediálnej senzácie. Akékoľvek nakladanie s majetkom Spoločnosti, na ktoré žalovaný v I. rade poukazuje, uskutočnené zo strany Spoločnosti, bolo v súlade s príslušnými právnymi predpismi a bolo uskutočnené pri výkone podnikateľskej činnosti Spoločnosti.

9. Vo vzťahu k žiadosti žalovaného v I. rade o prerušenie prebiehajúceho sporu žalobca uviedol, že na tento postup nie sú dané žiadne dôvody, ale ide len o snahu žalovaného v I. rade oddialiť rozhodnutie v prebiehajúcom spore. Žalobca má za to, že konanie o určenie neplatnosti valného zhromaždenia, na ktoré v tejto súvislosti žalovaný v I. rade poukázal, nie je konaním, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu, nakoľko akékoľvek otázky relevantné pre rozhodnutie vo veci je konajúci súd oprávnený a zároveň aj schopný posúdiť sám ako prejudiciálnu otázku.

10. Žalobca spolu s doplnením podania podal aj žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že
č.k.: 30Cb/3/2017-258

I. Žalobca je akcionárom Spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 a vlastníkom akcií Spoločnosti v počte 111 ks kmeňových listinných akcií série A znejúcich na meno, čísla v nepretržitom rade XXXXXX až XXXXX a XXXXXX až XXXXXX v menovitej hodnote 1 akcie 16.597,- €, vydaných Spoločnosťou;

II. Akcie emitované Spoločnosťou v počte 24 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727,- € a 2 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381,- €, sú neplatné.

III. Žalovaný v I. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v zmysle záverečného vyčíslenia.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti

alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

19. Konajúci súd v súvislosti s dôvodom, pre ktorý bol pôvodne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý uvádza zhodne s odôvodnením Krajského súdu v Bratislave, že nová právna úprava zakotvená v Civilnom sporovom poriadku na rozdiel od § 79 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.6.2016) neukladá stranám sporu v prípade, ak jednou zo strán sporu je zahraničná právnická osoba, povinnosť pripojiť k žalobe výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Naviac, žalobca v doplnení podania doručil konajúcemu súdu výpis z registra žalovaného v I. rade. Nakoľko vzal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v II. rade späť, súd sa neskúmal procesnú subjektivitu žalovaného v II. rade.

20. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Musia byť však osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy.
č.k.: 30Cb/3/2017-259

21. Zo skutočností vyplývajúcich zo spisu, ako aj zo zapožičaných spisov tunajšieho registrového súdu na ktoré poukázal žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedených pod sp. zn. 6Re/2591/2016 a 5 Re/72/2017 mal konajúci súd dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Nevyhnutnosť predbežnej úpravy pomerov strán a splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia je podľa názoru konajúceho súdu odôvodnené reálnymi obavami, nakoľko tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov ako aj z obsahu vyššie uvedených spisov registrového súdu, žalovaný v III. rade ako navrhovateľ návrhu na zápis zmeny zapísaných

údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra 6Re/2591/2016 zo dňa 16.12.2016 doručeného registrovému súdu dňa 16.12.2017 žiadal vykonať zápis zmeny týkajúci sa sídla žalovaného v III. rade, štatutárneho orgánu žalovaného v III. rade, pričom za žalovaného v III. rade ako navrhovateľa zápisu koná Ing. X. X. ako predseda predstavenstva, hoci podľa výpisu z Obchodného registra jeho funkcia ako podpredsedu zanikla dňa 02.12.2016 a aj napriek tejto skutočnosti udelil dňa 15.12.2016 právnomu zástupcovi plnomocenstvo za účelom zápisu zmien žalovaného v III. rade v obchodnom registri. Obdobne v konaní 5Re/72/2017 žalovaný v III. rade ako navrhovateľ návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra 5Re/72/2017 zo dňa 29.12.2016 doručeného registrovému súdu dňa 04.01.2017 žiada vykonať zápis zmeny týkajúci sa akcií žalovaného v III. rade, pričom za žalovaného v III. rade koná opätovne Ing. X. X. ako člen predstavenstva, hoci podľa výpisu z Obchodného registra jeho funkcia ako podpredsedu zanikla dňa 02.12.2016 a aj napriek tejto skutočnosti udelil dňa 15.12.2016 právnomu zástupcovi plnomocenstvo za účelom zápisu zmien žalovaného v III. rade v obchodnom registri. Prílohami predmetných návrhov na zápis zmien zapísaných údajov do obchodného registra sú okrem iných i notárske zápisnice osvedčujúce priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia za účasti žalovaného v I. ako údajného akcionára žalovaného v III. rade, hoci tak ako vyplýva z listinných dôkazov založených v spise, je žalobca akcionárom žalovaného v III. rade vlastniacim 111 ks kmeňových akcií v menovitej hodnote jednej akcie 16 597 EUR.

22. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že podaniami na registrový súd sa žalovaný v I. rade (ako údajný akcionár žalovaného v III. rade zúčastňujúci sa mimoriadnych valných zhromaždení žalovaného v III. rade) prostredníctvom žalovaného v III. rade ako navrhovateľa na zápis zmien zapísaných údajov v obchodnom registri domáha opakovane podaniami na registrový súd zmeny zápisov týkajúcich sa žalovaného v III. rade, pričom zápis údajov v obchodnom registri (bez ohľadu na to, či je založený na platných a účinných právnych skutočnostiach) je účinný voči tretím osobám. Registrový súd v konaní o zápis zmeny údajov koná pritom prevažne z formálne hľadiska, t.j. skúma prevažne len to, či boli k návrhu priložené zákonom vyžadované prílohy bez toho, aby registrový súd hlbkovo skúmal, kto je akcionárom spoločnosti. Z vyššie uvedeného vyplýva, ak by sa žalovanému v I. rade prostredníctvom žalovaného v III. rade podarilo dosiahnuť zmenu v zápise údajov žalovaného v III. rade v obchodnom registri, takýto zápis by bol voči tretím osobám účinný a z jeho konania by žalovanému v III. rade a v konečnom dôsledku aj žalobcovi, ako majoritnému akcionárovi mohla vzniknúť škoda.

23. Konajúci súd si dovoľuje poukázať na niektoré ustanovenia z odôvodnenia uznesenia NS SR z 09.02.2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017, ktorými sa konajúci súd rešpektujúc princíp právnej istoty zabezpečujúc pritom predvídateľnosť súdneho rozhodnutia riadil i pri nariadení tohto neodkladného opatrenia:

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie (neodkladného opatrenia) osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia).

Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní, ako je tomu v prípade ustanovení § 75 ods. 6 a ods. 8 O. s. p. (viď 6Cdo/87/2016). Záujem na rýchlejšej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

... odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádza len z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odvolania

žalobcu. Prípadné vyjadrenia ostatných strán nie sú pre rozhodnutie odvolacieho súdu v takom prípade podstatné a nemožno ich ani pri rozhodovaní vziať do úvahy.

24. V zmysle vyššie uvedeného konajúci súd dospel k záveru, že vyššie uvedené podmienky, ktoré musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia dané, sú v predmetnej veci splnené, z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. Konajúci súd v súlade s citovaným uznesením NS SR z 09.02.2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 preto ani neprihliadal na podanie žalovaných v I. a II. rade označené „Informácia o štatutárnom orgáne TECHNOPOL SERVIS, a.s. zo dňa 24.02.2017 doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.02.2017“ a uvedené podanie žalovaných v I. a II. rade pri rozhodovaní ani nevzal do úvahy. Navyiac plná moc udelená žalovaným v I. rade pánovi P. C. nespĺňa požiadavky v zmysle Haagského dohovoru zo dňa 5.10.1961 o zrušení požiadavky vyššieho overenia zahraničných verejných listín.

25. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s 255 ods. 1 CSP., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.