

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200718
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200718.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnených (starých rodičov): D. S., F.. XX.XX.XXXX I. P. S., F.. XX.XX.XXXX, Z. Q. T. Č. F. Q. XX, zastúpených: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, Hencovce proti povinnému (otcovi): H. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Č. F. Q. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: E.. P. G., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Z., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, t a k t o

rozhodol:

Návrh oprávnených na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali nariadenia výkonu rozhodnutia vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou č.k.6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021. Svoj návrh odôvodnili tým, že styk s dieťaťom sa nerealizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu.s

2. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 schválil dohodu otca a starých rodičov v tom znení, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. P. vždy 3. a 4. piatok v mesiaci v čase od 15:30 do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa vyberú z materskej školy a odovzdajú otcovi pred domom, kde maloletá býva v stanovený čas. Starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. P. 3. nedeľu v mesiaci v čase od 08:00 do 12:30 hod. Otec je povinný mal. dieťa na stretnutie so starými rodičmi pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať starým rodičom a starí rodičia sú povinní mal. dieťa otcovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/56/2022-39 zo dňa 22.04.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/56/2022 styk starých rodičov mal. dieťaťa D. S., F.. XX.XX.XXXX I. P. S., F.. XX.XX.XXXX s mal. P. G., F.. XX.XX.XXXX neupravil. Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021. Návrh otca na zákaz styku starých rodičov s mal. dieťaťom zamietol. Uznesenie je vykonateľné a právoplatné.

4. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 6P/56/2022-39 zo dňa 22.04.2022 bol zmenený exekučný titul o úprave styku starých rodičov s mal. P. G., ktorého výkonu sa oprávnení svojím návrhom domáhajú. Uvedeným rozhodnutím tunajší súd rozhodol tak, že styk starých rodičov s mal. dieťaťom neupravil. Z obsahu rozhodnutia je zrejmé, že nie je v záujme maloletej toho času vynucovať si stretnutia so starými rodičmi za situácie, keď maloletá tieto odmieta. Súd mal osvedčené, že stretnutia so starými rodičmi môžu mať negatívny dopad zdravý psychický vývin dieťaťa.

10. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia nastali okolnosti, ktoré výkon rozhodnutia vylučujú, keďže exekučný titul, ktorým je rozsudok č.k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 v súčasnosti nemá účinky vykonateľného rozhodnutia, z dôvodu jeho zmeny neodkladným opatrením, preto nemožno na jeho podklade nariadiť výkon rozhodnutia. V zmysle vykonateľného a právoplatného nariadeného neodkladného opatrenia toho času styk starých rodičov a maloletého dieťaťa nie je upravený. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh oprávnených zamietol.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.