

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116203323
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2116203323.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: O. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX J. - A., zastúpený: Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 6, 917 01 Trnava, IČO: 51436108, proti žalovaným: 1. U. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX J., 2. D. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX J. - A., obaja zastúpení: JUDr. Dušan Slanina, advokát, Horné Bašty 8943/25, Trnava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní 1 a 2 majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2016, zmenenou podaním doručeným súdu dňa 11.04.2017, domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a to k rodinnému domu súp. č. XXXX postavenému na parc. č. XXX v k.ú. A., okres J., obec J. zapísanému na LV č. XXXX, pozemku parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a pozemku parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere 201 m² nachádzajúcim sa v k.ú. A., okres J., obec J. zapísaným na LV č. XXX (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti") tak, že predmetné nehnuteľnosti súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu a žalobcovi uloží povinnosť zaplatiť žalovaným na vyrovnanie ich podielov primeranú náhradu v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi podielovými spoluvlastníkmi sa rapídne zhoršili vzťahy, strecha rodinného domu je v zlom stave a vyžaduje nutnú opravu, ale pretrváva nemožnosť dohody o zabezpečení opravy.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 21C/15/2016-78 zo dňa 05.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/327/2017-107 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava sp zn. 19C/235/2016 z dôvodu, že v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Nakoľko konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/235/2016 bolo právoplatne skončené, súd uznesením sp. zn. 21C/15/2016-139 zo dňa 29.04.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní, ako aj o pokračovaní s dedičmi pôvodne žalovanej 1 (A. K.), ktorá v priebehu konania zomrela.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 21C/15/2016-146 zo dňa 11.08.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 32D/72/2018 z dôvodu, že v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie súdu, keďže predmetom dedičského konania je aj spoluvlastnícky podiel pôvodnej žalovanej v 1. rade (A. K.) a po skončení dedičského konania bude ustálená veľkosť spoluvlastníckeho podielu jednotlivých strán sporu, ktorá skutočnosť bude mať vplyv na zvolenia spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nakoľko v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliada okrem účelného využitia veci aj na veľkosť spoluvlastníckych podielov.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.05.2022 zobral svoju žalobu späť a žiadal vrátiť súdny poplatok z dôvodu nekonania v žalovanej veci a následného vývoja udalostí v procese konania.

5. Žalovaní 1 a 2 podaním doručeným súdu dňa 07.06.2022 oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasia. Zároveň vzhľadom na to, že zastavenie konania zaviniel žalobca, žiadajú súd o priznanie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré boli počas konania vykonané, v rozsahu 100%.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniela zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom žalovaných 1 a 2 konanie zastavil.

14. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP je súd povinný vždy skúmať, či niektorá zo strán zaviniela, že sa konanie muselo zastaviť. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nie z hmotného, preto je irelevantné, či išlo o dôvodne podanú žalobu. Pri zastavení konania teda súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie, ale či späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky.

15. O náhrade trov konania žalovaných 1 a 2 rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaní 1 a 2 majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý vzal žalobu späť z iného dôvodu, ako pre správanie žalovaných, pričom existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP žalobca netvrdil a ani súd zo spisu žiadne takéto dôvody nezistil. O výške náhrady trov konania žalovaných bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).