

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010053
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému A. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2017 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž. U. T., trvale bytom Ž. U. T., Z.. E. XXXX/XXX, na slobode,

je vinný, že

v Oravskom Podzámku, v Žiari nad Hronom a všade tam, kde sa zdržiaval, ako otec v období od 25.09.2009 do súčasnosti napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoju N. B. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 28.08.2009, sp. zn. 10P/187/2009-45, právoplatným dňa 24.09.2009, ktorým bol zaviazaný vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne a od 01.01.2013 k rukám dcéry B. O. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 Zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, túto povinnosť si plnil nepravidelne, voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín okrem mesiacov jún 2011, kedy zaplatil sumu 25,- eur, august 2011, kedy uhradil sumu 25,- eur a september 2011, kedy uhradil sumu 25,- eur, do rúk dcéry B. O. zaplatil prostredníctvom exekútora od mesiaca august 2015 do

2T/13/2017

2.

súčasnosti v rôznych výškach celkovú sumu 1.357,56 eur, pričom vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil aj napriek tomu, že bol evidovaný na úrade práce od 06.04.2009 do 24.07.2013, následne od 31.01.2014, poberal dávku v hmotnej núdzi, v období od 27.04.2015 do 30.09.2015 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. Grotto, a.s. Bratislava, pobočka Bartošova Lúčka a od 01.09.2015 do súčasnosti pracuje v spoločnosti FoodEx Plus, s.r.o., čím mu takto vznikol dlh na výživnom za obdobie od 25.09.2009 do 31.12.2012 voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín vo výške 929,70 eur a voči B. O., nar. XX.XX.XXXX od 01.01.2013 do 25.05.2017 vo výške 77,45 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa
odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. za použitia §§ 36 písm. l), písm. n), 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.) najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

2T/13/2017

3.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.