

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201859
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201859.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: B. R., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I., Č. C. I. XXX, t.č. I. J. O., O. O. U. O., Š. X, zastúpenej JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Povstania 15 proti druhej strane konania: U. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I., Č. C. I. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Druhej strane - U. V. sa ukladá povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov nepribližoval k navrhovateľke - B. R. s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť druhej strany na týchto úkonoch.

II. Súd poučuje druhú stranu - U. V., že môže voči navrhovateľke podať žalobu, ktorej predmetom bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia voči druhej strane v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1 Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na tunajší súd 24.05.2022 v spojení s opravou návrhu doručenou dňa 28.05.2022 domáhala voči druhej strane - jej bývalému druhovi U. V.

- uloženia zákazu priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom, trestnom alebo priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť druhej strany na týchto úkonoch (prvý výrok petitu návrhu),

- poučenia druhej strany o tom, že môže voči navrhovateľke podať žalobu, ktorej predmetom bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (druhý výrok petitu návrhu).

1.2 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla najmä tieto skutočnosti: "V dôsledku pretrvávajúceho agresívneho správania sa žalovaného voči mne som bola nútená spolu s deťmi opustiť spoločnú domácnosť a uchýliť sa v krízovom centre v Rimavskej Sobote, kde od roku 2019 bývam až dodnes spolu s deťmi. Tieto prípady agresívneho správania sa žalovaného voči mojej osobe som sa spočiatku bála oznamovať polícii. Oznámenie som podala až v roku 2017 a ďalšie som podala na Obvodnom oddelení PZ v Rimavskej Seči dňa 23. 01. 2019, kedy mi vulgárne nadával, ako aj niekoľko dní predtým, pričom vtedy ma aj fyzicky napadol a udrel ma po tvári. Tento prípad bol objasňovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Správu o výsledku objasňovania priestupku, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa priznal k agresívnemu správaniu, že mi vulgárne nadával a vyfackal ma, predkladám súdu ako dôkaz. Tento priestupok bol následne prejednaný Okresným úradom Rimavská

Sobota. V prípade, ak by súd považoval za nutné predloženie rozhodnutia o priestupku, žiadam súd aby rozhodnutie vyžiadal priamo od Okresného úradu Rimavská Sobota, keďže ja som nebola účastníčkou tohto konania a preto rozhodnutie nemám k dispozícii. Žalovaný sa voči mne správa agresívne, aj keď spolu nežijeme približne tri roky. Vyhľadáva moju blízkosť, napriek tomu, že s ním nechcem komunikovať a bojím sa ho, dokonca prespával v budove nad krízovým centrom na poschodí s inými bezdomovcami, aby bol blízko mňa a našich detí. Viackrát sa stalo, že na budove krízového centra v Rimavskej Sobote, kde bývame s deťmi, sa vyštveral na mrežu okna miestnosti, v ktorej sme my ubytovaní a cez okno (okno je vo výške asi 2,5 m nad zemou) sa mi vyhrážal a vulgárne mi nadával. Viackrát sa stalo aj to, že keď som odprevádzala deti do školy alebo zo školy, alebo sme išli do mesta na nákup, tak nás čakal na ceste a keď sme s ním nechceli hovoriť a snažili sme sa mu ujsť, tak nás naháňal po meste, pričom nám vulgárne nadával a vyhrážal sa mi. Žalovaný často požíva alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu je značne agresívny voči mojej osobe, v takomto stave vyhľadáva kontakt so mnou, vtedy mi vulgárne nadáva, vyhráža sa mi rôznou ujmou, aj smrťou, viackrát ma tiež fyzicky napadol, to všetko aj pred našimi maloletými deťmi, ktoré sa v dôsledku takéhoto správania boja svojho otca. Bojím sa aj ja, že mi skutočne ublíži a naplní svoje vyhrážky, nakoľko už veľakrát sľúbil, že sa takto nebude správať, napriek sľubom sa jeho agresívne správanie naďalej opakuje. Toto jeho správanie pohoršuje aj ostatných obyvateľov krízového centra a zamestnancov centra, ktorí boli svedkami agresívneho správania sa žalovaného, avšak boja sa svedčiť o týchto skutočnostiach. Viackrát bola k týmto incidentom žalovaného privolaná aj polícia z Rimavskej Soboty, ale zo strany polície mu bolo len dohovorené a tieto jeho protiprávne konania neboli ďalej riešené, v dôsledku čoho sa žalovaný opätovne dopúšťa agresívneho správania voči mne. Dňa 22. 03. 2022 som bola nútená opätovne podať oznámenie na žalovaného na polícii. Polícia moje oznámenie vyhodnotila ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Potvrdenie OO PZ Rimavská Sobota o podaní oznámenia na žalovaného predkladám súdu ako dôkaz. Vzhľadom k tomu, že táto vec doposiaľ (ku dňu podania tohto návrhu) nebola zo strany polície ukončená navrhujem, aby si súd vyžiadal správu o výsledku objasňovania priestupku z Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota."

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila navrhovateľka rodné listy maloletých detí - B.U. V., U. V., B. V. X. X. M. V., potvrdenie OR PZ v Rimavskej Sobote zo dňa 22.03.2022, potvrdenie Krízového centra SOS zo dňa 22.04.2022, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/42/2019-31 zo dňa 11.06.2019, čestné prehlásenie V. T. z Krízového centra SOS zo dňa 20.04.2022, správu OR PZ v Rimavskej Sobote zo dňa 15.02.2019 a fotografiu navrhovateľky stojacej pod oknom Krízového centra SOS.

3. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 7P/42/2019, a tiež zabezpečil kópiu spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote, odbor poriadkovej polície sp. zn. L.-U.-L.-XXX/XXXX-M..

4.1 Dňa 01.03.2019 navrhovateľka spoločne s mal. B., C.. XX.XX.XXXX, B.. U., C.. XX.XX.XXXX X. B.. B., C.. XX.XX.XXXX (pochádzajúcimi z jej vzťahu s U. V.), ako aj s mal. X. M. V., C.. XX.XX.XXXX (zverenou navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti), bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, v ktorej dovtedy žila s U. V.. Navrhovateľka bola spoločne s uvedenými deťmi umiestnená v Krízovom centre SOS v Rimavskej Sobote, kde sa zdržiavajú aj v súčasnosti. Dôvodom odchodu navrhovateľky od U. V. bolo jeho dlhodobé, opakujúce sa, agresívne správanie pod vplyvom alkoholu voči navrhovateľke, v rámci ktorého jej menovaný vulgárne nadával, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví a smrťou, fyzicky ju napádal, a to všetko v prítomnosti maloletých detí.

4.2 Aj po odchode navrhovateľky od menovaného, ju tento stále vyhľadáva, chodí za ňou ku Krízovému centru, naháňa ju po meste, pokračuje v tom, že sa jej vyhráža rôznou ujmou aj smrťou, vulgárne jej nadáva, opakovane ju fyzicky napáda, a to v prítomnosti detí, ako aj v prítomnosti iných osôb (napr. osôb zdržiavajúcich sa v Krízovom centre SOS).

4.3 Navrhovateľka sa U. V. bojí, najmä však toho, že naplní svoje vyhrážky a skutočne jej ublíži.

5.1 Navrhovateľka podala na U. V. oznámenie na OO PZ v Rimavskej Seči už v roku 2017, a to z dôvodu jeho vyššie uvedeného agresívneho správania. Potvrdenie o tomto oznámení nemá navrhovateľka k dispozícii.

5.2 V roku 2019 podala navrhovateľka na menovaného ďalšie oznámenie, pričom zo Správy OO PZ Rimavská Seč zo dňa 15.02.2019 vyplýva, že U. V. sa priznal k tomu, že dňa 23.01.2019 navrhovateľke vulgárne nadával a priznal aj to, že ju fyzicky napadol v krátkom čase predchádzajúcom tomuto dňu.

6. Z kópie spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote, odbor poriadkovej polície sp. zn. L.-U.-L.-XXX/XXXX-M. súd zistil nasledovné skutočnosti:

6.1 Dňa 17.03.2022 podala navrhovateľka voči U. V. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OO PZ Rimavská Sobota, nakoľko ju v ten deň ráno, keď išla odprevadiť deti do školy, menovaný dobehol a začal jej veľmi vulgárne nadávať. Potom ju počkal pred školou, a keď vyšla navrhovateľka von, začal jej znovu nadávať. Prestal až vtedy, keď zistil, že navrhovateľka ide na políciu. Toto sa deje skoro každý deň a niekedy ju dokonca aj fyzicky napadne.

6.2 Zo Záznamu zo dňa 20.05.2022 o uložení veci týkajúcej sa priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť U. V. dňa 17.03.2022, vyplýva, že k uvedenému uloženiu veci došlo z toho dôvodu, že sa nepodarilo zabezpečiť osobu menovaného na vykonanie jeho výsluchu za účelom objasnenia priestupku.

7. V čestnom vyhlásení V. T. , zamestnankyne Krízového centra SOS zo dňa 20.04.2022 sa uvádzajú nasledovné skutočnosti:

"Pani B. R. býva so svojimi maloletými deťmi v Krízovom centre od roku 2019. Odsťahovala sa od otca detí - U. V., lebo ju bil, verbálne ju napádal, vyhrážal sa. Za ten čas, čo p. R. býva v KC - ako pracovníčka centra veľakrát som bola svedkom toho, ako opitý na ňu kričal, vyhrážal sa, že ju dobije - často sa p. R. bála vyjsť z KC, pokiaľ sa tu držieval niekde na blízku. Fyzické útoky na ňu som osobne nevidela - len následky - modriny.

Stalo sa, že sa p. R. bála ísť poobede pre deti do školy, tak som ju odviezla, aby cestou ju nemohol napadnúť. Po jednej hádke, kde sa U. vyhrážal, že ju "dorazí" a to pred deťmi - najstaršia dcéra B. sa celá roztriasla - nedala sa utíšiť, tak sme sa báli, aby niečo vážnejšie sa nestalo - položila som ich do auta a išli sme pre istotu na pohotovosť.

Na pamiatku zosnulých sa p. R. aj s deťmi vybrali, že idú na cintorín - za chvíľu sa s plačom vrátili, že opitý U. "cirkusuje" na stanici, tak sa báli odísť - radšej sa vrátili. U. opitý veľakrát vyliezol na okno, lomcoval s mrežou na okne - škaredo nadával - raz dokonca rozbil okno.

Bola som svedkom toho, že p. R. odišla s deťmi na nákup a za nejaký čas dobehla najstaršia dcéra, aby sme ich išli ratovať - lebo otec bije mamu. Ostatné deti sa rozutekali po ulici, našťastie, že sa nič nestalo. Samozrejme sme utekali pre ne, kým sme ale prišli k Bille U. sa niekde zašil. Veľakrát opitý vykrikoval pod jej oknom, že "raz aj tak vyjdeš a dorazím ťa", hlavne vo večerných hodinách. Posledne sa ráno vystrašené vrátili do KC, že U. ich odchytil vo vedľajšej ulici - opitý - nadával, vyhrážal sa - deti sa od strachu rozutekali. Báli sa ísť aj do školy. P. R. sa vtedy rozhodla podať oznámenie na políciu.

Bola tu vtedy aj mestská polícia a vysvetlili p. R., že bez podania oznámenia veľa možnosti jej pomôcť nemajú. Ostatní zamestnanci ma veľakrát informovali, že vo večerných hodinách volali hliadku, lebo U. sa dobýjal k p. R., vyliezol na okno - držal sa mreží a vykrikoval. Posledné mesiace sa Roman zdržiaval v priestoroch internátu nad Krízovým centrom, ide o nevyužívanú časť budovy."

8. Neodkladné opatrenie slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv navrhovateľa a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd skúma podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť navrhovaného opatrenia. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba neodkladne upraviť pomery strán v dôsledku ohrozenia právnych pomerov alebo uplatneného nároku, prípadne je takým dôvodom aj obava, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila dôvodnosť a trvanie práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

9. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku súd nariaďuje v záujme ochrany osoby navrhovateľa, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jeho život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárny účelom je zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v takýchto prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd však musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej a (alebo) duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc.

10.1 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.2 Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10.3 Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.4 Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Prenasledovanie ("stalking") je úmyselné, systematické, negatívne motivované sledovanie inej osoby (obete prenasledovania), ktoré u nej znižuje kvalitu života a ohrozuje jej bezpečnosť. Ide o prípady, keď niekto inú osobu opakovane kontaktuje, sleduje, ohrozuje, vynucuje si rozhovor, aj keď si to iná osoba neželá. Takéto správanie môže zahŕňať zbieranie poznatkov o rozvrhu obete (dennom, pracovnom a pod.), zdržiavanie sa na miestach, na ktorých sa obeť vyskytuje, opakované telefonáty alebo textové správy, ako aj iné pokusy o kontaktovanie, obťažovanie, sledovanie alebo zastrašovanie obete. Stať sa obeťou stalkingu je vysoko stresujúca situácia, pri ktorej sa kumulujú negatívne pocity z prenasledovania, straty súkromia a straty pocitu bezpečnosti. V dôsledku uvedeného sa objavujú pocity bezmocnosti, často sa rozvíjajú psychoreaktívne úzkostno-depresívne stavy alebo psychosomatické poruchy. Stalking má významný nepriaznivý vplyv aj na sociálny a profesionálny život obete, vedie k sociálnej izolácii, zmene práce, sťahovaniu.

12. Obťažovanie je také správanie, v dôsledku ktorého dochádza alebo môže dôjsť ku vytváraniu zastrašujúceho, nepriateľského, ponižujúceho alebo urážajúceho prostredia, ktorého úmyslom alebo následkom je (alebo môže byť) zásah do slobody, ľudskej dôstojnosti cti, sebavedomiu alebo sebaúcte inej osoby (obete obťažovania). Na preukázanie obťažovania nie je potrebný žiadny komparátor, nakoľko obťažovanie je nevhodné samé o sebe pre formu, ktorú nadobúda (verbálne, neverbálne alebo priamo fyzické obťažovanie) a potenciálny dopad, ktorý môže mať (porušenie ľudskej dôstojnosti). Na určenie, či došlo ku obťažovaniu sa zisťuje, ako obeť obťažovania vníma toto (obťažujúce) správanie, t.j. či je pre obeť takéto správanie nevítané a nežiaduce.

13. Po zvážení všetkých skutočností súd konštatuje, že opísané opakujúce sa správanie U. V. voči navrhovateľke, pretrvávajúce vo zvýšenej intenzite už niekoľko rokov, napĺňa znaky prenasledovania a obťažovania navrhovateľky. Takéto správanie U. V. vyvoláva u navrhovateľky dôvodné obavy z pokračovania menovaného v takomto konaní, ako aj z ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity - najmä života a zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti.

14.1 Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a listinné dôkazy súd dospel k záveru, že navrhovateľka preukázala potrebu neodkladne upraviť pomery strán, osvedčila základné skutočnosti týkajúce sa dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia aj dôvodu na poskytnutie neodkladnej ochrany, a tiež osvedčila, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pričom bez okamžitej úpravy pomerov by boli jej osobnostné práva ohrozené. Nie je možné vylúčiť, že bez vydania neodkladného opatrenia by U. V. aj naďalej pokračoval v prenasledovaní a obťažovaní navrhovateľky, pričom navrhovateľka nedokáže takéto jeho správanie sama zastaviť a zabrániť tomu, aby bez právneho dôvodu dochádzalo ku negatívnym zásahom do jej osobnostných práv.

14.2 Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa súd stotožnil so s odôvodnením aj obsahom prvého výroku petitu návrhu, a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

15.1 Súd poučil druhú stranu v zmysle § 337 CSP o možnosti podať voči navrhovateľke žalobu, ktorej predmetom bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15.2 Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15.3 Podľa § 337 ods. 2, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15.4 Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa súd stotožnil s dôvodmi aj obsahom druhého výroku petitu návrhu, a preto súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

16. Nakoľko sa nariadeným neodkladným opatrením dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami v zmysle nepribližovania sa U. V. k navrhovateľke pod hranicu určenej vzdialenosti, súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej.

17.1 O nároku na náhradu trov navrhovateľke spojených s nariadením neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 354 Civilného sporového poriadku, nakoľko navrhovateľka mala v tomto konaní úspech v plnom rozsahu.

17.2 Podľa § 354 Civilného sporového poriadku, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

17.3 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17.4 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17.5 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné v zmysle § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku dňom jeho doručenia.

Ak sa povinná osoba (Roman Gazso) dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zamarila zákaz približenia, ktorý bol nariadený na základe neodkladného opatrenia v civilnom procese, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona.