

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201468
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Neštepný
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616201468.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu : CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 14, 821 09 Bratislava, IČO : 35 886 013, zastúpený : Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO : 36 856 584, proti žalovanému : Q. Ú., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J.Ý. R. XX, XXX XX J. R., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 776,12 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov odvolacieho konania

rozhodol:

Žalobcovi sa neukladá povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 29.2.2016 žalobu zo dňa 26.2.2016, ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 776,12 eur, spolu s jeho príslušenstvom, t.j. úrokmi z omeškania a náhrady trov konania.

2. O veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/48/2016-196 zo dňa 14.9.2016 tak, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá (výrok I.). O nároku a výške trov prvostupňového konania bolo rozhodnuté tak, že žalovanému sa náhrada trov nepriznáva (výrok II.). Na odvolanie žalobcu zo dňa 21.10.2016 bol rozsudok tunajšieho súdu ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline číslo konania 9Co/11/2017-215 zo dňa 9.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2017. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté tak, že žalovanému sa náhrada priznala v plnom rozsahu.

3. Podľa § 396 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

4. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Vzhľadom na to, že o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo právoplatné rozhodnuté rozhodnutím Krajského súdu v Žiline vo veci samej (rozsudkom číslo konania 9Co/11/2017-215 zo dňa 9.2.2017), potom podľa citovanej právnej úpravy (§ 262 ods.2 CSP) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Žalovaný si od momentu začatia odvolacieho konania (t.j. odo dňa 26.10.2016 - doposiaľ) výšku (sumu) trov odvolacieho konania neuplatnil a keďže ani žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania z obsahu súdneho spisu nevyplývajú, potom súd prvej inštancie rozhodol o samotnej výške trov odvolacieho konania tak, že žalobcovi neuložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach (§ 239 ods.1, § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 239 ods.2 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku : V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.