

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoE/213/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214139  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116214139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX W. W., štátny občan SR, zast. F. U., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX F., na vymoženie pohľadávky vo výške 707,30,- Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Rimavská Sobota, P.O. Box 142, 977 01 Brezno, pod spis. zn. EX 438/16, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 4Er/1982/2016-87 zo dňa 28. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 4Er/1982/2016-87 zo dňa 28. decembra 2016, z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel námietkam povinného voči exekúcii. V odôvodnení bližšie uviedol, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom v Žiline, sp. zn. RK-PC-1068/15-EK zo dňa 18.12.2015. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2011 (správne má byť „14.07.2011“), zmluvné dojednania k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2011. Dňa 09.09.2016 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie.

2. Dňa 14.10.2016 postúpil súdny exekútor súdu prvej inštancie námietky povinného proti exekúcii, proti trovám exekúcie a proti príslušenstvu, ktoré povinný podal v zákonom stanovenej 14 dňovej lehote. Tieto boli exekútorskému úradu doručené dňa 10.10.2016. Podanými námietkami sa povinný domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekučný titul je nespôsobilý, a preto neúčinný. Povinný navrhol zastaviť exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. a), f), g), h) Exekučného poriadku, pretože rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a povinnému bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Povinný sa v podaných námietkach vyjadril aj k rozhodcovskej zmluve, znenie ktorej spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý nemohol ovplyvniť jej obsah.

3. Dňa 24.11.2016 sa k námietkam povinného vyjadril oprávnený. Uviedol, že rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi oprávneným a povinným bola dojednaná v súlade s § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a povinný mal možnosť oboznámiť sa s návrhom rozhodcovskej zmluvy pred podpisom zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola predložená na osobitnom dokumente, a teda bola dojednaná individuálne.

4. Z predloženého rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd vydal dňa 05.10.2015 oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania a výzvu na podanie žalobnej odpovede, ktoré zaslal povinnému. Tieto uvedené listiny prevzal dňa 13.10.2015, avšak k predmetným skutočnostiam sa v stanovenej lehote nevyjadril. Zmluvu o revolvingovom úvere posúdil súd ako zmluvu spotrebiteľskú. Súd prvej inštancie preskúmal aj rozhodcovskú zmluvu, najmä či nespôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom zistil, že návrh rozhodcovskej zmluvy bol pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa vpisovali požadované údaje a spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah tejto zmluvy, mohol ju len prijať, resp. odmietnuť ako celok. Rozhodcovská zmluva nebola podľa názoru súdu prvej inštancie dojednaná individuálne. Súd v danom prípade nemal pochybnosť o tom, že predmetná rozhodcovská zmluva je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, čo má za následok absolútnu neplatnosť zmluvného dojednania, na čo musí súd prihliadať ex offa. Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci je založená na absolútne neplatnom právnom úkone, neprijateľne dojednanej rozhodcovskej zmluve, exekučný súd dospel k záveru, že ide o exekučný titul, ktorý vydal nepríslušný orgán. Súd prvej inštancie preto námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

5. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Namietal, že rozhodcovská zmluva nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Povinný mohol nepristúpiť na jej uzavretie alebo dosiahnuť zánik takejto dohody jednostranným odstúpením. Rozhodcovská zmluva teda podľa názoru oprávneného spĺňa charakter individuálneho ustanovenia a nemôže byť preto neprijateľnou podmienkou. Z rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že jej uzavretie nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, ale výslovne z nej vyplýva možnosť jednostranne odstúpiť do 14 dní od jej uzavretia. Z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. K odvolaniu oprávneného podal vyjadrenie povinný. Uviedol, že rozhodcovská zmluva sa javí ako absolútne nevyvážená a preto neprijateľná. Formulárová zmluva bola povinnému predložená na predtlačenom formulári, ktorú povinný prijal v rovnaký deň ako samotnú zmluvu o úvere. Uviedol, že štát by mal využiť všetky dostupné prostriedky k ochrane spotrebiteľa. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a exekúciu zastavil.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 ods. 1 CSP, nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že dňa 25.07.2016 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom v Žiline sp. zn. RK-PC-1068/15-EK zo dňa 18.12.2015. Dňa 27.07.2016 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený predložil súdu aj zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.07.2011, súčasťou ktorej sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Spolu so zmluvou o revolvingovom úvere bola uzatvorená aj rozhodcovská zmluva, ktorá bola vyhotovená na samostatnej listine a ktorú povinný podpísal. Z bodu 2 tejto zmluvy vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere. Z bodu 5 rozhodcovskej zmluvy vyplýva možnosť výberu riešenia sporov, a to cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní. V zmysle bodu 7 zmluvy bola povinnému daná možnosť odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu, a to do štrnástich kalendárnych dní od jej uzavretia.

9. Dňa 09.09.2016 vydal exekučný súd poverenie súdnemu exekútorovi a v ten istý deň boli súdu prvej inštancie doručené námietky povinného proti exekúcii, námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu a návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Dňa 10.10.2016 boli

súdnemu exekútorovi doručené ďalšie námietky proti exekúcii, trovám exekúcie a príslušenstvu. Tieto boli súdu doručené dňa 19.10.2016.

10. Odvolací súd sa bližšie zaoberal preskúmaním rozhodcovskej zmluvy v súlade s kritériami, na ktorých je založený inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky. Oprávnený a povinný uzavreli rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú časť, t.j. samostatnú listinu, a ktorú povinný podpísal. Rozhodcovská zmluva tiež obsahuje vyhlásenie dlžníka - povinného, že súhlasí s uzatvorením tejto zmluvy a vyhlásenie o tom, že bol pred uzatvorením tejto zmluvy osobitne poučený o dôsledkoch uzavretia tejto rozhodcovskej zmluvy a možnosť odstúpenia od tejto zmluvy. To, že boli zmluvné podmienky vopred pripravené oprávneným na túto skutočnosť nemajú vplyv. Tým, že zmluvné strany výslovne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu v zmysle ust. § 3 a § 4 zákona o rozhodcovskom konaní tak, že podpísali rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú listinu, došlo k individuálnemu dojednaniu tejto zmluvnej podmienky, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na formu, obsah, ako aj znenie rozhodcovskej zmluvy, odvolací súd dospel k záveru, že povinný ako spotrebiteľ kvalifikovaným spôsobom prejavil vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a uzavretie rozhodcovskej zmluvy samo o sebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ako už bolo uvedené vyššie, povinný mal v zmysle bodu 7 rozhodcovskej zmluvy možnosť odstúpiť od uzavretej rozhodcovskej zmluvy, čo však v stanovenej lehote 14 dní neurobil. Je teda nesporné, že mohol vlastným úkonom ovplyvniť existenciu, resp. zrušenie rozhodcovskej zmluvy po jej dôkladnom preštudovaní.

11. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie opätovne posúdi predloženú zmluvu o revolvingovom úvere a rozhodcovskú zmluvu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).