

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816203144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8816203144.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo Z. nad E., B. XXXX/XX, zastúpeného: JUDr. Lenka Balogová, advokátka so sídlom v Košiciach, Kukučínova 7, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/108/2016 - 29 zo dňa 12.05.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/108/2016 - 36 zo dňa 31.05.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e s a uznesenie v rozsahu náhrady trov konania v sume 33,00 Eur za zaplatený súdny poplatok.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Lenky Balogovej, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 145 O.s.p. Uviedol, že trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti o uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 Eur podal včas odvolanie žalovaný. Rozhodnutie o platení súdneho poplatku považuje za predčasné. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania 33 Eur v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

4. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 22.04.2016 podateľňa Okresného súdu Vranov nad Topľou prijala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom súdny poplatok zaplatený nebol (č.l. 23 súdneho spisu) a žalobkyňa ako spotrebiteľka nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Následne súd prvej inštancie žalobkyňu vyhovel a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 33,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur. Proti povinnosti zaplatiť súdny poplatok podal žalovaný odvolanie, za čo mu súd prvej inštancie uložil poplatkovú povinnosť vo výške 33,00 Eur.

5. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb.(predtým písm. za)), od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

7. Keďže žalobkyňa ako spotrebiteľka súdny poplatok nezaplatila, trovy v podobe zaplateného súdneho poplatku jej nevznikli a preto nemožno žalovanému uložiť povinnosť na ich náhradu.

8. Žalovaný vo svojom odvolaní nesprávne uvádza, že bol zaviazaný zaplatiť súdny poplatok (žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania, nie na zaplatenie súdneho poplatku, čo sú dve odlišné situácie).

9. Žalovaným uvedené uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/51/2016 zo dňa 7.4.2016 sa týka inej procesnej situácie. V konaní sp. zn. 23Co/51/2016 v čase nariadenia predbežného opatrenia už prebiehalo konanie vo veci samej. Naproti tomu v tomto prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania a súd uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej, avšak v čase rozhodovania súd prvej inštancie nemohol vedieť, či žalobkyňa túto povinnosť splní a podá žalobu vo veci samej, kde by sa následne rozhodovalo o trovách celého konania, vrátane trov neodkladného opatrenia. Ak by žalobkyňa nepodala žalobu vo veci samej, a nebol by ani podaný návrh na doplnenie uznesenia, súd by už nemohol o trovách neodkladného opatrenia rozhodnúť (V zmysle ust. § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.)

10. Preto odvolací súd výrok o náhrade trov konania nepovažuje za predčasný, avšak treba dať žalovanému za pravdu, ak namieta zaplatenie sumy 33,00 Eur. Povinnosť zaplatiť sumu 33,00 Eur žalovaný nesprávne kvalifikuje ako povinnosť platiť súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb., ale nesprávna právna kvalifikácia stranou sporu nebráni odvolaciemu súdu aplikovať na skutkový stav správne právne predpisy a rozhodnúť o odvolaní.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa súdny poplatok vo výške 33,00 Eur nezaplatila, nemožno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť jej trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v časti povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 eur podľa 389 ods. 1 písm. d) C.s.p.

13. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).