

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617206494  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617206494.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu: F. M. S.. XX.X.XXXX, M. N. Č.. XX, Z., proti žalovanému: Q. Y. S.. XX.XX.XXXX, M. G. Č.. X, Z., právne zastúpený Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom, Spišská Nová Ves, Levočská 3, o zaplatenie 1.208,16 eur takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.208,16 eur do 40 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % do troch dní od ich vyčíslenia súdom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu 17.3.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1208,16 eur titulom plnenia ručiteľského záväzku a uviedol, že Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky z jeho starobného dôchodku, predtým invalidného dôchodku, na základe exekučného príkazu číslo EX 5/97, vydaného dňa 3.2.1998, Exekútorským úradom Spišská Nová Ves, súdnym exekútorom JUDr. Borisom Gerberym, na vymożenie pohľadávky oprávneného, Slovenská sporiteľňa, a.s., Štefánikovo námestie, Spišská Nová Ves. Žaloba sa týka vykonania zrážok z jeho dôchodku za obdobie od 8.1.2016 do 7.1.2017, celkom 12 zrážok po 108,68 eur, čo reprezentuje žalovanú sumu vo výške 1208,16 eur, ktorú sumu zaplatil ako ručiteľ v prospech oprávneného za žalovaného ako dlžníka v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s.

2. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to potvrdením Sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku zo dňa 17.2.2017, súdnym zmierom sp. zn. 4C 103/2015-35 zo dňa 3.9.2015, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C 157/2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1Cb 317/96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 9. 1996 a vykonateľnosť dňa 8. 9. 1996, boli žalobca v tomto konaní označený ako žalovaný v 2. rade a žalovaný (Q. Y. v tomto konaní) ako žalovaný v 1. rade, povinní zaplatiť Slovenskej sporiteľni, a. s., so sídlom v Bratislave, Mestskej pobočke v Spišskej Novej Vsi, sumu 242.349,70 Sk s 28 %-nými úrokmi zo sumy 196.061,70 Sk od 18. 12.1995 až do zaplatenia a s 19,5 %-nými úrokmi zo sumy 520,- Sk od 18. 12. 1995 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 9.692,- Sk, to všetko do 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Obaja žalovaní v tomto konaní boli k plateniu predmetného dlhu zaviazaní spoločne a nerozdielne. Žalobca ďalej uviedol, že dlh vznikol na základe neplatenia úveru žalovaným, ktorý mu bol poskytnutý dňa 12.7. 1991 vo výške 200.000,- Sk s príslušenstvom, kde on vystupoval ako ručiteľ.

5. Nakoľko dlžník, Q. Y., pôžičku nesplácal, bolo proti dlžníkovi a jemu ako ručiteľovi, začaté exekučné konanie pod č. k. 3Er 23/1997, na základe ktorého súdny exekútor JUDr. Boris Gerbery, so sídlom v Spišskej Novej Vsi vydal exekučný príkaz pod č. k. EX 5/97, na vykonávanie zrážok z jeho dôchodku Sociálnou poisťovňou. Žalovanému zrážkami z dôchodku takto spláca dlh. Žalovaný na jeho predžalobné výzvy nereaguje, pri náhodnom stretnutí ho ignoruje a odmieta platiť pohľadávku, ktorá je splatná až do roku 2029, pričom je zárobkovo činný, pracuje ako W. X. Y. C. L.. W. V..R..J., Q. G. XX, Z.. Žalobca je nútený priebežne zaplatené sumy na dlh žalovaného vymáhať súdnou cestou.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C 157/2013-67 zo dňa 13.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2015, bol žalovaný Q. Y. zaviazaný zaplatiť žalobcovi F. M. sumu 1232,53 eur z uvedeného právneho dôvodu, a to dlžnú čiastku za obdobie od 8.7.1998 do 7.6.2013.

7. Medzi stranami sporu bol v konaní sp. zn. 4C/103/2015-35 dňa 3.9.2015 uzavretý súdny zmier, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2015, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 733,38 eur, pretože žalobca ako ručiteľ uhradil za žalovaného ako priameho dlžníka veriteľovi Slovenskej sporiteľni a.s. časť pôžičky za rok 2014 vo výške žalovanej sumy. Rozsudkom sp. zn. 2C 212/2016 zo dňa 2.3.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1187,40 eur titulom uhradených splátok úveru za obdobie od 8.1.2015 do 7.1.2016 žalobcom, ktorá suma mu bola exekvovaná z jeho dôchodku.

8. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 1208,16 eur, ktorá z dôchodku žalobcu bola zrazená na základe vyššie uvedeného exekučného titulu v prospech oprávneného, Slovenská sporiteľňa, a.s., za obdobie 12-tich mesiacov a to od 8.1.2016 do 7.1.2017 po 100,68 eur mesačne.

9. Žalovaný uplatnený nárok žalobcu uznal čo do základu a výšky, na svoju obranu uviedol, že oproti predchádzajúcemu súdnemu konaniu má podstatne nižší príjem. Rok a pol je poberateľom starobného dôchodku a za posledný polrok došlo u neho k finančnému poklesu, pretože nemá úľavu na dani a zmenila sa jeho pracovná pozícia, dosahuje príjem 500 eur mesačne, z toho daň činí 150 eur, čistý príjem má 350 eur, ktorý v 1/3-ine je zaťažovaný exekúciou. Z toho dôvodu žiadal o povolenie splátok po 150 eur mesačne. Žalobcovi priebežne na základe súdnych rozhodnutí záväzok plní.

10. Žalobca vyslovil nesúhlas s povolením splátok.

11. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

12. Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

13. Podľa § 548 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

14. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

15. Podľa § 215 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

16. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Vykonaným dokazovaním s prihladnutím na výsluch strán sporu, súd mal preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a má oporu vo vyššie uvedených zákonných ustanoveniach. Žalobca ako ručiteľ vzal na seba povinnosť voči veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručiteľova povinnosť vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti je akcesorickej povahy a ručiteľ je rovnako zaviazaný ako dlžník. Ručiteľ sa môže domáhať náhrady až dodatočne, t.j. až potom, keď sám plnil. Ide o tzv. zákonnú cesiu. Právo na náhradu sa môže uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej lehote. Zavinenie dlžníka, že nesplnil záväzok sa nevyžaduje. Rozsah nároku ručiteľa je daný rozsahom nároku veriteľa voči dlžníkovi a tým, čo v rámci tohto nároku ručiteľ za dlžníka plnil. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca plnil za žalovaného v rozsahu 1208,16 eur, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, čo zodpovedá jeho úspešnosti v spore, čo sa vzťahuje aj na zaplatený súdny poplatok.

20. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.