

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200385
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317200385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: WHW s. r. o., Račianska 66, Bratislava, IČO: 46 547 754, zastúpený: JUDr. Martin Palaj, advokát, Nobelova 2/A, Bratislava, IČO: 50 171 623, proti žalovanému: MIDO STAVEBNINY s. r. o., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 36 290 505, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 274,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 6.513,60 eur od 2.11.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 13.1.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 274,55 eur ako vyčíslený úrok z omeškania spolu s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej objednávky žalovaného mu žalobca dodal tovar, ktorého cenu vyúčtoval faktúrou č. 150041 vo výške 6.513,60 eur, splatnou dňa 14.5.2015. Žalovaný faktúru nezaplatil. Žalobcovi vznikol nárok na vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 6.513,60 eur za obdobie od 15.5.2015 do 1.11.2015, čo zodpovedá sume 274,55 eur a taktiež úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 6.513,60 eur od 2.11.2015 do zaplatenia.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci dňa 24.1.2017 platobným rozkazom č.k. 25Cb 8/2017-11, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cb 8/2017-19 zo dňa 21.3.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote do 15 dní vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň bol poučený v zmysle § 273 CSP o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia povinnosti uloženej mu uznesením a to aj bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 31.3.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP, v stanovenej lehote sa k veci písomne nevyjadril.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadríť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

7. Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- mailová objednávka tovaru zo dňa 10.9.2014,
- Súpis dodaných betónových zmesí,
- faktúra č. 150041 na sumu 6.513,60 eur, splatná 14.5.2015,
- výpisy z obchodného registra.

8. O nároku žalobcu v časti istiny súd rozhodol podľa § 369 Obchodného zákonníka.

9. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

10. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

11. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

12. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov. Takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

13. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bola základná úroková sadzba v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu vzniku omeškania 0,5% ročne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.