

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/529/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208420
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616208420.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, so sídlom Malinovo, Slnečná 765/3, proti žalovanej: H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X.,

V. F. XXXX/XX, o zaplatenie 908,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/179/2016-32, zo dňa 10. októbra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie vo veci podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (zákon o súdnych poplatkoch), pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok z podanej žaloby ani na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku v lehote do 10 dní od doručenia výzvy, hoci bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť. Namietal, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch je od poplatku oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. V danej veci ide o takýto prípad, kedy žalobca v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Vyplýva to z podanej žaloby, aj z pripojeného trestného rozkazu. Súdny poplatok vo výške 54,- eur bol vyrubený nedôvodne. Okresný súd nesprávne posúdil vec.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie je podľa § 357 a) CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 380 ods. 1, 2 CSP a podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

4. Žaloba bola okresnému súdu doručená dňa 29.06.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodnutie bolo súdom prvej inštancie vydané dňa 10.10.2016, odvolanie žalobcu bolo podané elektronicky podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 24. 10. 2016 a vec bola odvolaciemu súdu predložená dňa 04. 11. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon

č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 357 a) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré boli spôsobené trestným činom. (§ 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin).

8. Zo súdneho spisu je zrejmé, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 908,16 eur s príslušenstvom, titulom nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. 6461820 zo dňa 13. 11. 2007, žiadal aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu uplatňovaný nárok. V žalobe žalobca uviedol, že Okresný súd Lučenec trestným rozkazom č. k. 22T/133/2008-54 zo dňa 09. 06. 2008 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Súčasťou žaloby je fotokópia uvedeného trestného rozkazu, ktorý mal nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 06. 2008, kde je uvedené, že súd posúdil konanie obvinenej Kataríny Balážovej, nar. 14. 04. 1968, ako spáchanie prečinu úverového podvodu podľa ust § 222 ods. 1 Trestného zákona, keď prostredníctvom zmluvy o úvere č. 6461820 uzavretej so spoločnosťou Pohotovosť s. r. o., vylákala od iného poskytnutie úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že odvolacia námietka žalobcu je dôvodná. Postup okresného súdu, keď vyrubil žalobcovi súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov za podanie žaloby a keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, nebol správny. Preto odvolací súd uznesenie okresného zrušil. Nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali (§ 389 ods. 1 písm. d) CSP).

9. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že nakoľko v danom prípade prvostupňový súd zastavil konanie podľa § 10 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý predstavuje zákon lex specialis vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku, teda nedošlo k zastaveniu konania z niektorého dôvodu upraveného Civilným sporovým poriadkom, ale z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, o trovách konania sa nerozhoduje. V prípade zastavenia konania podľa § 10 zákona o súdnych poplatkoch súd nerozhoduje vo veci samej, preto nemá povinnosť vo výroku rozhodnutia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku rozhodnúť aj o trovách konania, ako mu to prikazuje ust. § 218 ods. 1 CSP.

10. Taktiež pre úplnosť odvolací súd uvádza, že síce v iných konaniach s rovnakým právnym základom a medzi rovnakými stranami sporu rozhodoval senát 16Co odlišne, v záujme zjednotenia práce na odvolacom súde sa priklonil k právnemu názoru väčšiny senátov občianskoprávneho kolégia (viď napr. sp. zn. 15Co/356/2016, 17Co/470/2016, 14Co/465/2016, 13Co/468/2016, 12Co/348/2016).

11. Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).