

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202718  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202718.6

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobkyne: V. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. C. G. XXX, XXX XX C. G., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o zaplatenie sumy 2.264,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.07.2021 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.264,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.264,86 eura od 28.06.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa sa žalobou ďalej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania inkasa mesačných splátok vykonávaných z úverového účtu žalobkyne číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX v súvislosti so Zmluvou o úvere lepšiasplátka č. 7174231786, ktorá mala byť uzatvorená dňa 01.02.2013 medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Okresný súd Levice uznesením sp. zn.: 16Csp/66/2021 - 67 zo dňa 28.07.2021 žalovanému uložil povinnosť zdržať sa inkasa mesačných splátok vykonávaných z úverového účtu žalobkyne číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXX v súvislosti so Zmluvou o úvere lepšiasplátka č. 7174231786, ktorá mala byť uzatvorená dňa 01.02.2013 medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 16Csp/66/2021, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 7CoCsp/29/2021 - 123 zo dňa 13.10.2021.

3. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.05.2022 oznámila, že na základe uzatvorenej dohody o urovaní sporu svoju žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie podľa § 145 CSP zastaviť. Ďalej uviedla, že v zmysle uzatvorenej dohody o urovaní si nárok na náhradu trov konania v predmetnom konaní neuplatňuje a navrhuje, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

4. K späťvzatiu žaloby sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022 vyjadril aj žalovaný, ktorý uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí, zhodne žiada konanie vo veci zastaviť a o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, že súd nárok na náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
9. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobkyne, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť, ako aj výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, postupoval súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku a konanie vo veci zastavil.
10. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia zaniká v zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/66/2021 - 67 zo dňa 28.07.2021.
11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu si voči sebe náhradu trov konania neuplatňujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).