

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200089  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Tymko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7017200089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu TETRA INSOLVENCY, k.s., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 372 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL, ŠIMONOVÍČ & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104325683/2016 zo dňa 18.11.2016, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na odkladný účinok správnej žaloby z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1) Žalobou zo dňa 19.01.2017, doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.01.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému preskúmania viacerých rozhodnutí, okrem iného aj rozhodnutia č. 104325683/2016 zo dňa 18.11.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 104123377/2016 zo dňa 18.10.2016, ktorým bol žalobcovi podľa § 156 ods. 1 písm. a/ zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní vyrubený daňový úrok z omeškania za nezaplatenie rozdielu dane z pridanej hodnoty vyrubeného platobným výmerom č. 98/230/106/11Poto zo dňa 03.01.2011 za zdaňovacie obdobie jún 2008 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške v sume 102 165,50 eur.

2) Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/9/2017-16 zo dňa 27.01.2017 vylúčil na samostatné konanie preskúmanie siedmich rozhodnutí, pričom predmetné, napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 104325683/2016 zo dňa 18.11.2016, súd preskúmava v konaní vedenom pod spisovou značkou 7S/13/2017.

3) V podanej žalobe žalobca zároveň žiadal, aby súd priznal odkladný účinok žalobe žalobcu voči napadnutému rozhodnutiu, nakoľko okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, by žalobcovi hrozila závažná ujma, respektíve značná hospodárska či finančná škoda a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

4) Podaním zo dňa 24.04.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 sa žalovaný vyjadril k žiadosti žalobcu a uviedol, že tento návrh nepovažuje za opodstatnený, keďže zo žalobcom uvedených dôvodov nevyplýva, že postupom správcu dane by hrozila žalobcovi závažná ujma alebo značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážne nenapraviteľný následok a navrhol, aby súd návrhu na priznanie odkladného účinku žaloby nevyhovel.

5) Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

- a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
- b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

6) Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb.

7) Ako vyplýva z dikcie ustanovenia § 185 písm. a/ SSP priznanie odkladného účinku správnej žaloby prichádza do úvahy na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného iba za takého stavu, ak by správny súd z obsahu administratívneho spisu žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa a z obsahu súdneho spisu, predovšetkým z podaní strán v súdnom preskúmvacom konaní pred správnym súdom mal za preukázanú existenciu takých nespochybniteľných skutočností, ktoré predstavujú reálnu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, či finančnej škody alebo závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iných závažných nenapraviteľných následkov tým, že by došlo k okamžitému výkonu alebo iným právnym následkom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Priznanie odkladného účinku je navyše viazané na splnenie zákonom danej podmienky neexistencie rozporu takéhoto postupu správneho súdu s verejným záujmom.

8) Napriek argumentácii žalobcu, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, respektíve značná hospodárska, či finančná škoda, žalobca predmetné tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Z dikcie § 185 písm. a/ Správneho súdneho poriadku pritom jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu v súvislosti s jeho návrhom na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe nielen tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami preukázať skutočnosť, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy mu hrozia následky definované v ustanovení § 185 písm. a/ SSP (bod 7 odôvodnenia tohto uznesenia). Žalobca predmetné zákonom predpokladané skutočnosti v konaní pred správnym súdom nepreukázal, a preto súd ani nebol povinný zaoberať sa posúdením právnej otázky prípadného rozporu priznania odkladného účinku s verejným záujmom.

9) Z uvedených skutkových a právnych dôvodov správny súd zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe postupujúc podľa § 188 Správneho súdneho poriadku.

10) Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne (§ 3 ods. 9, posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).