

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117212156
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117212156.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: T. nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy takto

rozhodol:

- I. Z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. N e p r i z n á v a stranám náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážkach zo mzdy. Žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných v prospech PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 (veriteľovi) za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a touto spoločnosťou ako veriteľom dňa 21.5.2015, a tiež si uplatnil náhradu trov tohto konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že veriteľ, ktorého jedným z predmetov činnosti je poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, uzavrel so žalobcom ako spotrebiteľom dňa 21.5.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mali byť z jeho strany žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.500,- € (ďalej len „úver alebo istina“). Veriteľ však hneď na začiatku zmluvného vzťahu vrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- €. Čo sa týka samotného splácania úveru, v predmetnej zmluve sa uvádza, že žalobca ako dlžník je povinný vrátiť veriteľovi poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom za poskytnutie úveru v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 87,17 €, a to súhrne vo výške 2.053,68 €. Postupom času však veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu, ktorým je spoločnosť U. S. Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222 (ďalej ako „zamestnávateľ“) o výkon zrážok zo mzdy žalobcu, pričom žalobca nemá akúkoľvek vedomosť o skutočnosti, aby niekedy s veriteľom uzatvoril akúkoľvek platnú dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej by veriteľ bol oprávnený domáhať sa uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy prostredníctvom zrážok zo mzdy. Takýmto výkonom zrážok zo mzdy dochádza k neoprávneným zásahom do majetku žalobcu, čím mu veriteľ neprimerane sťažuje možnosť zabezpečiť svoje základné potreby, ako i potreby svojej rodiny. Žalobca citoval ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka a poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi musí byť uzatvorená v písomnej forme a musí byť individuálne dojednaná. Poukázal na § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky, alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej

uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Mal za to, že v prejednávanom prípade písomná forma nebola dodržaná. O uvedenom svedčí aj fakt, že spolu s predmetnou úverovou zmluvou žalobca podpísal Všeobecné obchodné podmienky k predmetnej úverovej zmluve, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, ktorou malo dôjsť k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného voči žalobcovi a dohodu o poskytovaní služieb k predmetnej úverovej zmluve, pričom tieto dokumenty boli spolu aj so splátkovým kalendárom k predmetnej úverovej zmluve a s oznámením o schválení úveru dlžníkovi po jednom exemplári odovzdané žalobcovi a jedno vyhotovenie si ponechal žalovaný. Žalobca si nespomína, aby mu bola dohoda o zrážkach zo mzdy predložená na podpis, ani mu nebola vydaná.

2. Na základe uvedeného žalobca mal za to, že zrážky zo mzdy žalobcu vykonávané na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nie je možné vykonávať v súlade so zákonom, nakoľko medzi zmluvnými stranami nebola platne uzatvorená žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy, minimálne z toho dôvodu, že nebola dodržaná písomná forma takejto dohody.

3. Žalobca tiež poukázal na to, že na uspokojenie pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy môže dochádzať k výkonu zrážok zo mzdy v podstatne väčšom rozsahu, než by boli vykonávané pri výkone rozhodnutia a na aké by mal mať veriteľ nárok.

4. Žalobca ďalej dôvodil, že aj v prípade, ak by medzi ním a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie záväzku vyplývajúceho z predmetnej zmluvy o úvere, takýto právny úkon by bol neplatný, a to s poukazom na ust. § 37 ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ. Predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy by bolo potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá by nebola individuálne dojednaná, a preto by bola neplatná (§ 53 ods. 5 OZ), zabezpečenie zmluvy o úvere dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorej uzatvorenie nemal možnosť žalobca odmietnuť, by bolo potrebné považovať za neplatné v zmysle § 37 ods. 1 OZ.

5. Žalobca ďalej argumentoval tým, že na základe predmetnej úverovej zmluvy veriteľ nemá nárok na žiadne plnenie nad rámec istiny poskytnutého úveru, nakoľko s poukazom na zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Slovenskej národnej rady (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy je zrejmé, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie, či ide o hotovostné, alebo bezhotovostné čerpanie, jednorazové prípadne uskutočnené vo viacerých platbách a pod.. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške poskytnutého úveru tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej úverovej zmluvy mali byť zo strany žalovaného žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.500,- €. Nakoľko však hneď na začiatku zmluvného vzťahu bol žalobcovi z istiny poskytnutého úveru zrazený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- €, celková suma poskytnutého úveru predstavuje len sumu 1.350,- €. Takýto údaj o skutočnej výške poskytnutých finančných prostriedkov však v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere preukázateľne absentuje. Ďalej predmetná zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má byť podľa dostupnej judikatúry určený konkrétnym dňom splatnosti poslednej splátky. Okrem toho, zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaj, resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko z predložených listinných dokladov vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21.5.2015 tieto údaje neobsahuje, je potrebné úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda len v hodnote poskytnutej sumy.

6. Ďalej žalobca poukazoval na to, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi, sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru. Odplata za poskytnutie úveru dosahuje úroveň 17,45 %, čo značne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je totiž potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere 17,45 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v

rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru dosahovala úroveň 12,26 %, čo znamená, že v prejednávanej príhode hodnota ročnej úrokovej sadzby prevyšuje úroveň priemernej úrokovej miery za poskytnutie úverov poskytovaných na finančnom trhu v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere (viď prehľad priemerných úrokových mier v roku 2015 vydávaných Národnou bankou Slovenska).

7. Žalobca tiež uviedol, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, je jednou zo základných povinností veriteľa informovať spotrebiteľa o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy o úvere. Vzhľadom na to je zrejme pochybenie veriteľa, ktorý nedodrжал jeho základnú povinnosť umožniť spotrebiteľovi byť informovaný o podmienkach právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť, a teda veriteľ porušil najzákladnejšie právo spotrebiteľa, a to právo spotrebiteľa na informácie, čo je v jednoznačnom rozpore s ustanovením § 39 OZ, preto považuje zmluvu za neplatnú.

8. Zároveň žalobca poukázal na to, že v bode 6 predmetnej zmluvy, ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k predmetnej zmluve o revolvingovom úvere žalovaný uvádza, že hodnota RPMN je 25,98 %, v skutočnosti výška RPMN dosahuje úroveň 34,02 % (viď výpočet skutočnej hodnoty RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX). Teda údaj o hodnote RPMN v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere je uvedený nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že na základe predmetnej úverovej zmluvy má veriteľ právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1.350,- €, a to bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Veriteľ sa však prostredníctvom žalovaného výkonom zrážok zo mzdy domáha uspokojenia pohľadávky v rozsahu sumy, na ktorú z vyššie uvedených dôvodov nemá žiaden právny nárok.

10. Žalobca sa teda s poukazom na príslušné ustanovenie CSP domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že žiadny iný inštitút ako inštitút neodkladného opatrenia žalobcovi v danom prípade nepomôže a nezabráni vykonávaniu zrážok z jeho mzdy. Zároveň poukázal na fakt, že slovenská právna úprava neumožňuje spotrebiteľovi ani jeho zamestnávateľovi namietat' povahu a výšku dlhu a zastaviť mimosúdne zásah do majetku spotrebiteľa spôsobený zrážkami zo mzdy, aj keď veriteľ je súkromnou osobou. Na základe zrážok zo mzdy vykonávaných bez akejkoľvek platne uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy by tak dochádzalo pravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do majetku dlžníka, kým sa veriteľ nerozhodne výkon takýchto zrážok sám ukončiť. Prostredníctvom takto vykonávaných zrážok zo mzdy by tak mohlo dochádzať k tak závažným zásahom do práv žalobcu, že výrazným spôsobom tak môže dôjsť k sťažovaniu, ba až znemožňovaniu zabezpečovania základných potrieb žalobcu, ako aj jeho rodiny. Potrebu vydania neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje tým, že v prípade, ak by súd neodkladné opatrenie nevydal, aj naďalej by dochádzalo k neoprávneným zásahom do práv žalobcu prostredníctvom zrážok zo mzdy, a tak aj k bezdôvodnému obohacovaniu sa na strane žalovaného na úkor žalobcu. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by vo veci konajúci súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, by mohlo dôjsť dokonca k trvalej úprave pomerov medzi žalobcom a veriteľom, nakoľko veriteľ by ďalej nemohol vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu. Veriteľ inštitút zrážok zo mzdy využíva najmä z toho dôvodu, že zamestnávateľ žalobcu (dlžníka) nie je oprávnený skúmať výšku a zákonnosť vymáhanej pohľadávky. Naopak, ak by sa v prejednávanej príhode veriteľ domáhal uspokojenia pohľadávky súdnou cestou, jeho nároky by boli podrobované súdnej kontrole, a je nanajvýš pravdepodobné, že tieto nároky by sa ukázali ako nedôvodné tak, ako tomu bolo v mnohých prípadoch, v ktorých súdy Slovenskej republiky rozhodli v sporoch, v ktorých sa konalo o nárokoch z obdobných zmlúv veriteľa. Navyše, nariadením neodkladného opatrenia žiadnej zo strán nevznikne škoda. Ďalšie konanie po nariadení neodkladného opatrenia tak podľa názoru žalobcu nie je potrebné, ba dokonca by bolo až neúčelné a v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, nakoľko po nariadení neodkladného opatrenia by sa o tých istých nárokoch rozhodovalo aj v konaní vo veci samej, a tým by sa vynakladali finančné prostriedky na konanie o „ničom, o čom už by bolo rozhodnuté." Na základe uvedeného, preto má za to, že nariadeným neodkladným opatrením môže dôjsť k takej trvalej úprave pomerov medzi stranami, na základe čoho ďalšie konanie po nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné.

11. Žalobca k tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil aj listinné dôkazy, a to: Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX z 21.5.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2015, Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2015, Prehľad evidovaných a realizovaných zrážok zo mzdy k 31.1.2017, Priemerné úrokové miery z úverov, uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 41C/11/2017-25 zo dňa 13.4.2017 o nariadení neodkladného opatrenia uložené veriteľovi, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu (nesprávne označený žalobca), mailovú komunikáciu medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným o možnosti, resp. nemožnosti upustenia od výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/115/2016-58 zo dňa 24.5.2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/433/2016-51 zo dňa 21.12.2016.

12. Z týchto predložených listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd okrem skutočností, ktoré už boli uvedené v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobcovi veriteľ poskytol schválený spotrebiteľský úver revolvingového typu s mesačnou splátkou 87,17 €, poskytnutou čiastkou úveru (úverový limit) 1.500,- €, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,88 €, RPMN za úver 25,48 %, ročná úroková sadzba úveru 17,45 %, priemerná RPMN za úver 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500,- €, celková čiastka pri revolvingu, ktorý musí dlžník zaplatiť 2.053,68 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v % 25,98 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,05 %, poplatok za poskytnutie bol dohodnutý na 150,- €. Táto zmluva bola uzavretá dňa 21.5.2015. Súčasťou tejto zmluvy boli aj Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., z ktorých súd zistil, že v bode 8.4. v časti Práva a povinnosti dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 je uvedené, že ak zamestnávateľ nevykoná zrážku zo mzdy dlžníka v riadnom výplatnom termíne (alebo urobí zrážku v čiastke nižšej ako je splátka úveru), dlžník sa zaväzuje uhradiť do 5 kalendárnych dní príslušnú splátku, alebo rozdiel medzi výškou splátky a príslušnej zrážky na bankový účet veriteľa. Za uvedenú lehotu nevznikne veriteľovi nárok na úrok z omeškania. Ak nebude splátka uhradená ani do 5 kalendárnych dní, je veriteľ oprávnený predložiť zamestnávateľovi spoludlžníka 1 Dohodu o zrážkach zo mzdy spoludlžníka 1 a zamestnávateľa spoludlžníka 2 Dohodu o zrážkach zo mzdy spoludlžníka 2. V bode 13.2. predmetnej zmluvy v časti Porušenie zmluvy o RÚ sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru, alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa Zmluvy o RÚ je veriteľ ďalej oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať pohľadávku zo Zmluvy o RÚ podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní. Veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku z tejto zmluvy, ktorú má voči dlžníkovi inej fyzickej alebo právnickej osobe.

13. Z prehľadu evidovaných a realizovaných zrážok zo mzdy zo dňa 31.1.2017 súd zistil, že ku dňu 31.1.2017 boli žalobcovi realizované zrážky zo mzdy a iných príjmov, a to v prospech veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mesačne vo výške 87,17 € so vznikom zrážkovej povinnosti dňa 29.10.2015 v celkovej výške 1.394,72 € k 31.1.2017.

14. Povinnosťou súdu pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je skúmať všetky aspekty jeho nariadenia, a teda dôkladne skúmať a zvažovať najmä, či nárok navrhovateľa tohto návrhu je osvedčený, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery, a či bez okamžitej, hoci aj len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo navrhovateľa tohto návrhu ohrozené. Ohrozenie musí byť konkrétne a oprávnený ho musí navyše ešte osvedčiť. Skutočnosti, ktoré majú preukazovať nutnosť potreby takejto úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané, stačí, ak sú pravdepodobné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť takáto ochrana. Zároveň však súd musí aj skúmať aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu strán sporu.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

17. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Predpokladom úspešného uplatnenia určitého práva žalobcu je nielen zistenie, že žalobca je fyzickou osobou, ktorej práva boli (z určitého konkrétneho právneho vzťahu) porušené alebo ohrozené, ale aj zistenie, že žalovaný (fyzická alebo právnická osoba) sa dopustil takého konania, ktoré žalobca v konaní považoval za zásah do jeho chránených práv, a z ktorého vyvodzoval svoje právo na ochranu. Obe zisťovania sú súčasťou skúmania, kto je v konaní vecne legitimovaný. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého jeden z účastníkov je nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom právnej povinnosti (je pasívne legitimovaný). Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vždy vedie k zamietnutiu žaloby (aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) meritórnym rozhodnutím (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30.7.2008 sp. zn. 3 Cdo 201/2007). Súd najprv skúmal, či je alebo nie je žalovaný v tomto konaní vecne pasívne legitimovaný.

23. Ako bolo uvedené, vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva. Hmotným právom v tomto prípade je Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 21.5.2015 medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom. Čiže len tieto subjekty sú vecne legitimované.

24. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade nevyhnutné vnímať pomerne autonómne, s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona (§ 336, § 337 CSP). Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať.

25. Uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Nejde o bezprostredné plnenie povinnosti voči žalobcovi, s ktorým žalovaný nie je v relevantnom právnom vzťahu, ktorému má byť poskytnutá procesná ochrana. Z toho dôvodu je potrebné, aby pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania súd dôsledne identifikoval chránený nárok a obsah dotknutého hmotnoprávneho vzťahu. Pokiaľ sa žalobca v danej súvislosti domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá nie je

účastníkom tohto vzťahu, súd žalobcovi vždy uloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP. Ako žalovaného pritom vo výroku uznesenia v zmysle § 336 ods. 2 CSP uvedie osobu odlišnú od subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe pred začatím konania, bez uloženia žalobnej povinnosti podľa § 336 ods. 1 CSP, je z povahy veci vylúčené.

26. V tomto prípade žalobca za žalovaného označil svojho zamestnávateľa ako platiteľa mzdy. Žalovaný však nie je voči žalobcovi v tomto prípade v relevantnom právnom vzťahu. Bez správneho procesného identifikovania strán nie je potom možné ani uložiť žalobnú povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP. So správnym určením strán sú potom aj spojené ich procesné práva, najmä podať odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, vyjadriť sa k odvolaniu, domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia, právo na náhradu trov konania a pod..

27. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalovaný v tomto prípade nie je pasívne vecne legitimovaný. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Ďalej súd uvádza, že žalobca bol v návrhu označený ako T. Z obsahu pripojených listín mal však súd preukázané, že jeho priezvisko je E.. Túto chybu v písaní súd nemôže sám opraviť. Ide o vadu návrhu. Osoba označená za žalobcu právne neexistuje. Aj táto vada návrhu má za následok, že neodkladné opatrenie by nemohlo byť nariadené (súd by musel konanie zastaviť). Taktiež súd poukazuje na to, že návrh je označený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, avšak petit už znel na zdržanie sa výkonu zrážok zo mzdy, čo sú dva rozdielne nároky, smerujúce voči dvom rozdielnym subjektom (prvý proti veriteľovi a druhý proti platiteľovi mzdy).

29. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade súd rozhodoval len o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho nariadením sa konanie končí. Preto musel súd rozhodnúť aj o trovách konania.

32. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, čiže žalobca bol vo veci neúspešný, náhrada trov mu nepatrí. Žalovanému, ktorý bol úspešný v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám konania náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).