

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202378
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121202378.1

Rozhodnutie

2 27Csp/16/2021

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ Zruby-zrubstoly, s. r. o., so sídlom Slottova 940/2, 015 01 Rajec, IČO: 52 534 642, 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H., o vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu predmetu kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

2 27Csp/16/2021

I. Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ voči žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

8 27Csp/16/2021

1. Žalobca dňa 19.03.2021 podal žalobu v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný do troch dní po právoplatnosti rozsudku zaplatiť sumu 1.358,- Eur na uvedený účet a žalobca je povinný do troch dní od prijatia sumy vo výške 1.358,- Eur na účet vydať tovar žalovanému a to v množstve stôl a osem kusov stoličiek. Zároveň žalobca žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobca v žalobe uviedol, že je fyzická osoba a žalovaný 1/ je právnická osoba a žalovaný 2/ je konateľ spoločnosti, ktorý prevzal platbu za tovar pravdepodobne na svoj osobný účet. Žalobca ďalej uvádzal, že lustráciou v obchodnom registri zistil, že žalovaný 1/ bol zapísaný 21.08.2019, avšak záloha za tovar bola zaplatená dňa 30.07.2019. Zároveň zistil, že číslo účtu, ktoré je uvedené na webovom sídle spoločnosti sa nezhoduje s číslom účtu, ktorý žalovaný 2/ ako konateľ označil ako účet pre príjem platby za objednaný tovar. Ďalej žalobca uviedol, že v júli 2019 jeho manželka urobila telefonickú objednávku záhradného sedenia so stolom a výrobca podmienil začiatok prác zaplatením zálohy a manželka žalobcu zaplatila sumu 1.358,- Eur a to dňa 30.07.2019 sumu 858,- Eur a dňa 27.12.2019 sumu 500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vyrobiť a doručiť stôl a osem kusov stoličiek na adresu žalobcu. Po urgencii žalovaný tovar doručil. Po kontrole žalobcom bolo zistené, že dodaný tovar svojou kvalitou nespĺňa základné požiadavky a je chybný a nekvalitný a nie je možné ho využívať. Stoličky sa pri sadnutí a opretí do operadla prevracali vzad, keďže boli z guľatiny a ťažisko bolo vysoko. Sedacia časť bola úzka len 40 cm a stôl nemal dohodnutý tvar. Tovar nezodpovedal fotografiám na stránke výrobcu. Žalobca s reklamáciou oslovil žalovaného, ktorý prisľúbil nápravu a tovar prevzal v rámci reklamačného konania. Novo vyrobený tovar opätovne

doručil žalobcovi, avšak jeho kvalita a bezpečnosť a akosť nespĺňala základné požiadavky. Drevo bolo spracované ešte čerstvé, a to opakovane aj po reklamácií žalobcom. Takýto čerstvý, mokrý drevený nábytok bol natretý ochranným náterom. Keď sa drevo začalo sušiť, tak tovar sa začal rozpadávať. Žalovaný lepil pravdepodobne čerstvé drevo, a tak nedržalo ani lepidlo. Z dreva trčia až 5 cm dlhé ivery, hrubé okolo 5 mm, ktoré sú nebezpečné. Tovar nie je možné užívať. Keďže drevo bolo natreté ako čerstvé, tak postupným schnutím si voda unikajúca z materiálu vytvorila prieduchy a cez tie znova drevo naberá vlhkosť. Produkt bol predávaný a ponúkaný žalovaným zo suchého materiálu. Tovar zároveň nespĺňa kvalitatívne podmienky. Skrutky sú krátke, krivo navŕtané alebo chýbajúce a nedržia. Hrubé nohy a malé kontaktné plochy neudržia nábytok stabilný. O kvalite tovaru sa žalobca presvedčil až v čase, keď tovar začal schnúť a okamžite tovar reklamoval. Žalobca bol teda opakovane uvedený do omylu. Žalobca sa opakovane pokúšal kontaktovať žalovaného, ale tento nereagoval, nedvíhal telefóny a neodpovedal na sms správy, ani maily. Žalobca sa pokúšal písomne informovať žalovaného o vadách v záujme odstúpiť od zmluvy, ale žalovaný list neprevzal a zásielka sa vrátila. Žalobca svoj nárok odôvodnil podľa § 588, 49a, 40a a 457 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný 2/ vo vyjadrení zo dňa 04.10.2021 k žalobe uviedol, že žalobca si telefonicky v júli 2019 a následne na základe mailovej komunikácie objednal a upresnil výrobu záhradného sedenia zo smrekového dreva, stôl a stoličky. Objednávku si objednal u žalovaného 2/. Žalovaný objednávku riadne zrealizoval a objednaný nábytok doviezol po výrobe žalobcovi domov. Po prevzatí žalobca, asi o mesiac uplatnil reklamáciu z dôvodu „nekvality a chybovosti výrobku“. Žalovaný na výslovné pranie žalobcu vymenil záhradný nábytok a dodal nový podľa želania a požiadaviek žalobcu. Pôvodné záhradné sedenie žalobca vrátil. V oboch prípadoch bol nábytok vyrobený zo sušeného dreva. Zväčšovanie sa špár v kresbe dreva a rozostupy v spojoch sú prirodzenou vlastnosťou dreva, ktorá nastáva aj v prípade, že je nábytok vyrobený z kvalitného sušeného dreva. Pri vyrábaní druhého nábytku posielal žalobcovi fotografie z procesu výroby a žalobca ako objednávateľ nábytok odsúhlasil. Aj pri prevzatí tovaru bol spokojný. Až takmer na tridsiaty deň po prevzatí žalobca oslovil žalovaného s reklamáciou nekvality a drobných nedostatkov, ktoré bol žalovaný ochotný odstrániť. Toto oznámil žalobcovi, ako vyplýva z mailov zo dňa 24.04.2020. Žalovaný navrhol žalobcovi odstránenie drobných nedostatkov u žalobcu, ale tento to odmietol. V danom prípade ide o nábytok vyrobený na individuálnu objednávku žalobcu a po jeho vrátení je takýto nábytok výslovne nepredajný, alebo len ťažko predajný. Žalobca v rozpore so zákonom odmietol vykonanie bezplatnej opravy reklamovanej závady a tak nemal právny nárok na odstúpenie od zmluvy. Právny nárok na odstúpenie nastáva v prípade opakovaného vyskytnutia sa tej istej vady na reklamovanom tovare, čo v tomto prípade nenastalo. Po prvej reklamácií bol žalobcovi dodaný úplne nový záhradný nábytok, na ktorý si iba raz uplatnil reklamáciu. Túto reklamáciu neposlal písomne, a je bez dátumu a žalovaný má vážne pochybnosti o dátume vystavenia reklamácie. Odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené nebolo. K reklamovaným vadám žalovaný uviedol, že ide čiastočne o drobné nedostatky, ktoré sú spôsobené prirodzeným procesom zretia dreva. Pri ostatných vadách, ktoré sú uvedené v žalobe nie je vylúčené nesprávne zaobchádzanie s nábytkom a jeho uskladnenie vo vysokej vlhkosti. Poškodenia, ktoré vyplývajú z fotodokumentácie doloženej žalobcom neexistovali v čase odovzdania objednávky. Napriek všetkým týmto skutočnostiam, žalovaný prejavil ochotu vykonať nápravu bezplatnou opravou v rámci reklamačného konania, s čím ale žalobca nesúhlasil. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné dôvody na odstúpenie od zmluvy, a tak žalovaný žiadal žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť. Žalovaný vyjadrenie odôvodnil podľa § 622, 623 a 627 ods. 2 OZ.

3. Žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 04.10.2021 k žalobe uviedol, že podľa žaloby manželka žalobcu objednala záhradný nábytok v júli 2019, ale žalovaný 1/ vznikol dňom 21.08.2019 ako vyplýva zo zápisu z obchodného registra, a teda v čase objednania tovaru neexistoval. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1/ nebol účastníkom žiadnej dohody, objednávky, ústnej či písomnej so žalobcom v júli 2019, keďže neexistoval, a tak žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ žiadal zamietnuť ako nulitnú.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 06.12.2021 uviedol, že tú skutočnosť, že spoločnosť v čase objednávky neexistovala považuje za nekalé praktiky žalovaného už v čase prijímania zákazky a so žalovaným v čase objednania tovaru ako s konateľom spoločnosti komunikoval mailom, a tovar si vybral podľa webového sídla spoločnosti, ktoré ponúkalo tovar. V čase objednania tovaru existoval žalovaný 2/ ako fyzická osoba a podnikateľ zapísaný v živnostenskom registri. Ďalej sa vyjadroval k tomu, že považuje tvrdenia žalovaného za nezmysel, pokiaľ uvádza, že tovar bol vyrobený zo suchého dreva a tovar je nepoužiteľný a rozpadáva sa. Predpokladal, že preto žalovaný reklamáciu uznal, avšak k náprave

nedošlo. Dostatočne vysušené a správne natreté drevo neprijíma vlhkosť z ovzdušia. Ďalej zopakoval, aké vady sa nachádzajú na tovare. Uviedol, že povrch je drsný a vystupujú z neho triesky, niektoré aj 5 cm dlhé. K zoschnutiu dreva povrch zdrsnel a znížila sa aj hmotnosť. Tvrdenie žalovaného, že navrhol odstrániť nedostatky na mieste je prekrútením reality, lebo žalovaný nekomunikoval so žalobcom, pretože už jedna reklamácia nebola úspešná, tak žalobca požadoval vrátenie peňazí. Ďalej sa vyjadroval k tomu, že tovar je nepredajný podľa žalovaného a uvádzal, že každý produkt je atypický a prevláda guľatina, ako vyplýva z fotodokumentácie na webovej stránke spoločnosti. Žalovanému bolo umožnené vykonať opravu, avšak táto nebola vykonaná správne, aj druhá dodávka tovaru je nepoužiteľná a následne bol žalovaný nekontaktný. Nezmyslom je, že tovar by mal úmyselne poškodiť žalobca. Tovar nebol doručený a ani vyrobený v dostatočnej kvalite. Žalobca splnil všetky svoje záväzky a to isté očakával aj od žalovaného.

5. Žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 21.02.2022 uviedol, že tak obchodný, ako aj živnostenský register je verejný zoznam a verejnosti bežne prístupný a nikto sa nemôže dovoľávať nevedomosti skutočnosti, ktoré sú v ňom uvedené. Žalovaný zotrúva na predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Na pojednávaní 27.07.2022 žalobca potvrdil, že v júli 2019 jeho manželka telefonicky objednala záhradné sedenie a bola v kontakte so žalovaným 2/ a išlo o webovú stránku žalovaného 1/, kde vybrala konkrétny tovar, ktorý si u žalovaného 2/ objednala. Potom zaplatili zálohu prvú sumu 858,- Eur 31.07.2019 a tovar bol dodaný 11.10.2019. Po dodaní v piatok už nasledujúci pondelok tovar reklamoval, lebo sa tu nachádzali zrejme vady a nedostatky. Komunikoval so žalovaným mailom, aj telefonicky a žalovaný nábytok prevzal a následne dodal nový nábytok. K dodaniu došlo s omeškaním a druhýkrát bol nábytok dodaný až 09.12.2019 a 19.12.2019 žalobca zaplatil zostávajúcu časť dohodnutej ceny sumu 500,- Eur. Cena podľa dohody bola spolu 1.358,- Eur. Pri druhej dodávke so žalovaným 2/sa dohodli, ako má presne nábytok vyzerieť, aký má mať tvar a aké budú rozmery nábytku. V januári a vo februári bol nábytok uskladnený v zastrešenom altánku, ktorý nemá steny. Potom po vyskúšaní nábytku zistil, že má veľmi veľa nedostatkov, ako vyplýva aj z mailu zo dňa 29.02.2020. Týmto žalobca reklamoval druhýkrát dodaný záhradný nábytok a presne špecifikoval, aké má nedostatky. Následne viackrát urgoval žalovaného, ústne, mailom, telefonicky a vždy žiadal, aby žalovaný prevzal tovar a vrátil kúpnu cenu, s čím ale žalovaný nesúhlasil. Po 29.02.2020 opakovane už nereklamoval vady dodaného tovaru. Išlo len o túto jednu reklamáciu. Nejde o žiadne drobné nedostatky a nie je tu možná ani oprava, ale ide o také vady, pre ktoré nie je možné nábytok riadne užívať. Keďže nedošlo k dohode a žalobca nesúhlasil s opravou, tak odstúpil od zmluvy, ako vyplýva z listu, ktorý doručil so žalobou. Žalobca žiada, aby žalovaný nábytok prevzal a vrátil zaplatenú kúpnu cenu 1.358,- Eur. Žalobca trvá na tom, že tieto vady nie je možné odstrániť. Poukázal aj na to, že dohoda bola na dodaní okrúhleho stola, ale tento bol dodaný obdĺžnikový. Pri tejto druhej objednávke neobjednával podľa fotografie, ani podľa nákresu, ale ako vyplýva z mailu zo 16.10.2019, tak vlastne špecifikoval, ako má byť nábytok vyhotovený a aká je požiadavka žalobcu na nábytok. K zmenám nedošlo. Ani žalovaný sa k týmto údajom nevyjadril a nezmenil ich. Neuvoľoval, že je to nevhodné, alebo, že nie je možné takýmto spôsobom vyhotoviť nábytok, ako žiada žalobca. Stoličky boli dodané tak, ako je uvedené v maily zo 16.10., ale pokiaľ ide o stôl, tak tento bol objednaný okrúhly a bol dodaný obdĺžnikový. Nábytok bol dodaný ešte ako mokré drevo. Následne potom, keď nábytok vyschol, tak nedržalo riadne lepidlo a začalo sa to rozpadávať a zväčšili sa otvory, ktoré už nezodpovedali spojovacím prvkom. Uviedol, že pokiaľ ide o dodanie stoličiek, tak tieto zodpovedajú obrázku, ktorý poslal žalovaný v maily z 30.10.2019, ako sa dohodli so žalobcom.

7. Na pojednávaní 27.07.2022 žalovaný uviedol, že potvrdzuje, že v júli 2019 s manželkou žalobcu bola uzavretá zmluva a išlo o mailovú a telefonickú komunikáciu. V tom čase žalovaný 1/ ešte nevznikol a žalovaný 2/ vykonával túto činnosť ako živnostník, a až potom živnosť ukončil. Potvrdil aj zaplatenie zálohy 858,- Eur dňa 31.07.2019. Záhradný nábytok mal byť vyhotovený tak, ako vyplynulo z obrázku na internete a tento bol dodaný v októbri 2019. V priebehu pár dní žalobca reklamoval. Potom žalovaný odviezol nábytok a druhýkrát vyhotovil a dodal záhradný nábytok žalobcovi. Medzi ním a žalobcom došlo k dohode, jednak podľa obrázku, ako má byť vyhotovená stolička pre žalobcu a tento s tým súhlasil. Žalobca uviedol aj rozmery, ako vyplýva z jeho mailu zo dňa 16.10.2019 a ide o stoličku tak, ako sa nachádza aj v materiáloch z CD, ktoré dodal žalobca podľa mailu z 30.10.2019 a toto potvrdil aj žalobca. Žalovaný ďalej uviedol, že telefonicky bolo dohodnuté, že stôl mal byť obdĺžnikový. Prvýkrát bola dohoda na okrúhlym stole a druhýkrát na obdĺžnikovom a dohodli sa aj na rozmeroch. Dohodnutá bola aj výška stola 75 cm a ide o štandardnú výšku. Pokiaľ žalobca namieta, že kvôli drevu, ktoré spája nohy stola nie je

možné riadne sedieť za stolom, tak tu nebola konkrétna dohoda medzi stranami, ale ide o bežný postup. Žalobcovi bola poslaná fotografia stoličky, fotografia stola poslaná nebola a žalobca to ani nežiadal. Nábytok bol vyhotovený a dodaný 09.12. a v priebehu asi 10 dní, ešte v roku 2019 žalobca zaplatil ďalšiu sumu 500,- Eur a tak spolu zaplatil 1.358,- Eur a táto suma ani z časti nebola žalobcovi vrátená. Taktiež žalovaný ani neprevzal nábytok. Tento sa stále nachádza u žalobcu. Pokiaľ ide o reklamáciu, ktorú podal žalobca, tak táto bola podaná mailom z 29.02.2020 a žiadne ďalšie reklamácie s ďalšími vadami alebo rozšírením väd neboli. Žalobca ďalej urgoval, aby žalovaný prevzal nábytok a vrátil peniaze. S týmto žalovaný nesúhlasil a uvádzal, že má záujem nábytok opraviť. S opravou nesúhlasil žalobca. Žalobca od zmluvy odstúpil a odstúpenie doručoval na adresu trvalého bydliska žalovaného a ten sa v čase doručovania na adrese nezdržiaval a preto listinu neprevzal. Odstúpenie prevzal až spolu so žalobou. Žalovaný nábytok nevidel a nemôže sa presne vyjadriť, z akého dôvodu vznikli nedostatky na nábytku, ale trval na to, že je to možné opraviť, prípadne nejaké časti vymeniť a nábytok je ďalej schopný na užívanie. Ďalej uviedol, že nábytok bol dodaný viac-menej z vysušeného dreva. Pri výrobe nábytku ide o rôzny spôsob. Jednak je to zo suchého dreva, potom zo sušiny dodanej a ďalej aj na závode drevo schne, ale nábytok sa vyrába aj z čerstvého, teda surového dreva.

8. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

9. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti obchodné meno: Zruby-zrubstoly, s.r.o., so sídlom Slottova 940/2, 015 01 Rajec, IČO: 52 534 642, bolo zistené, že táto spoločnosť bola zapísaná dňa 21.08.2019 a ako jediný spoločník a konateľ je zapísaný žalovaný 2/, so vznikom funkcie konateľa 21.08.2019.

10. Podľa platobných príkazov zo dňa 29.07.2019 bolo zistené, že bola zaplatená suma 858,- Eur a zo dňa 19.12.2019 bola zaplatená suma 500,- Eur.

11. Podľa listu - zákonná reklamácia, odstúpenie od zmluvy a žiadosť o vrátenie peňazí bez uvedeného dátumu, ktorý žalobca adresoval žalovanému 2/ vyplýva, že dňa 30.07.2019 si objednal u spoločnosti žalovaného 1/ komunikáciou s konateľom spoločnosti stôl a osem stoličiek. Dodaný tovar však svojou kvalitou ani po prvej reklamacii a oprave tovaru nespĺňa základné požiadavky na takýto tovar. Je chybný a nekvalitný a nie je možné ho využívať. Na základe vyššie uvedeného, ako aj § 619 a nasl. OZ žalobca odstupuje od kúpnej zmluvy, ktorú uzavreli a žiada o vrátenie plnej sumy, ktorú zaplatili 1.358,- Eur a ďalej uvádza, že žiada vrátiť najneskôr do 14 dní na účet tak, ako uviedol v žalobe. Ďalej sa uvádza, že tovar si môže žalovaný vyzdvihnúť po uhradení sumy a dohodnutí si termínu na mieste dodania. List bol poslaný na adresu žalovaného podľa žaloby s tým, že odosielateľom je JUDr. Stanislava Šuleková z Popradu podľa predloženej obálky a zásielka bola uložená 13.01.2021.

12. Žalobca ďalej predložil fotografie a CD, kde uvádza, že taktiež obsahuje fotografie tovaru, kde reklamoval vady, ktorý bol dodaný žalovaným.

13. Žalobca predložil aj na CD mailovú komunikáciu a sms komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca predložil aj mail zo dňa 29.02.2020, ktorý adresoval žalovanému a podľa nesporného tvrdenia strán konania, išlo o jedinú reklamáciu tovaru záhradného nábytku, ktorý bol druhýkrát dodaný 09.12.2019 žalobcovi.

14. Podľa § 644 Obč. zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

15. Podľa § 645 ods. 1 Obč. zákonníka zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

16. Podľa § 646 ods. 1 Obč. zákonníka záručná doba je 24 mesiacov.

17. Podľa § 648 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného

odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

18. Podľa § 48 ods. 1, 2 Obč. zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

19. Podľa § 457 Obč. zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Žalobca podal žalobu, v ktorej žiadal, aby žalovaní 1/, 2/ boli povinní zaplatiť sumu 1.358 eur a žalobca bol povinný do troch dní od prijatia tejto sumy 1.358 eur vydať tovar žalovaným, a to 1 stôl a 8 ks stoličiek.

21. Žalobca žalobu odôvodnil tak, že v júli 2019 manželka žalobcu telefonicky objednala u žalovaného záhradný nábytok s tým, že komunikácia počas celej doby bola so žalovaným 2/. Žalobca ďalej odôvodňoval žalobu tým, že zaplatil zálohu 858 eur 30.7.2019 a 11.10.2019 mu bol dodaný tovar, ktorý ale mal vady, takže tovar reklamoval a žalovaný tento záhradný nábytok odviezol a dodal nový nábytok dňa 9.12.2019 a 19.12.2019 žalobca zaplatil zostávajúcu časť dohodnutej ceny 500 eur. Cena podľa dohody bola spolu 1.358 eur. Aj táto druhá dodávka záhradného nábytku mala veľa nedostatkov, ako vyplýva z reklamácie emailom zo dňa 29.2.2020, kde žalobca opakovane reklamoval a uviedol konkrétne vady a zároveň, pretože nebola možná ani oprava a nábytok nebolo možné riadne používať, odstúpil od zmluvy podľa listu, ktorý predložil spolu so žalobou a žiada vrátiť cenu tovaru 1.358 eur a po zaplatení vráti záhradný nábytok žalovanému.

22. Žalovaný 1/ uvádzal, že medzi žalovaným 1/ a žalobcom a ani jeho manželkou nebola uzavretá žiadna zmluva, nakoľko žalovaný 1/ vznikol zápisom do obchodného registra až dňa 21.8.2019. Žalovaný 2/ potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom, resp. jeho manželkou a potvrdil aj zaplatenie spolu ceny 1.358 eur. Ďalej uvádzal, že na základe reklamácie po prvom dodaní záhradného nábytku tento odviezol a dodal podľa dohody druhýkrát záhradný nábytok s tým, že žalobca reklamoval podľa emailu z 29.2.2020 a žiadne ďalšie reklamácie neboli. Odstúpenie od zmluvy neprevzal žalovaný, ale potvrdil, že bolo doručované na jeho adresu trvalého bydliska, kde sa v čase doručovania nezdržoval. Odstúpenie prevzal až so žalobou zo súdu. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že nábytok nevidel a nemôže sa vyjadriť k vadám, ale popiera, že by išlo o neodstrániteľné vady a taktiež nejde ani o opakovaný výskyt vád, keďže bol dodaný žalobcovi nový nábytok. Neboli splnené zákonné podmienky na odstúpenie a pokiaľ nábytok mal vady, tak žalovaný 2/ tieto vady odstráni a opraví, prípadne niektoré časti vymení, aby nábytok bol schopný na používanie. Pretože v konaní žalobca nepreukázal, že nábytok nie je možné riadne užívať, tak ani nebol zákonný dôvod na odstúpenie a žalovaný 2/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to ako nesporné skutkové tvrdenie mal v konaní preukázané, že medzi manželkou žalobcu a žalovaným bola uzavretá telefonicky zmluva, ktorú podľa obsahu súd vyhodnotil ako zmluvu o zhotovení veci na zákazku a zmluva bola uzavretá v júli 2019, pričom manželka žalobcu postupovala v zmysle § 145 Obč. zákonníka. Podľa tejto zmluvy žalovaný ako zhotoviteľ sa zaviazal pre žalobcu ako objednávateľa vyhotoviť a dodať záhradný nábytok – stôl a 8 stoličiek. Nesporné bolo v konaní aj zaplatenie žalobcom spolu sumy 1.358 eur, a to prvú sumu 858 eur zaplatil žalobca 30.7.2019 a následne bol dodaný objednaný tovar. Nesporné bolo aj podľa vyjadrenia obdivoch strán, že na základe reklamácie žalovaný záhradný nábytok odviezol a dodal žalobcovi nový záhradný nábytok podľa dohody. V konaní bolo sporné, či žalovaný mal zhotoviť a dodať okrúhly stôl alebo obdĺžnikový, kde žalobca udával, že dohoda bola na okrúhly stole a žalovaný toto poprel a uvádzal, že telefonicky tam došlo k zmene a pri druhom dodaní záhradného nábytku bola dohoda na obdĺžnikovom stole. Nesporné bolo, že stoličky boli dodané podľa dohody, ako vyplynulo aj z emailovej komunikácie medzi stranami konania. Záhradný nábytok bol dodaný 9.12.2019, čo taktiež nebolo sporné ako uvádzal žalobca a 19.12. tento zaplatil zostávajúcu časť dohodnutej ceny 500 eur. Cena podľa dohody bola spolu 1.358 eur a túto žalobca žalovanému zaplatil.

24. Ďalšou preukázanou a nespornou skutočnosťou bolo, že žalobca reklamoval dodaný záhradný nábytok podľa emailovej komunikácie, a to emailom zo dňa 29.2.2020 a žiadne ďalšie reklamácie s inými vadami alebo rozšírenie väd neboli. Na tomto sa zhodli podľa vyjadrení obidve strany konania.

25. Podľa obsahu emailu zo dňa 29.2.2020 vyplýva, že stolička sa nedá zasunúť pod stôl a spodná časť stola je približne v rovnakej časti ako operadlo stoličky. Zároveň kolená vrážajú do guľatiny pod stolom. Ďalej sa uvádza, že všetky stoličky a hlavne stôl sa hojdajú, kývajú sa v spojoch, sedenie je labilné a tým nebezpečné. Ďalej sa konštatuje, že drevo nie je dostatočne opracované, je drsné a všade sú triesky, niektoré ostré a nebezpečne vytrčajú cez materiál na niekoľko centimetrov. Žalobca uvádzal, že ide o kvalitu prevedenia, a že preto chce tovar vrátiť v zmysle reklamačného poriadku Obč. zákonníka. V závere žalobca konštatuje, že bolo garantované, že to bude vyrobené zo suchého dreva a nebolo.

26. Súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu tejto reklamácie, nakoľko išlo o jedinú reklamáciu dodaného záhradného nábytku. Žalovaný k zhotoveniu stola uviedol, že išlo o bežné spracovanie, keď uvedená guľatina, ktorá podľa žalobcu sťažovala sedenie na stoličke pri stole, plnila funkciu spevňujúcu. Zároveň trval na tom, že nábytok bol dodaný viac-menej z vysušeného dreva a ďalej uvádzal, že nábytok nevidel, a tak sa nemôže vyjadriť k ďalším tvrdým nedostatkom, ale má záujem nábytok opraviť, prípadne niektoré časti vymeniť, aby tento bol naďalej schopný na užívanie.

27. Súd pri rozhodovaní o splnení podmienky § 648 ods. 2 Obč. zákonníka, kedy vzniká objednávateľovi právo na zrušenie zmluvy, a teda ako dôsledok tohto vzniká právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa cit. § 457 Obč. zákonníka skúmal, či v danom prípade ide o také vady, ktoré nemožno odstrániť a bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať, prípadne, či ide síce o odstrániteľné vady, ale tieto sa opätovne vyskytujú po oprave alebo či ide o väčší počet väd, pre ktoré nemôže byť vec riadne užívaná. Pokiaľ by išlo o neodstrániteľnú vadu, ktorá nebráni riadnemu užívaniu, tak žalobca ako objednávateľ by mal len právo na primeranú zľavu. Súd v danom prípade vychádzal z toho, že to bol žalobca, na kom bolo dôkazné bremeno, aby preukázal splnenie zákonných podmienok na zrušenie zmluvy. V danom prípade teda žalobca mal v konaní preukázať, že na záhradnom nábytku, ktorý dodal žalovaný, sú také vady, následkom ktorých podľa § 648 ods. 2 má žalobca ako objednávateľ právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 48 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, čím sa zmluva zrušuje. Žalobca v konaní ale neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie zákonných podmienok, a teda v konaní nepreukázal, že na záhradnom nábytku, ktorý dodal žalovaný, sa vyskytli také vady, ktoré nemožno odstrániť a ktoré zároveň bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať a nepreukázal ani to, že ide síce o odstrániteľné vady, ale sa opätovne vyskytujú po oprave alebo ide o väčší počet väd, pre ktoré nie je možné vec riadne užívať. Žalobca len opísal aké vady sa nachádzajú na nábytku počas konania tak, ako to uvádzal v reklamacii emailom zo dňa 29.2.2020. Žalovaný uvádzal, že v danom prípade sa nevie bližšie vyjadriť, pretože nábytok nevidel, ale tieto vady, pokiaľ sa skutočne vyskytujú na nábytku, má záujem odstrániť, opraviť, prípadne niektoré časti vymeniť, aby záhradný nábytok mohol slúžiť svojmu účelu. Žalobca na preukázanie tvrdých skutočností o vadách dodaného záhradného nábytku predložil CD s fotografiami a s popisom, ale tu súd poukazuje na to, že zo žiadneho dôkazu a ani z uvedených fotografií nevyplýva bez odborného posúdenia, že uvedené vady boli pri prevzatí veci, prípadne sa vyskytli v záručnej dobe a najmä splnenie zákonných podmienok § 648 ods. 2 Obč. zákonníka o vadách, následkom ktorých vzniká objednávateľovi právo na zrušenie zmluvy. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, či ide o vady, ktoré nemožno odstrániť a zároveň bránia riadnemu užívaniu veci alebo ide o taký počet väd, pre ktoré nie je možné vec riadne užívať. Tu súd konštatuje, že v danom prípade nejde o opätovné vyskytnutie sa vady po oprave, pretože reklamované vady dodaného záhradného nábytku v októbri 2019 žalovaný ako zhotoviteľ vybavil tak, že dodal novú vec a nedošlo k oprave, a tak v danom prípade nemôže ísť o opätovné vyskytnutie sa vady po oprave veci, keďže oprava vykonaná nebola, ale súd vychádzal z toho, že v decembri 2019 bol dodaný nový záhradný nábytok, ktorého vady žalobca reklamoval emailom zo dňa 29.2.2020. Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu súd konštatuje, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepredložil taký dôkaz a ani nenavrhol doplniť dokazovanie na preukázanie splnenia zákonných podmienok § 648 ods. 2 Obč. zákonníka, a tak súd konštatuje, že mu nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy tak, ako vyplýva z cit. ustanovenia, a tak ani nemá právo domáhať sa vrátenia zaplatenej ceny vo výške 1.358 eur oproti vráteniu tovaru titulom vydania bezdôvodného obohatenia pri zrušení zmluvy podľa § 457 Obč. zákonníka.

28. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno o splnení zákonných dôvodov na odstúpenie od zmluvy a vydanie bezdôvodného obohatenia, tak súd žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietol.

29. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia žalovanej sumy 1.358 eur od žalovaného 1/, tak v konaní voči žalovanému 1/ bola žaloba zamietnutá pre nespĺnenie podmienky pasívnej vecnej legitímácie. Nesporné bolo v konaní a vyplynulo to aj z výpisu z obchodného registra, že žalovaný 1/ bol zapísaný v obchodnom registri 21.8.2019. Na základe dokazovania nevyplývalo v konaní, že medzi žalobcom, prípadne jeho manželkou a žalovaným 1/ vznikol zmluvný vzťah práve z dôvodu, že v čase objednávky záhradného nábytku v júli 2019 ešte žalovaný 1/ neexistoval. Nesporné v konaní bolo a potvrdil to aj žalovaný 2/, že tento v tom čase ako živnostník vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom a jeho manželkou a len medzi žalobcom a žalovaným 2/ možno konštatovať, že bola uzavretá zmluva o zhotovení veci na zákazku, ale nie medzi žalobcom a žalovaným 1/. Žalobca v konaní ani netvrdil, že zmluvu uzatváral so žalovaným 1/, ale počas celého konania uvádzal len komunikáciu so žalovaným 2/ a len uviedol, že vychádzal z webovej stránky žalovaného 1/, čo ale nie je dôkazom vzniku záväzkového vzťahu medzi týmito subjektami. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný 1/ nespĺňa podmienku pasívnej vecnej legitímácie v konaní, tak súd voči žalovanému 1/ žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
31. Žalovaní 1/ a 2/ majú vo veci plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a tak podľa cit. ustanovenia súd priznal žalovaným 1/, 2/ voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2 27Csp/16/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.